ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 83

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 126-18-АП

02 марта 2018 года г. Белгород

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

ул. Преображенская, 82, г. Белгород

Заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 126-18-АП, протокол № 56 об административном правонарушении, составленный 28.02.2018 в отношении должностного лица – заместителя главы администрации Ровеньского района - начальника управления капитального строительства, транспорта, ЖКХ и топливно-энергетического комплекса администрации Ровеньского района **<...>** по ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В связи с непосредственным обнаружением достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, отраженных в решениях комиссии Белгородского УФАС России, принятых по итогам рассмотрения жалоб ООО «Стройиндустрия», ООО «Перспектива», ООО «Профит плюс» по делу № 081-17-Т и по итогам рассмотрения жалоб ООО «АСВЭЛ-КОНСАЛТ», ООО «Перспектива» по делу № 121-17-Т, должностным лицом Белгородского УФАС России составлен протокол от 28.02.2018 года № 56 об административном правонарушении по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие

надлежаще уведомленного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении – **<...>**, в присутствии его защитника – **<...>** (доверенность от 01.02.2018).

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Уполномоченным органом – администрацией Ровеньского района Белгородской области в интересах заказчика – управления по строительству, транспорту, жилищно-коммунальному хозяйству и ТЭК администрации Ровеньского района проведен электронный аукцион на капитальный ремонт здания МБОУ «Ровеньская средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов» Ровеньского района Белгородской области (закупка № 0126300012917000002) (далее – Аукцион).

Документация об Аукционе утверждена заместителем главы администрации Ровеньского района - начальником управления капитального строительства, транспорта, ЖКХ и топливно-энергетического комплекса администрации Ровеньского района Сидоренко Виталием Михайловичем.
Извещение о проведении и документация об Аукционе с изменениями размещены 04.03.2017, 17.03.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Из части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе следует, что при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование

(при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования содержатся в пункте 22 Раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе (в редакции от 04.03.2017).

В соответствии с Техническим заданием документации об Аукционе (в редакции от 04.03.2017) для выполнения работ по объекту закупки, среди прочего, следует применять **по позиции 2** - Кирпич керамический одинарный, размером (полнотелый) 250х120х65 мм, который должен соответствовать ГОСТ 530-2012 и иметь следующие характеристики: *марка по прочности – М100, обозначение размера – 1НФ, класс средней плотности – не ниже малоэффективного (2,0), доля пустот в процентном соотношении не должна превышать, установленное стандартом значение в объеме изделия (13%) или отсутствовать, средняя плотность, кг/м3: не более 1410-2000, группы по теплотехническим характеристикам: Не ниже Условно-эффективные: Коэффициент теплопроводности кладки в сухом состоянии* [redacted]*, Вт/(м·°С): не менее 0,36;* **по позиции 5** *- Кирпич силикатный пустотелый утолщенный, размером 250х120х88 мм, который должен соответствовать ГОСТ 379-2015, и иметь следующие характеристики: марка по прочности не менее 150, марка по морозостойкости – F35, Предельные отклонения средних значений размеров от номинальных не должны превышать: по длине, ширине и высоте (мм): не более ±2; по параллельности опорных граней (мм): не более ±2;*

Дефекты внешнего вида: 1 Отбитости и притупленности углов глубиной от 10 до 15 мм, шт.- не должно быть 4 и более; 2 Отбитости и притупленности углов глубиной более 15 мм, шт.- присутствие на изделии от 1 и более не допускается; 3 Отбитости и притупленности ребер глубиной от 5 до 10 мм, шт.- не должно быть 4 и более; 4 Отбитости и притупленности ребер глубиной более 10 мм, шт.- присутствие на изделии от 1 и более не допускается; 5 Шероховатости или срыв грани глубиной не более, мм - не более 5; 6 Трещины протяженностью до 40 мм, шт.-2 и более не допускается; 7 Посторонние включения размером более 5 мм, шт.- не допускается более 3-х; Класс средней плотности - не более 2,0, Средняя плотность, кг/м3 - не более 1801-2000, Предел прочности при сжатии МПа (кгс/см²) (средний для 5 образцов): 12,5 (125)-17,5 (175), Водопоглощение изделий должно быть не менее 6%, масса утолщенного кирпича – не более 4,3 кг, Предел прочности при изгибе, МПа (кгс/см²) (средний для 5 образцов): 1,2(12)-1,6(16), **по позиции 41** *- листы гипсокартонные ГКЛВ 12,5 мм ГКЛВ-А-УК-2500х1200х12,5, которые должны соответствовать ГОСТ 6266-97 и иметь следующие характеристики: Размеры листов мм.: длинна 2500 ширина 1200, толщина, 12,5; Предельные отклонения от номинальных размеров для листов группы А: по толщине недолжно быть 0,6 мм и более, отклонение по длине и ширине, не допускаются; Листы должны иметь прямоугольную форму. Отклонение от прямоугольности не должно быть более 3 мм; Водопоглощение листов не должно быть более 10%*

Согласно пункту 6.1 раздела 6 «Правила приемки» ГОСТа 530-2012 «Кирпич и камень керамические. Общие технические условия» изделия должны быть приняты техническим контролем предприятия-изготовителя. Из пункта 6.2. названного раздела изделия принимают партиями. Согласно пункту 6.11 раздела 6 ГОСТа 530-2012 каждая партия поставленных изделий должна сопровождаться документом о качестве, в котором указывают, в том числе: пустотность, водопоглащение, скорость начальной абсорбции воды, кислотостойкость (для клинкерного кирпича), группу по теплотехнической эффективности, удельную эффективную активность естественных радионуклидов Аэфф.

Согласно пункту 7.14 раздела 7 «Методы испытаний» ГОСТа 530-2012 коэффициент теплопроводности кладок определяют по ГОСТ 26254. Кроме того, из названного пункта следует, что за результат испытания принимают среднеарифметическое значение коэффициента теплопроводности кладки в сухом состоянии.

Из пункта 6.1 раздела 6 «Правила приемки» ГОСТа 379-2015 «Кирпич, камни, блоки и плиты перегородочные силикатные. Общие технические условия» следует, что изделия должны быть приняты техническим контролем предприятия изготовителя. Из пункта 6.2 названного раздела следует, что изделия принимаются партиями. Каждую партию поставляемых изделий сопровождают документом о качестве, в котором указывают, в том числе: водопоглащение (пункт 6.8 раздела 6 ГОСТа 379-2015).

Из пункта 7.10 раздела 7 «Методы контроля» ГОСТа 379-2015 следует, что водопоглощение определяют по ГОСТу 7025-91 «Кирпич и камни керамические и силикатные. Методы определения водопоглощения, плотности и контроля морозостойкости». Из раздела 2 «Определение водопоглощения при атмосферном давлении в воде температурой (20 ± 5) °С, из раздела 3 «Определение водопоглощения под вакуумом в воде температурой (20 ± 5) °С, из раздела 4 «Определение водопоглощения керамических изделий при атмосферном давлении в кипящей воде» ГОСТа 7025-91 следует, что водопоглощение определяется методом испытаний.

Согласно пункту 7.1 раздела 7 «Правила приемки» ГОСТа 62266-97 «Листы гипсокартонные. Технические условия» каждая партия листов должна быть принята службой технического контроля изготовителя в соответствии с требованиями настоящего стандарта.

Из пункта 7.2 названного раздела следует, что приемку листов производят партиями.

Согласно пункту 7.3 ГОСТа 62266-97 приемочный контроль осуществляют проведением приемосдаточных испытаний по следующим показателям: внешний вид; форма и размеры; масса 1м2; разрушающая нагрузка при испытании листов на прочность при изгибе; сцепление гипсового сердечника с картоном; водопоглощение (для листов ГКЛВ и ГКЛВО).

- раздела 8 «Методы контроля» ГОСТа 62266-97 следует, что водопоглощение листов определяется методом испытаний. За водопоглощение партии принимают среднеарифметическое значение результатов испытаний нескольких образцов.

Таким образом, информацию о вышеназванных показателях материалов (позиции 2, 5, 41 Технического задания документации об Аукционе (в редакции от 04.03.2017), используемых при выполнении работ по объекту закупки: кирпич керамический одинарный, размером (полнотелый) 250х120х65 мм, кирпич силикатный пустотелый утолщенный, размером 250х120х88 мм, листы гипсокартонные ГКЛВ 12,5 мм ГКЛВ-А-УК-2500х1200х12,5 возможно получить только по результатам проведения приемосдаточных испытаний, результаты которых отражаются в товаросопроводительных документах.

При этом из инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (пункт 22 Раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона» (в редакции от 04.03.2017) документации об Аукционе) следует, что *при указании характеристик товаров (материалов), используемых при выполнении работ должны быть указаны конкретные значения показателей, не должны использоваться слова «может быть», «должно быть», «не должны быть», «или эквивалент», «аналог», «не более», «не менее», «менее», «более», «или», «либо», «выше», «ниже», «больше», «меньше, «свыше», «около», «в пределах», «превышает», «не допускаются».*

Таким образом, учитывая требования инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, участник закупки обязан указать в первой части заявки на участие в Аукционе конкретные значения по указанным выше показателям (позиции 2, 5, 41 Технического задания документации об Аукционе (в редакции от 04.03.2017), определяемым методом испытаний.

Аналогичные требования содержатся и в других позициях Технического задания документации об Аукционе (в редакции от 04.03.2017).

Следовательно, требование документации об Аукционе (в редакции от 04.03.2017) (пункт 22 Раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона») об указании в первой части заявки на участие в аукционе конкретных значений, в том числе по приведенным выше показателям, которые определяются в результате испытаний используемого материала имеют возможность исполнить только участники закупки, которые на момент подачи заявки на участие в Аукционе указанный материал имеют в наличии.

Данное обстоятельство свидетельствует об установлении в документации об Аукционе требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки, что нарушает запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Указанный вывод подтверждается письмом ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать среди прочего следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Из пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе следующим правилом: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В пункте 5 Раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе указано, что *описание объекта закупки указано в проектно – сметной документации и Техническом задании.*

Из позиции № 77 «Пленка полиэтиленовая (сорт высший). ГОСТ 10354-82» Технического задания (в редакции от 17.03.2017) следует, что заказчиком установлены, в том числе следующие технические характеристики к материалу: *Толщина мм.: не менее 0,5; Количество м2 в 1 кг пленки: не менее 21,7; масса 1 м2, г: не менее 46,0.*

Однако, согласно Приложению №4 ГОСТа 10354-82 «Пленка полиэтиленовая. Технические условия» количество м2 в 1 кг пленки толщиной 0,5 мм должно составлять 2,2.

Такие действия заказчика указывают на нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в части не соблюдения требований пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи предусмотрена административная ответственность.

Таким образом, утверждение заместителем главы администрации Ровеньского района - начальником управления капитального строительства, транспорта, ЖКХ и топливно-энергетического комплекса администрации Ровеньского района **<...>**, который в силу положений ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом заказчика, документации о вышеуказанном аукционе, которая не соответствует требованиям пунктам 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, указывает на совершение им административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административным правонарушением, как следует из части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Вина **<...>** в совершении инкриминируемого правонарушения материалами дела (в том числе, решениями комиссии Белгородского УФАС России от 13.03.2017 № 795/2 по делу № 081-17-Т и от 07.04.2017 №1282/2, протоколом об административном правонарушении от 28.02.2018 № 56) подтверждается.

Место совершения административного правонарушения – ул. Ленина, д. 50, п. Ровеньки, Белгородская область.

Время совершения административного правонарушения – 04.03.2017 – 17.03.2017.

При рассмотрении дела защитник - **<...>**сообщил, что **<...>**свою вину признает, а также представил ходатайство от **<...>** об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения и рассмотрении дела в его отсутствие, с участием доверенного лица. Из ходатайства следует, что совершенное административное правонарушение не повлекло вредных последствий. Вред здоровью и ущерб в результате утверждения им документации по данному Аукциону кому-либо не причинен, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало. Полагает, что имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным и имеются правовые основания для освобождения его от административной ответственности по основаниям ст.2.9 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, следует признать добровольное исполнение **<...>** до вынесения постановления по делу, предписания об устранении допущенных нарушений № 19 от 15.03.2017, выданного Белгородским УФАС России.

Ранее, **<...>** к административной ответственности не привлекался.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Рассмотрев все обстоятельства дела, характер совершенного правонарушения, личность виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие, прихожу к выводу о невозможности признания данного правонарушения малозначительным в силу следующего.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, не предусматривает наступления общественно-опасных последствий как основания для привлечения к административной ответственности.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В силу п. 18.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Доказательств, свидетельствующих, о наличии исключительных обстоятельств совершения данного правонарушения не представлено.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушений" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, существенная угроза общественным отношениям, интересам государственной политики в области осуществления закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд заключается в неоднократном ненадлежащем исполнении **<...>** (04.03.2017 и 17.03.2017) своих публично-правовых обязанностей по соблюдению Закона о контрактной системе.

Устанавливая меру ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе, законодатель преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, а также стимулирования правомерного поведения должностных лиц.

В данном случае, характер совершенного правонарушения, степень вины правонарушителя и угроза охраняемым государством интересам не свидетельствуют о малозначительности правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, а принятые меры к прекращению правонарушения относятся к смягчающим административную

ответственность обстоятельствам.

При таких обстоятельствах, штраф, установленный санкцией ч.4.2 ст. 7.30 КоАП РФ в размере трех тысяч рублей, является соразмерным совершенному правонарушению наказанием.

Таким образом, достаточных оснований для освобождения лица от административного наказания в порядке статьи 2.9 КоАП РФ не усматриваю.

Оснований для прекращения производства по делу не усматриваю.

Санкция ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ влечет наложение на виновное лицо административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.5, статьями 2.4, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 4.2 ст. 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать заместителя главы администрации Ровеньского района - начальника управления капитального строительства, транспорта, ЖКХ и топливно-энергетического комплекса администрации Ровеньского района **<...> виновным** в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и **применить к нему административное наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей**.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

КБК 161 1 16 33050 05 6000 140

ИНН 3123084662

КПП 312301001

Получатель: Управление Федерального Казначейства (УФК) по Белгородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области: ул. Преображенская, 82, г. Белгород)

ОКТМО 14650000

Банк получателя: Отделение Белгород

БИК 041403001

Р/с 40101810300000010002

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ Неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Заместитель руководителя управления –

начальника отдела контроля закупок

Белгородского УФАС России