

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19353/2022 о нарушении процедуры торгов

и порядка заключения договоров

28.12.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «МОДУЛЬ ОЙЛ», ГАУ «ПАРК ЯУЗА»,

рассмотрев жалобу ООО «МОДУЛЬ ОЙЛ» (далее — Заявитель) на действия ГАУ «ПАРК ЯУЗА» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию модульных туалетных комплексов для нужд ГАУ «Парк Яуза» в 2023 г. (реестровый № 32211920744) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Кроме того, в адрес Московского УФАС России 26.12.2022 ИП Отрюх Р.С. было направлено ходатайство о привлечении к участию в рассмотрении жалобы (вх. № 88376- ЭП/22 от 26.12.2022).

Комиссия Московского УФАС, рассмотрев указанное ходатайство отмечает, что требованиями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено привлечение к рассмотрению жалобы третьих лиц. При этом, ИП Отрюх Р.С. не была лишена возможности принять участие в рассмотрении жалобы, предоставив документы, подтверждающие полномочия лица, которое будет представлять интересы при рассмотрении жалобы, поскольку в силу части 13 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции на Заказчика возложена обязанность по обязательному извещению лиц, подавших заявки на участие в закупке, о дате, месте и времени рассмотрения жалобы.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с допуском заявки победителя закупки ИП Отрюх Р.С. По мнению Заявителя, в составе заявки лидера коллективного участника ИП Отрюх Р.С были представлены документы ООО «СервисГрупп», а именно 2 решения учредителей, которые не соответствуют требованиям ст. 61.7 ГК РФ ввиду того, что не являются нотариально заверенными. Также Заявитель указывает, что исходя из представленных документов, уставом ООО «СервисГрупп» не предусмотрен порядок удостоверения решений без нотариального заверения.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ,

услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 05.12.2022 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию модульных туалетных комплексов для нужд ГАУ «Парк Яуза» в 2023 г. (реестровый № 32211920744) (далее – запрос предложений, процедура).

Согласно протоколу подведения итогов от 15.12.2022 победителем является ИП Отрюх Р.С.

Так пунктом 19 Информационной карты установлены требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в запросе предложений, согласно которым в составе первой части заявки необходимо представить:

- документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника (пп. б);
- решение об одобрении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и если для участника процедуры закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в процедуре закупки, обеспечения исполнения договора являются крупной сделкой. Решение об одобрении крупной сделки должно содержать указание на то, что решение выдано для участия в закупочных процедурах и содержать сумму, на которую оно выдано. Не может

являться основанием для отклонения от участия в закупке представленное участником закупки решение об одобрении крупной сделки, выданное на сумму, превышающую начальную (максимальную) цену договора или, в котором указана предельная сумма совершения крупной сделки (сделок), также превышающая начальную (максимальную) цену договора, или в котором указана информация о том, что крупной для участника является сделка на сумму свыше конкретной суммы, также превышающей начальную (максимальную) цену договора. Также не допускается отклонение от участия в закупке за неуказание в таком решении предмета конкретной закупки и иных индивидуализирующих признаков конкретной закупочной процедуры, а равно типа сделки (поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора, внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в процедуре закупки или обеспечения исполнения договора). В случае если для данного участника поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющиеся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в процедуре закупки, обеспечения исполнения договора не являются крупной сделкой, участник процедуры закупки в заявке указывает о том, что данная сделка не является для него крупной. В случае если получение указанного решения до истечения срока подачи заявок на участие для участника процедуры закупки невозможно в силу необходимости соблюдения установленного порядка созыва заседания органа, к компетенции которого относится вопрос об одобрении крупных сделок, участник процедуры закупки обязан представить письмо, содержащее обязательство в случае признания его победителем процедуры закупки представить вышеуказанное решение до момента заключения договора (пп.7).

Комиссией установлено, что победителем ИП Отрюх Р.С. (ИНН 505003129703) была подана коллективная заявка совместно с ИП Каверин И.Е. (ИНН 501810046305); ИП Каверин А.С. (ИНН 72775799175); ООО «СервисГрупп» (ИНН 5036087413).

Участником коллективной заявки ООО «СервисГрупп» были представлены в составе заявки Решение №29 Внеочередного Общего собрания учредителей Общества с ограниченной ответственностью «СервисГрупп» от 08.12.2022 «Об одобрении крупной сделки», а также ПРОТОКОЛ № 10/2022 ОБЩЕГО СОБРАНИЯ УЧАСТНИКОВ ООО «СервисГрупп» от 21.04.2022 «О продлении полномочий Генерального директора».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ генеральным директором ООО «СервисГрупп» является <.....>

Кроме того, согласно представленному в составе заявки решению о продлении полномочий генерального директора от 21.04.2022, генеральным директором ООО «СервисГрупп» является <.....>

Таким образом, представленные победителем в составе заявки сведения о полномочиях генерального директора ООО «СервисГрупп» не противоречат информации, указанной в выписке ЕГРЮЛ.

При этом Заявителем на заседании Комиссии не представлено доказательств, что обязанности генерального директора исполняет иное неуполномоченное на осуществление действий от имени Общества лицо.

Кроме того, указанные сведения проверяются налоговым органом, а соответствующая информация вносится в ЕГРЮЛ на основании представленных юридическим лицом документов.

В соответствии со статьей 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. В настоящем случае, Заявителем не приведено доказательств наличия судебных или актов иных государственных органов о признании недействительными Решения №29 Внеочередного Общего собрания учредителей Общества с ограниченной ответственностью «СервисГрупп» от 08.12.2022 и Протокола № 10/2022 общего собрания участников ООО «СервисГрупп» от 21.04.2022, в связи с чем действительность и правомочность таких документов юридического лица презюмируется.

Также согласно Выписке ЕГРЮЛ участниками ООО «СервисГрупп» являются <.....> с размером доли уставного капитала Общества 96,875%, <.....> размером доли уставного капитала Общества 3,125%.

В силу статьи 32, 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об Обществах с ограниченной ответственностью), высшим органом общества является общее собрание участников общества, его компетенция определяется уставом общества в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии со статьей 46 Закона об Обществах с ограниченной ответственностью крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом: связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества. В решении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной, выгодоприобретателем, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения.

В соответствии с абз. 10 п. 3 ст. 46 Закона об Обществах с ограниченной ответственностью в решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие.

Таким образом, лица, являвшиеся участниками на момент принятия решения общим собранием ООО «СервисГрупп», обладали правом принимать решение об одобрении крупной сделки, в связи с чем, на момент подачи заявки решение об одобрении крупной сделки соответствовало действующему законодательству и

требованиям закупочной документации.

Согласно пп. 3 п. 3 ст. 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения на заседании и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются в отношении: общества с ограниченной ответственностью путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно.

Как следует из приведенной нормы, закон прямо предусматривает возможность иного способа удостоверения решения общего собрания участников общества, помимо нотариального удостоверения спорных документов.

Комиссия учитывает, что в составе заявки ООО «СервисГрупп» также был приложен устав Общества. В соответствии с п.п. 16.6.11, 16.6.12 Устава принятие общим собранием участников общества решения и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются подписание протокола общего собрания всеми участниками общества, присутствовавшими на собрании, в простой письменной форме, не требующей нотариального удостоверения.

Кроме того, Комиссия отмечает, что требованиями Закупочной документации не предусмотрено обязательное нотариальное заверение решения об одобрении крупной сделки и о продлении полномочий генерального директора.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке

Из чего следует, что Заказчик правомерно признал заявку победителя соответствующей требованиям Закупочной документации, поскольку участник коллективной заявки ООО «СервисГрупп» представил документы, подтверждающие одобрение крупной сделки, а также полномочия лица на осуществление действий от имени участника в соответствии с требованием закона.

При этом Заявителем не было представлено доказательств, подтверждающих несоответствие заявки победителя требованиям, установленным в Закупочной документации, помимо субъективной оценки действий Заказчика.

На основании изложенного, довод Заявителя о неправомерном признании победителем лидера коллективной заявки ИП Отрюх Р.С. ввиду несоответствия представленных в составе заявки участником коллективной заявки ООО «СервисГрупп» решения об одобрении крупной сделки и решения о продлении полномочий генерального директора не находит своего подтверждения и

признается Комиссией необоснованным, поскольку Заказчик оценивал заявки участников на соответствие требованиям Закупочной документации и Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МОДУЛЬ ОЙЛ» (ИНН: 5027283002; ОГРН: 1195027027524) на действия ГАУ «ПАРК ЯУЗА» (ИНН: 9715365510; ОГРН: 1197746614471) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 20.12.2022 № НП/64823/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.