

РЕШЕНИЕ

по делу № К - 39/06 о нарушении
законодательства о размещении заказов

26.07.2006 года г. Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в присутствии представителя Федерального агентства по промышленности Завьялова С.Б., представителей ОАО "Ангстрем-М" Самохвалова В.М., Хромышева В.В., Мишкиной М.А., представителя ОАО "НИИМЭ и Микрон" Семиной И.И., рассмотрев жалобу ОАО "Ангстрем - М" (далее - Заявитель) на действия конкурсной комиссии открытого конкурса, проводимого Федеральным агентством по промышленности (далее - Заказчик), в части нарушения законодательства о размещении заказов,

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу (далее - ФАС России) поступила жалоба ОАО "Ангстрем - М" на действия Заказчика и Конкурсной комиссии открытого конкурса, проводимого Федеральным агентством по промышленности, содержащие признаки нарушения законодательства о размещении заказов. Согласно представленным документам, Заказчиком проведен открытый конкурс на право заключения государственного контракта в рамках реализации федеральной целевой программы "Национальная технологическая база" на 2002 - 2006 г.г. на выполнение опытно - конструкторской работы "Разработка СФ-блоков и методов аппаратной и программной реализации сопроцессоров в соответствии с международными и российскими стандартами для создания документов с электронными чипами хранения информации", шифр "Паспорт-СФ" (далее - Конкурс).

По мнению Заявителя, его права нарушаются следующими действиями Заказчика и Конкурсной комиссии:

1. В соответствии с решением и предложением ФАС России от 11.07.2006 по делу № К-37/06 (далее - Решение и Предложение) Заказчиком была проведена повторная процедура оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе. Однако на день проведения указанной процедуры Решение и Предложение Конкурсной комиссией и Заказчиком получено не было.

2. В ходе проведения повторной процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, по критерию "функциональные характеристики (обеспечение технических и технологических требований ТЗ, потребительские свойства) или качественные характеристики товара, качество работ", преимущество было отдано предложению ОАО "НИИМЭ и Микрон". В результате проведения первоначальной процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по указанному критерию, преимущества ОАО "НИИМЭ и Микрон" выявлено не было.

3. В соответствии с разделом 2 технического задания, входящего в состав конкурсной документации, в ходе выполнения работ по государственному контракту должны быть разработаны синтезируемые RTL-модели по ГОСТ 28147-89 "Системы обработки информации. Защита криптографическая. Алгоритм криптографического преобразования." Согласно пункту 8 части 1 статьи 17 Федерального Закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", такая работа относится к лицензируемому виду деятельности. В

составе заявки на участие в конкурсе ОАО "НИИМЭ и Микрон" лицензии на выполнение указанных работ представлено не было, таким образом, ОАО "НИИМЭ и Микрон" не отвечает требованиям к участникам размещения заказа, установленным Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов) и конкурсной документацией.

Заказчик не признал нарушения Закона о размещении заказов по пунктам указанным в жалобе Заявителя и сообщил следующее:

1. Повторная процедура оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе проводилась в соответствии с решением принятым Комиссией по результатам рассмотрения жалобы Заявителя на действия Заказчика, озвученным на заседании Комиссии 11.07.2006.
2. В ходе проведения повторной процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе было выявлено, что по критерию "функциональные характеристики (обеспечение технических и технологических требований ТЗ, потребительские свойства) или качественные характеристики товара, качество работ" предложение ОАО "НИИМЭ и Микрон" превышает технические требования установленные в конкурсной документации. Предложение Заявителя по указанному критерию соответствует указанному критерию. На основании изложенного Заявитель получил 80 баллов по указанному критерию, а ОАО "НИИМЭ и Микрон" получил 100 баллов.
3. В конкурсной документации не установлено такого требования к участникам размещения заказа, как наличие лицензии на выполнение работ, являющихся предметом конкурса, таким образом, ОАО "НИИМЭ и Микрон" было допущено к участию в Конкурсе в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и конкурсной документации.

В результате рассмотрения жалобы Комиссией было установлено следующее:

1. Повторная процедура оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе была произведена на основании и в соответствии с Предложением. Были учтены сведения о выполненных аналогичных контрактах участников Конкурса, а так же их соисполнителей.
2. Комиссия не установила необходимость наличия лицензии на выполнение работ, являющихся предметом Конкурса.

Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2 и 4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО "Ангстрем - М" необоснованной, в соответствии с частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.