

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на действия заказчика — Администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области

(дело № 563-з)

28.10.2015г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок заказов в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - член Комиссии, главный государственный инспектор; Артемьева Т.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области <...>, и в отсутствие надлежащим образом уведомленного Заявителя - ООО «СТРОЙТЕХГРУПП»,

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на действия заказчика — Администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд по строительству объекта: «Детский сад на 280 мест в г. Новохоперск Новохоперского муниципального района Воронежской области» (№ извещения 0131300027815000048), **установила:**

16.10.2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на действия заказчика — Администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд по строительству объекта: «Детский сад на 280 мест в г. Новохоперск Новохоперского муниципального района Воронежской области» (№ извещения 0131300027815000048).

По мнению Заявителя, документация об аукционе разработана с нарушением законодательства о контрактной системе, а именно: 1) в документации не предусмотрены дополнительные требования в соответствии с постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99; 2) в документации отсутствует информация о наличии или отсутствии банковского сопровождения контракта; 3) в документации отсутствует инструкция по заполнению заявки; 4) документация содержит указания на товарные знаки применяемых материалов.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Извещение о проведении открытого конкурса № 0131300027815000048 размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Предметом рассматриваемого конкурса является выполнение строительных работ.

В силу ч.2 ст. 31 Закона о контрактной системе, Правительство Российской

Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

В случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Однако, указанным перечнем конкурентных процедур, при проведении которых могут устанавливаться дополнительные требования к участникам, не предусмотрен открытый конкурс.

В силу ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе, заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона.

Статья 42 Закона о контрактной системе устанавливает требование к содержанию извещения о проведении закупки, и указывает на необходимость содержания в извещении информации о банковском сопровождении контракта в соответствии с со ст. 35 Закона.

Согласно ст.35 Закона о контрактной системе, правительство Российской Федерации устанавливает порядок осуществления банковского сопровождения контрактов, включающий в себя в том числе требования к банкам и порядку их отбора, условия договоров, заключаемых с банком, а также требования к содержанию формируемых банками отчетов.

Правительство Российской Федерации, высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, местная администрация определяют случаи осуществления банковского сопровождения контрактов, предметом которых являются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг соответственно для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд, в форме нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

На основании п.4 постановления Правительства РФ от 20.09.2014 № 963 «Об осуществлении банковского сопровождения контрактов» органам местного самоуправления рекомендуется при осуществлении закупки для обеспечения муниципальных нужд включать в контракт в соответствии с ч. 26 ст.34 Закона, условие о банковском сопровождении контракта, если начальная (максимальная) цена такого контракта составляет не менее 200 млн. руб.

В связи с тем, что указанная норма носит рекомендательный характер, конкурсной документацией и проектом контракта условие о банковском сопровождении контракта предусмотрено не было.

В соответствии со ст. 50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация, помимо прочего, должна содержать предусмотренные статьей 51 закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и

инструкцию по ее заполнению.

Довод заявителя об отсутствии в оспариваемой документации инструкции по заполнению заявки не нашел своего подтверждения, т. к. при рассмотрении жалобы, в результате исследования представленных документов, Комиссией Воронежского УФАС России установлено, что документация содержит инструкцию по заполнению заявки в разделе 1.4 «Инструкция по заполнению заявки на участие в конкурсе» (Приложение №2 - раздел 1.3 «Образцы форм и документов, входящих в состав заявки»).

Довод заявителя об указании в конкурсной документации на товарные знаки без обязательной оговорки об эквивалентности, также не находит своего подтверждения в силу нижеследующего.

Согласно ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Однако, конкурсная документация содержит в разделе 1.2 «Информационная карта» пункт 22, предусматривающий, в частности, указание на то, что «В случае, если, документация о закупке, в том числе ее техническая часть содержит указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, то такие наименования следует читать со словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях заказчика нарушений требований законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь статьей 106 Закона о закупках, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок **решила:**

Признать жалобу ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на действия заказчика — Администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд по строительству объекта: «Детский сад на 280 мест в г. Новохоперск Новохоперского муниципального района Воронежской области» (№ извещения 0131300027815000048) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 23.10.2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 28.10.2015г.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Ю.В. Рощупкина

Т.В. Артемьева