

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**по делу № 09/2016**

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы  
по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 18 февраля 2016 г.

Изготовлено в полном объеме 20 февраля 2016 г.

г. Курск

Состав Комиссии Управления ... председатель Комиссии,  
ФАС ...

по Курской области по  
контролю

в сфере закупок товаров,  
работ, услуг для обеспечения  
государственных

члены Комиссии,

и муниципальных нужд

(далее – Комиссия):

Заявитель

Общество с ограниченной ответственностью  
«СтройГарант» (далее - ООО «СтройГарант»,  
заявитель)

Ф.И.О. присутствующих на  
заседании представителей  
заявителя

Отсутствуют (надлежаще уведомлен о времени  
и месте рассмотрения дела, ходатайств о  
рассмотрении жалобы в отсутствие  
представителя заявителя не поступало)

Заказчик

Областное казенное учреждение «Управление  
капитального строительства Курской области»  
(далее – ОКУ «УКС Курской области», заказчик)

Ф.И.О. присутствующих на

... (по доверенности), личность

заседании представителей заказчика

присутствующего удостоверена на основании документов, удостоверяющих личность (паспорт)

Способ определения поставщика  
Закупка №

Электронный аукцион  
0844200000316000003  
«Выполнение работ по организации реконструкции объекта: «Реконструкция нежилых помещений II, IV, XXX по адресу: г. Курск, проспект Вячеслава Клыкова, дом № 92 под педиатрическое отделение ОБУЗ «Курская городская детская поликлиника №7»»

Объект закупки

4

Доводы жалобы:

**По мнению заявителя, единая комиссия заказчика в нарушение требований Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...») приняла неправомерное решение об отказе ООО «СтройГарант» (порядковый номер заявки - 15) в допуске к участию в электронном аукционе по результатам рассмотрения первых частей аукционных заявок.**

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

На заседании Комиссии с доводами, изложенным в жалобе заявителя, представитель заказчика не согласился и сообщил, что при проведении электронного аукциона на выполнение работ по организации реконструкции объекта: «Реконструкция нежилых помещений II, IV, XXX по адресу: г. Курск, проспект Вячеслава Клыкова, дом № 92 под педиатрическое отделение ОБУЗ «Курская городская детская поликлиника № 7» единая комиссия заказчика действовала в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч. 15 ст. 99, ст. 106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

### **УСТАНОВИЛА:**

На основании части 1 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...» установлен перечень оснований, по которым участник закупки не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе, в том числе, непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...», или предоставления недостоверной информации; несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...», требованиям документации о таком аукционе.

Согласно требованиям части 2 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе...» документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как следует из материалов дела, аукционная документация в Разделе XIV «Техническое задание» по позиции № 7 «Металлочерепица» содержит следующее требование к изделию: *«Монтеррей» или «эквивалент»...Толщина металла: 0,5 - 0,55 мм».*

Согласно представленной на заседание Комиссии УФАС России, копии Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на выполнение работ по организации реконструкции объекта: «Реконструкция нежилых помещений II, IV, XXX по адресу: г. Курск, проспект Вячеслава Клыкова, дом № 92 под педиатрическое отделение ОБУЗ «Курская городская детская поликлиника №7» от 09.02.2016 г., заявителю (порядковый номер заявки - 15) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

*«При рассмотрении первой части заявки на участие в электронном аукционе участника с порядковым номером 15, содержащей информацию, предусмотренную пп. 2 п. 9 Раздела XIII Информационная карта и в соответствии с требованиями п. 3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ Единая комиссия приняла решение об отказе в допуске к*

участию в электронном аукционе по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона – непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона, или предоставление недостоверной информации, а именно:

- по п. 7 таблицы заявки участника (Металлочерепица «Монтеррей») участником не представлены конкретные показатели по толщине металла металлочерепицы».

Как пояснил представитель заказчика, заявка с порядковым номером - 15 была отклонена по причине непредоставления конкретных показателей по толщине металлочерепицы, поскольку значение показателя «Толщина металла: 0,5 - 0,55 мм», указанное в заявке ООО «СтройГарант», не является конкретным показателем.

Из представленной в материалы дела копии первой части заявки ООО «СтройГарант» следует, что заявителем по позиции № 7 «Металлочерепица» предложен товар со следующими характеристиками: «Металлочерепица «Монтеррей», Россия» - «Толщина металла: 0,5 - 0,55 мм».

Как следует из содержания жалобы ООО «СтройГарант», заявитель полагает, что, указав в своей заявке конкретный товарный знак материала «Монтеррей» по позиции № 7 «Металлочерепица», он полностью удовлетворил требования заказчика к данному товару и согласился представить указанный товар с толщиной металла «0,5 мм».

**В обоснование своей позиции ООО «СтройГарант» приложило к жалобе скриншоты с сайтов в сети Интернет, согласно которым максимальная толщина металлочерепицы с товарным знаком «Монтеррей» составляет «0,5 мм».**

Кроме того, согласно приложенным ООО «СтройГарант» к жалобе в обоснование своей позиции скриншотам с сайтов официальной сети Интернет, материал «Металлочерепица» с товарным знаком «Монтеррей» заявлен с толщиной листа «0,4 мм», «0,45 мм», «0,5 мм».

При выявленных обстоятельствах, в заявке ООО «СтройГарант» не указаны конкретные показатели толщины листа металлочерепицы.

Более того, довод жалобы заявителя о том, что представив в заявке по позиции № 7 «Металлочерепица» конкретный товарный знак материала «Монтеррей», участник аукциона соглашается на поставку данного товара с единственно допустимой максимальной толщиной металла - 0,5 мм безоснователен и ставит под сомнение предоставление участником закупки достоверных данных о характеристике товара по указанной позиции.

**Таким образом, довод жалобы заявителя о нарушении аукционной комиссией заказчика - ОКУ «УКС Курской области» требований статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...» при отказе в допуске к участию в аукционе в электронной форме участника с порядковым номером - 15 (ООО «СтройГарант») является необоснованным.**

**В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Курского УФАС России также было установлено следующее.**

**Из представленных на заседание Комиссии УФАС России материалов и, в том числе,**

копии Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на выполнение работ по организации реконструкции объекта: «Реконструкция нежилых помещений II, IV, XXX по адресу: г. Курск, проспект Вячеслава Клыкова, дом № 92 под педиатрическое отделение ОБУЗ «Курская городская детская поликлиника №7» от 09.02.2016 г. (далее - Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 09.02.2016 г.), на участие в электронном аукционе поступило 17 (семнадцать) заявок, из которых были допущены к участию в аукционе 4 (четыре) заявки с порядковыми номерами - 2, 4, 9,

21. В соответствии с частью 6 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...» протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе должен содержать информацию, в том числе, о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения.

Так, в силу прямого требования части 6 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...» причины отклонения заявок должны быть подробно описаны в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в аукционе.

#### 4

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 09.02.2016 г., участник закупки с порядковым номером заявки - 1 не был допущен к участию в электронном аукционе на основании пунктов 1 и 2 части 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...», так как в нарушение подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...», данным участником не представлены конкретные показатели по ряду материалов, предлагаемых к использованию при выполнении работ, и ввиду несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...», требованиям документации об аукционе.

Из представленной заказчиком копии распечатки первой части аукционной заявки участника закупки с порядковым номером заявки - 1 также следует, что в нарушение требований подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...», в содержании заявки отсутствует указание на страну происхождения товара предлагаемого к использованию при выполнении работ по позициям № 36 - 56 заявки, однако данное основание отклонения заявки в Протоколе отсутствует.

Таким образом, в нарушение требований части 6 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...» в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 09.02.2016 г. аукционной комиссией заказчика не указаны все основания отклонения заявки с порядковым номером - 1.

Вместе с тем, допущенное единой комиссией заказчика нарушение ФЗ «О контрактной системе...» не привело к нарушению прав и законных интересов участников закупки и не повлияло на результат осуществления закупки, так как указанный участник закупки не принимал участие в процедуре проведения электронного аукциона.

На основании

вышеизложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющихся в деле, руководствуясь статьями 99, 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СтройГарант» на действия единой комиссии заказчика - Областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Курской области» необоснованной.

2. Признать единую комиссию заказчика - Областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Курской области» нарушившей требования части 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать единой комиссии заказчика - Областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Курской области» предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы дела № 09/2016 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Копию решения по делу № 09/2016 направить в Прокуратуру Курской области и УМВД России по Курской области для сведения.

6. Контроль за исполнением предписаний возложить на члена Комиссии - ...

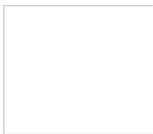
*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии: ...

Члены Комиссии: ...

...

...



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

**ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПРЕД П И С А Н И Е**

**по делу № 09/2016**

**об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе**

Резолютивная часть объявлена 18 февраля 2016 г.

Изготовлено в полном объеме 20 февраля 2016

г. г. Курск

Комиссия Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

- ... – председатель Комиссии,
- ... – член Комиссии,
- ... – член Комиссии,
- ... – член Комиссии,

на основании решения от 18 февраля 2016 года по делу № 09/2016, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО «СтройГарант» и проведенной на основании части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - ФЗ «О контрактной системе...»), внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя) способом электронного аукциона на выполнение работ по организации реконструкции объекта: «Реконструкция нежилых помещений II, IV, XXX по адресу: г. Курск, проспект Вячеслава Клыкова, дом № 92 под педиатрическое отделение ОБУЗ «Курская городская детская поликлиника № 7» (извещение № 0844200000316000003), руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 ФЗ «О

контрактной системе...»,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии заказчика - Областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Курской области» (305001, г. Курск, ул. Дзержинского, д. 41а) устранить нарушения требований части 6 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...», для чего в течение 2 (двух) рабочих дней со дня получения настоящего предписания внести изменения в **Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на выполнение работ по организации реконструкции объекта: «Реконструкция нежилых помещений II, IV, XXX по адресу: г. Курск, проспект Вячеслава Клыкова, дом № 92 под педиатрическое отделение ОБУЗ «Курская городская детская поликлиника № 7» от 09.02.2016 г.** (извещение № 08442000003 16000003), приведя его содержание в соответствие с фактическими обстоятельствами дела и с учетом решения по делу № 09/2016.

2. В течение 1 (одного) рабочего дня с даты исполнения пункта 1 настоящего предписания представить в Курское УФАС России сведения о его исполнении (заверенную надлежащим образом копию Протокола подведения итогов электронного аукциона).

*Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

Примечание. Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи, влечет административную ответственность, предусмотренную ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии:

...

Члены Комиссии:

...

...

