

РЕШЕНИЕ

«20» августа 2021 года

г. Кемерово

Резолютивная часть решения оглашена «19» августа 2021г.

Решение изготовлено в полном объеме «20» августа 2021г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: врио руководителя Кемеровского УФАС России;

Членов комиссии: начальника отдела контроля в сфере закупок;
ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

рассмотрев дело № 042/06/33-1501/2021, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МКУ «Жилищно-коммунальных услуг» г.Топки законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0339300037021000044 «Ремонт дворовых территорий г. Топки», на основании Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

установила:

12.08.2021 и 13.08.2021 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили жалобы ООО «Стигматранс» (вх. № 5685э от 12.08.2021г.), ООО «ТехКонтроль» (вх. № 5665э от 12.08.2021), ООО «УСиПР» (вх. № 5690 от 13.08.2021) (далее – Заявитель) на действия заказчика – МКУ «Жилищно-коммунальных услуг», нарушающего по мнению заявителей, требования Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при проведении электронного аукциона № 0339300037021000044 «Ремонт дворовых территорий г. Топки».

В процессе рассмотрения жалоб, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

22.07.2021 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – МКУ «Жилищно-коммунальных услуг» были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0339300037021000044 «Ремонт дворовых территорий г. Топки» и аукционная документация.

Начальная максимальная цена контракта – 22 320 442,80 рублей.

Заявитель ООО «Стигматранс» в жалобе указывает на то, что отсутствует упоминание в проекте контракта информации о коронавирусной инфекции 2019-

nCoV, что является нарушением ФЗ №44-ФЗ.

Однако в п. 9 раздела контракта, в силу части 4 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе являющегося неотъемлемой частью документации об электронном аукционе, установлено следующее:

9. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА НЕПРЕОДОЛИМОЙ СИЛЫ

9.1. Ни одна из Сторон настоящего контракта не несет ответственности перед другой Стороной за невыполнение обязательств, обусловленное обстоятельствами, возникшими помимо воли и желания Сторон, которые нельзя предвидеть или избежать, включая объявленную или фактическую войну, гражданские волнения, эпидемии, блокаду, землетрясения, наводнения, пожары и другие стихийные бедствия.

9.2. Документ, выданный соответствующим компетентным органом, является достаточным подтверждением наличия и продолжительности действия непреодолимой силы.

9.3. Сторона, которая не может исполнить своего обязательства вследствие действия непреодолимой силы, должна немедленно известить другую Сторону о препятствии и его влиянии на исполнение обязательств по контракту.

Новая коронавирусная инфекция, вызванная 2019-nCoV является обстоятельством непреодолимой силы. Такая позиция отражена в Письме ФАС России от 18.03.2020 N ИА/21684/2; Письме Минфина России от 19.03.2020 N 24-06-06/21324; Письме Минфина России N 24-06-05/26578, МЧС России N 219-АГ-70, ФАС России N ME/28039/20 от 03.04.2020.

Таким образом, в случае если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, в том числе в связи с мерами, принятыми в Российской Федерации и (или) в иностранных государствах в целях предотвращения такого распространения, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе в соответствии с разделом 9 Проекта контракта ссылаться на такие обстоятельства как на наступление обстоятельств непреодолимой силы.

Довод заявителя ООО «Стигматранс» о том, что в проекте контракта отсутствует информация о предоставлении Заказчику иного (нового) надлежащего обеспечения исполнения обязательств по контракту, в случае утраты представленного, признан комиссией необоснованным по следующим основаниям:

Согласно части 30 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего

уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что заказчиком в проекте контракта в п.13.7 указано:

13.7. В случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций Подрядчик обязан предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком Подрядчика о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ.

Таким образом, действия Заказчика установившего надлежащим образом в проекте контракта обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва у банка, предоставившего банковскую гарантию, лицензии на осуществление банковских операций, предоставить новое обеспечение исполнения контракта в соответствии с действующей редакцией ФЗ № 44-ФЗ, не нарушают часть 30 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Довод заявителя ООО «УСиПР» о том, что заказчик в п. 10 Информационной карты установил, что обеспечение заявки на участие в электронном аукционе может предоставляться участником закупки только путем внесения денежных средств, является обоснованным ввиду следующего:

Согласно части 2 статьи 44 ФЗ N 44-ФЗ обеспечение заявки на участие в конкурсе или аукционе может предоставляться участником закупки в виде денежных средств или банковской гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурсе или аукционе осуществляется участником закупки.

Заказчик в п.10 информационной карте установил:

	0,5 % от начальной (максимальной) цены контракта
Размер обеспечения заявки. Порядок предоставления обеспечения заявки	111 602,21 (Сто одиннадцать тысяч шестьсот два) рубля 21 копейка.
10.	Обеспечение заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме может предоставляться участником закупки только путем внесения денежных средств.

Таким образом, комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что заказчиком нарушены требования части 2 статьи 44 ФЗ N 44-ФЗ.

Довод заявителя ООО «УСиПР» о том, что в проекте контракта ненадлежащим образом установлен порядок начисления штрафов, что нарушает часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе является необоснованным ввиду следующего:

В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракте включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.

Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 года № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063" (далее Постановление № 1042) утверждены Правила определения размера штраф, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств.

Согласно пункту 5 Постановления № 1042 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном настоящими Правилами, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в следующем порядке:

(в ред. Постановления Правительства РФ от 02.08.2019 N 1011)

а) в случае, если цена контракта не превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

(пп. "а" в ред. Постановления Правительства РФ от 02.08.2019 N 1011)

б) в случае, если цена контракта превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно).

(пп. "б" в ред. Постановления Правительства РФ от 02.08.2019 N 1011)

в) утратил силу. - Постановление Правительства РФ от 02.08.2019 N 1011.

В соответствии с пунктом 8.4. проекта контракта: штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается Контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила).

За каждый факт неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке:

а) 1000 рублей, если цена Контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно);

б) 5000 рублей, если цена Контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10000 рублей, если цена Контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100000 рублей, если цена Контракта превышает 100 млн. рублей.

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что заказчиком в проекте контракта документации об электронном аукционе надлежащим образом установлены условия и порядок начисления штрафов в соответствии с положениями Постановления Правительства № 1042, в связи с чем нарушений части 8 статьи 34 ФЗ №44-ФЗ не выявлено.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стигматранс» на действия заказчика – МКУ «Жилищно-коммунальных услуг» при проведении электронного аукциона № 0339300037021000044 «Ремонт дворовых территорий г. Топки» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «УСиПР» на действия заказчика – МКУ «Жилищно-коммунальных услуг» при проведении электронного аукциона № 0339300037021000044 «Ремонт дворовых территорий г. Топки» частично обоснованной.
3. Признать заказчика МКУ «Жилищно-коммунальных услуг» нарушившим требования части 2 статьи 44 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать предписание по делу № 042/06/33-1501/2021.
5. Передать материалы дела № 042/06/33-1501/2021 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Члены комиссии: