

РЕШЕНИЕ по делу № 72-8321-12/4

Резолютивная часть решения оглашена

22.02.2012 г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Самарского УФАС России)

в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Профцентр-Самара» на действия конкурсной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя, в необоснованном отказе допуске к участию в открытом конкурсе на поставку путевок для организации санаторно-курортного обслуживания лиц, замещающих государственные должности Самарской области, и гражданских служащих Самарской области в 2012 году для Департамента управления делами Губернатора Самарской области и Правительства Самарской области (извещение № 0142200001311007115, лоты № 1-4),

в присутствии представителей от Заказчика — по доверенности, представителя от Главного управления организации торгов Самарской области — (по доверенности), представителей от ООО «Профцентр - Самара» - директора (решение № 5 от 15.05.2010 г.),по доверенности,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее-Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Профцентр-Самара» (далее-Заявитель) на действия конкурсной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя, в необоснованном отказе допуске к участию в открытом конкурсе на поставку путевок для организации санаторно-курортного обслуживания лиц, замещающих государственные должности Самарской области, и гражданских служащих Самарской области в 2012 году для Департамента управления делами Губернатора Самарской области и Правительства Самарской области (извещение № 0142200001311007115, лоты № 1-4) (далее - Комиссия, Конкурс).

Согласно доводам жалобы:

Заявитель указывает на то обстоятельство, что в протоколе вскрытия конвертов указано 5 присутствующих членов комиссии, однако фактически при вскрытии конвертов по данному Конкурсу присутствовало 3 члена комиссии, поскольку Заявитель лично присутствовал при вскрытии конвертов до момента окончания процедуры.

По результатам рассмотрения заявок ООО «Профцентр-Самара» отказано в допуске к участию в Конкурсе по лотам 1- 4 по причине несоответствия конкурсной заявки требованиям, установленным пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов со следующей формулировкой: «требовались к поставке санаторно-курортные путевки при условии размещения в номерах «Люкс», двухместных и одноместных номерах; предлагаются к поставке путевки со следующими условиями проживания: в Ульяновской области не предлагаются номера «Люкс»; в Самарской области не предлагаются одноместные номера; в Ленинградской области не предлагаются одноместные номера и номера «Люкс»; в Калининградской области не предлагаются одноместные номера и номера «Люкс» и т. д.»

Считает, что решение Комиссии незаконно, поскольку нарушаются положения статей 11, 12 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, все конкурсные заявки, поданные по всем 4 лотам, соответствуют требованиям, указанным в Законе о размещении заказов, ООО «Профцентр-Самара» предлагал все категории размещения в соответствии с техническим заданием документации об Аукционе Заказчика по каждому лоту в оптимальном соотношении категорий номеров.

Поскольку в техническом задании Заказчика конкретно не уточнялась информация о необходимости представления всех категорий номеров в указанных регионах, в конкурсных заявках ООО «Профцентр — Самара» по каждому лоту предложил все категории номеров в оптимальном соотношении.

Заявитель считает, что отклонение заявки ООО «Профцентр-Самара» не является обоснованным, поскольку ни в техническом задании, ни в разъяснениях документации для участников конкурса не было указано, что в каждом конкретном регионе из 11 регионов необходимо было предоставить все категории номеров.

Кроме того, Заявитель указывает на то обстоятельство, что требуемые Заказчиком категории номеров в техническом задании конкурса указаны неверно, поскольку и одноместные и двухместные номера относятся к критерию количество человек в номере, а категория люкс относится к качеству, комфортности.

Указывает также на то, что в техническом задании документации об Аукционе в обоснование цены контракта заказчиком по всем 4 лотам приведена за основу стоимость места в двухместном номере.

На основании изложенного выше Заявитель просит признать ООО «Профцентр-Самара» обоснованной, отменить результаты Конкурса и допустить заявку участника ООО «Профцентр - Самара» до участия в Конкурсе.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы Заявителя не согласились.

Считают, что конкурсные заявки ООО «Профцентр-Самара» по всем 4 лотам отклонены обоснованны, поскольку не соответствовали требованиям технического задания документации об Аукционе Заказчика.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, протоколы, заявки участников Конкурса, конкурсную документацию, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России установила.

Довод Заявителя относительно того, что в протоколе вскрытия конвертов указано 5 присутствующих членов комиссии, однако фактически при вскрытии конвертов по данному Конкурсу присутствовало 3 члена комиссии, поскольку Заявитель лично присутствовал при вскрытии конвертов до момента окончания процедуры, Комиссия Самарского УФАС России признает необоснованным.

Согласно части 10 статьи 7 Закона о размещении заказов комиссия правомочна осуществлять функции, предусмотренные [частями 6 - 8](#) настоящей статьи, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа ее членов. Члены комиссии должны быть своевременно уведомлены о месте, дате и времени проведения заседания комиссии. Принятие решения членами комиссии путем проведения заочного голосования, а также делегирование ими своих полномочий иным лицам не допускается.

Согласно части 1 статьи 26 Закона о размещении заказов публично в день, во

время и в месте, указанные в извещении о проведении открытого конкурса, конкурсной комиссией вскрываются конверты с заявками на участие в конкурсе и осуществляется открытие доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе. Вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытие доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе осуществляются в один день.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Аукционной комиссии, Уполномоченного органа пояснили, что во исполнение требований, указанных в статье 7 Закона о размещении заказов, Конкурсной комиссией составлен протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе от 20.01.2012 г. и подписан всеми присутствующими членами Конкурсной комиссии, о чем свидетельствует представленный на рассмотрение протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 20.01.2012 г. Доказательств обратного представителем Заявителя представлено не было.

Довод Заявителя относительно того, что Комиссия необоснованно отклонила конкурсную заявку ООО «Профцентр — Самара» по всем 4 лотам, Комиссия Самарского УФАС России также признает необоснованным ввиду следующего.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается Заказчиком, Уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается Заказчиком, Уполномоченным органом.

Согласно техническому заданию документации об Аукционе по лотам 1- 4 Заказчику требовались следующие категории номеров: одноместные, двухместные и номера категории «Люкс» во все 11 регионов.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 06.02.2012 г. ООО «Профцентр — Самара» отказано в допуске к участию в Конкурсе, в частности по лоту № 1, ввиду следующего: «требовались к поставке санаторно-курортные путевки при условии размещения в номерах «Люкс», двухместных и одноместных номерах; предлагаются к поставке путевки со следующими условиями проживания: в Ульяновской области не предлагаются номера «Люкс»; в Самарской области не предлагаются одноместные номера; в Ленинградской области не предлагаются одноместные номера и номера «Люкс»; в Калининградской области не предлагаются одноместные номера и номера «Люкс» и т. д.».

Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо

документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.

Таким образом, Комиссия обоснованно отклонила заявку участника размещения заказа ООО «Профцентр-Самара» от участия в Конкурса ввиду несоответствия заявки требованиям технического задания конкурсной документации Заказчика.

Доводы Заявителя относительно того, что требуемые Заказчиком категории номеров Заказчиком в техническом задании в лотах конкурса указаны неверно, поскольку и одноместные и двухместные номера относятся к критерию количество человек а номере, а категория люкс относится к качеству, комфортности; в техническом задании документации об Аукционе в обоснование цены контракта заказчиком по всем 4 лотам приведена за основу стоимость места в двухместном номере, Комиссия Самарского УФАС России не принимаются во внимание ввиду следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение конкурсной документации, документации об аукционе или извещения о проведении запроса котировок может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе, котировочных заявок.

Таким образом, жалоба ООО «Профцентр-Самара» на положения конкурсной документации во исполнение части 2 статьи 57 Закона о размещении заказов не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Профцентр-Самара» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.