

ООО «Верхний Бьеф»
а/я 8, г. Новосибирск, 630039

ПАО «РусГидро»
ул. Дубровинского, д. 43,

г. Красноярск, 660017

филиал ПАО «РусГидро» - «Саяно-
Шушенская ГЭС имени П.С.
Непорожного»

а/я 39, рп. Черемушки, г. Саяногорск,
Республика Хакасия, 655619

РЕШЕНИЕ №024/07/3-1292/2024

21 мая 2024 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии – Хорышев Е.О., начальник отдела; члены Комиссии: Жукова Т.Э., заместитель начальника отдела, Горбачева П.И., главный государственный инспектор (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «Верхний бьеф» на действия закупочной комиссии организатора торгов – ПАО «РусГидро» в лице филиала ПАО «РусГидро» – «Саяно-Шушенская ГЭС имени П.С. Непорожного» при проведении состязательного отбора на право заключения договора оказания услуг по государственной экспертизе декларации безопасности ГЭС Майнской ГЭС (извещение № sshge24077DP на ЭТП РАД) (далее – закупка),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России ФАС России перенаправлена жалоба ООО «Верхний бьеф» (вх. № 70012-ЭП/24 от 25.04.2024) на действия организатора торгов, закупочной комиссии, выразившиеся в проведении закупки с нарушением требований законодательства Российской Федерации.

В связи с тем, что жалоба соответствовала требованиям частей 4-6 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя, организатора торгов было направлено уведомление о поступлении жалобы.

Рассмотрение жалобы было назначено на 07.05.2024 в 16:30 (время местное), в связи с необходимостью получения сведений, необходимых для принятия решения по жалобе, Комиссией рассмотрение жалобы неоднократно откладывалось.

При изложенных обстоятельствах жалоба рассмотрена в 16:30 часов (время местное) 21.05.2024 при участии посредством видео-конференц-связи представителей заявителя Котиной Е.С. (доверенность № 17-2024 от 17.05.2024), Селюкиной Е.В. (доверенность № 16-2024 от 06.05.2024), при очном участии представителей организатора торгов Паниной Е.Д. (доверенность от 05.02.2024 № 9267), Макаренко Р.В. (доверенность от 03.05.2024 № 422). Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы закупочной комиссией неправомерно отклонена заявка заявителя, поскольку основанием несоответствия заявки общества явилось избыточное и несоответствующее законодательству требование закупочной документации о предоставлении в качестве подтверждения наличия соответствующего опыта копий положительных экспертных заключений/решений об утверждении декларации безопасности ГТС/сведений о декларации безопасности ГТС из реестра деклараций безопасности ГТС (подтверждение нахождения записи в реестре деклараций безопасности ГТС).

С вышеуказанными доводами заявителя организатор торгов не согласился на основании доводов, подробно изложенных в представленных письменных возражениях.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

В связи с возникшей потребностью организатором торгов были совершены действия по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) посредством проведения состязательного отбора на право заключения договора оказания услуг по государственной экспертизе декларации безопасности ГТС Майнской ГЭС

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона № 223-ФЗ), Положением о закупках для нужд Группы РусГидро, утвержденном в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

В соответствии с разделом 1.1 Положения о закупках состязательный отбор является неконкурентным способом закупки, предполагающим состязательность предложений, оцениваемых способом, установленным в документации о закупке.

Согласно положениям части 3.2 статьи 3 Закона № 223-ФЗ способы неконкурентной закупки, в том числе закупка у единственного поставщика

(исполнителя, подрядчика), устанавливаются положением о закупке.

Таким образом, заказчик самостоятельно определяет в положении о закупке способы закупки, условия и порядок их применения, а также условия заключения и исполнения договора с учетом специфики осуществляемой заказчиком хозяйственной деятельности.

Пунктом 3.1.5 закупочной документации определено, что помимо обязательных и специальных требований к участникам, в Приложении №3 к документации о закупке могут быть установлены квалификационные требования (подраздел 10.3), которым должны соответствовать участники закупки.

Подразделом 10.3 закупочной документации определены следующие квалификационные требования:

№ п/п	Требования к участнику	Требования к документам, подтверждающим соответствие Участника установленным требованиям
	<p>Наличие у Участника совокупного опыта (в рамках одного или нескольких договоров) проведения э к с п е р т и з ы декларации безопасности гидротехнических сооружений (ГТС), а именно:</p> <p>а) бетонных ГТС ГЭС I класса объектов гидроэнергетики;</p> <p>б) грунтовых ГТС ГЭС I класса объектов гидроэнергетики;</p> <p>п р и этом, за последние 5 лет, предшествующих дате подачи заявки, Участником должны быть исполнены обязательства в количестве не менее одной проведенной положительной экспертизы декларации безопасности ГТС по каждому из указанных типов в подпунктах а), б), с учетом правопреемства.</p> <p>Требование является обязательным, неисполнение требования повлечет отклонение заявки.</p>	<p>В составе заявки Участник должен предоставить сведения о ранее выполненных договорах по форме «Справка об опыте Участника», приведенной в Документации о закупке, в рамках исполнения которых Участником была получена положительная экспертиза декларации безопасности ГТС, с предоставлением подтверждающих наличие требуемого опыта документов, а именно:</p> <p>- копии договоров, подписанных с обеих сторон;</p> <p>- копии актов сдачи-приемки работ/услуг (иных документов, оформляющих, в соответствии с условиями договора, подтверждающие факт выполнения работ/оказания услуг), подписанных с обеих сторон, свидетельствующих о выполнении работ/услуг в рамках предоставленного договора;</p> <p>- копии положительных экспертных заключений/решений об утверждении декларации безопасности ГТС/сведения о декларации безопасности ГТС из реестра деклараций безопасности ГТС (подтверждение нахождения записи в реестре деклараций безопасности ГТС).</p> <p>Копии договоров и/или подтверждающих их исполнение документов должны содержать сведения о конкретных объектах гидроэнергетики, позволяющих определить, как минимум тип ГТС ГЭС/ГАЭС и класс ГТС объектов гидроэнергетики.</p> <p>К рассмотрению не принимаются подтверждающие документы, не указанные в «Справке об опыте Участника», а также сведения, не позволяющие явным</p>

(однозначным) образом определить опыт Участника.

В случае наличия в составе подтверждающих документов закрытой информации либо сведений, носящих коммерческую тайну, Участник вправе скрыть такие сведения.

Обязательно наличие всех вышеуказанных в настоящем пункте подтверждающих документов.

В случае если в рамках одного договора были проведены экспертизы по нескольким декларациям безопасности ГТС и представлен полный перечень подтверждающих документов, указанный в настоящем пункте, то к рассмотрению принимаются все полученные положительные экспертные заключения/решения в рамках такого договора.

К рассмотрению не принимаются подтверждающие документы (положительные экспертизы декларации безопасности ГТС) в случае, если разработку декларации безопасности ГТС и экспертизу безопасности ГТС выполняла одна организация.

Заявителем было отмечено, что указанные требования установлены организатором торгов неправомерно.

Вместе с тем, с учетом проводимого способа закупки заказчику предоставлено право сформировать закупочную документацию в зависимости от особенностей осуществления собственной деятельности, то есть в соответствии со своей потребностью, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

При этом установление в закупочной документации указанных требований согласуется с целями и задачами Закона № 223-ФЗ, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности организатора торгов в услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Так, принцип равноправия участников закупки, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Рассматриваемые требования, установленные организатором торгов, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, что не приводит к нарушению положений Закона № 223-ФЗ.

Также сформированный порядок проверки наличия опыта проведения государственной экспертизы декларации безопасности ГТС носит определенный (измеримый) характер, является четким, понятным и равным для всех участников закупки, отвечает потребностям организатора торгов.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным организатором торгов требованиям, не означает, что действия Организатора торгов повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Из письменных возражений организатора торгов следовало, что необходимость наличия опыта и квалификации, по вопросам проведения экспертизы декларации безопасности ГТС, обусловлена исключительной важностью получения квалифицированного заключения экспертной комиссии на комплект документов по декларированию в соответствии с требованиями законодательства.

Согласно статье 7 Закона №117-ФЗ все гидротехнические сооружения (ГТС) классифицируются следующим образом: I класс - гидротехническое сооружение чрезвычайно высокой опасности; II класс - гидротехническое сооружение высокой опасности; III класс - гидротехническое сооружение средней опасности; IV класс - гидротехническое сооружение низкой опасности.

Так, из классификации ГТС явно следует что ГТС I класса являются более опасными чем остальные.

Принимая во внимание Критерии классификации гидротехнических сооружений, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 05.10.2020 №1607 «Об утверждении критериев классификации гидротехнических сооружений» класс ГТС зависит от различных параметров, в том числе от размеров, материалов, назначения, условий эксплуатации и последствий аварий (число людей, условия жизнедеятельности которых могут быть нарушены при аварии гидротехнического сооружения I класса более 20 000 человек), в связи с чем можно сделать однозначный вывод, что опыт работ на ГТС II класса может значительно отличаться и быть недостаточным для проведения работ на ГТС I класса.

Основываясь на требованиях законодательства и особенностях ГТС Майнского гидроузла (I класс, ГЭС, объект гидроэнергетики), состоящих как из ГТС из бетона, так и из грунтовых материалов, оценивая риски, связанные с получением неквалифицированного заключения экспертной комиссии на комплект документов по декларированию, условия функционирующего производственного цикла предприятия, в целях исключения риска ненадлежащего исполнения договора, организатором торгов установлено квалификационное требование о наличии у участника закупки соответствующего опыта работы, а именно не менее одной проведенной положительной экспертизы декларации безопасности ГТС на бетонных и грунтовых ГТС ГЭС I класса объектов гидроэнергетики.

Таким образом, Комиссия, приходит к выводу о необоснованности довода жалобы заявителя в части установления избыточных требований к наличию у участника закупки опыта оказания закупаемых услуг.

Также из жалобы, а также пояснений представителей заявителя следует

невозможность предоставления в составе заявки следующих документов: копии положительных экспертных заключений/решений об утверждении декларации безопасности ГТС/сведения о декларации безопасности ГТС из реестра деклараций безопасности ГТС (подтверждение нахождения записи в реестре деклараций безопасности ГТС).

Заявитель указывает, что действующее законодательство не предусматривает предоставление экспертных заключений в адрес сторонних организаций (организатора торгов), не являющихся собственниками ГТС и/или эксплуатирующими организациями в отношении деклараций безопасности ГТС которых такие заключения были выданы. Кроме того, экспертные заключения содержат конфиденциальную информацию, разглашение которой не допускается. Также отмечено, что реестр деклараций безопасности ГТС находится в стадии разработки и информация из реестра предоставляется только эксплуатирующим организациям, не являющимся участниками закупки.

Согласно положением закупочной документации предметом закупки является государственная экспертиза декларации безопасности ГТС.

На основании абзаца 2 статьи 10 Федерального закона от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» (далее – Закон № 117-ФЗ) декларация безопасности гидротехнического сооружения является основным документом, который содержит сведения о соответствии гидротехнического сооружения критериям безопасности.

Орган государственного надзора рассматривает декларацию безопасности, прилагаемые к ней документы и заключение экспертной комиссии по результатам рассмотрения этой декларации безопасности и выносит решение об их утверждении или отказе в утверждении в течение 10 рабочих дней со дня поступления этих документов в орган государственного надзора ([пункт 8](#) Постановления Правительства РФ от 20.11.2020 № 1892 «О декларировании безопасности гидротехнических сооружений»).

Абзац 2 статьи 11 Закона № 117-ФЗ устанавливает возможность привлечения научно-исследовательских и проектных организаций для проведения государственной экспертизы деклараций безопасности гидротехнических сооружений. В этом случае члены научно-исследовательских и проектных организаций включаются в экспертные комиссии, формируемые экспертными центрами.

Пункт 16 порядка формирования и регламента работы экспертных комиссий по проведению государственной экспертизы деклараций безопасности гидротехнических сооружений (за исключением судоводных и портовых гидротехнических сооружений), утвержденного Приказом Ростехнадзора от 14.12.2020 № 523 (далее – Порядок формирования и регламента работы экспертных комиссий) устанавливает, что заключение экспертной комиссии заверяется в трех экземплярах печатью экспертного центра и регистрируется в соответствующем реестре экспертного центра. Два экземпляра заключения экспертной комиссии в 3-дневный срок направляются экспертным центром в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору с одновременным уведомлением об этом декларанта, третий экземпляр остается на хранении в экспертном центре.

Пункт 17 Порядка формирования и регламента работы экспертных комиссий устанавливает, что заключение экспертной комиссии приобретает статус заключения государственной экспертизы декларации безопасности после его утверждения Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору в соответствии с пунктом 9 Правил проведения государственной экспертизы декларации безопасности гидротехнического сооружения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 20.11.2020 № 1892 «О декларировании безопасности гидротехнических сооружений» (далее – Правила).

С учетом вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что лицо, осуществляющее проведение государственной экспертизы декларации безопасности, обладает таким заключением, поскольку оно формирует и направляет указанный документ.

Кроме того, Правила не содержат запрета на предоставление заключения экспертной комиссии третьим лицам как на стадии его разработки и направления в орган государственного надзора, так и после утверждения и присвоения статуса «Заключение государственной экспертизы декларации безопасности».

Также заявителем не представлено доказательств, что ему было отказано органом государственного надзора в представлении копии решения об утверждении декларации безопасности ГТС.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в если в соответствии с условиями договора проведения государственной экспертизы декларации безопасности заключение экспертной комиссии является конфиденциальной информацией, то согласно условиям закупочной документации (подраздел 10.3 закупочной документации) участник закупки вправе скрыть такую информацию.

Таким образом, Комиссией не установлены обстоятельства невозможности предоставления одно из указанных документов.

По доводу жалобы о неправомерном отклонении заявки заявителя, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии от 19.04.2024 № 5 заявка участника под номером 252699 (заявитель) отклонена на основании подпункта «б» пункта 4.9.6 документации о закупке в связи с несоответствием квалификационным требованиям.

Комиссией установлено, что в составе заявки заявителем представлена справка об опыте участника, согласно которой в качестве подтверждения проведения экспертизы декларации безопасности гидротехнических сооружений (ГТС), бетонных ГТС ГЭС I класса объектов гидроэнергетики и грунтовых ГТС ГЭС I класса объектов гидроэнергетики, указано проведение экспертизы декларации безопасности ГТС Ириклинской ГЭС (ГТС I класса) (пункт 15 на странице 8), а также проведение экспертизы декларации безопасности ГТС Акуловского ГУ Восточной станции ВПД АО «Мосводоканал» (ГТС I класса) (пункт 2 на странице 9).

В подтверждение выполнения экспертизы декларации безопасности ГТС

Ириклинской ГЭС участником закупки представлен договор от 13.11.2020 №8-ИРИ/005-0207-MSP-21 и акт сдачи-приемки оказанных услуг от 24.12.2021 №8-ИРИ/005-0207-MSP-21, из содержания которых не следует об отнесении Ириклинской ГЭС к гидротехническим сооружениям 1 класса.

Из протокола закупочной комиссии от 19.04.2024 следовало, что согласно информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте «Российский регистр гидротехнических сооружений» по адресу http://waterinfo.ru/gts/do_search.php, Гидротехнические сооружения Ириклинской ГЭС отнесены ко II классу (212530000440000 Гидротехнические сооружения Ириклинской ГЭС. Класс комплекса ГТС: II, 212532010440002 Бетонная водосливная плотина - Класс II, 212536030440003 Здание ГЭС - Класс II, 212531020440004 Смешанно-набросная плотина - Класс II, 212534050440005 Отводящий канал - Класс II).

Комиссией установлено, что на основании пункта 4.10.1.1 закупочной документации организатором торгов заявителю направлен дополнительный запрос разъяснений его заявки, в том числе, в части подтверждения отнесения Ириклинской ГЭС к 1 классу опасности.

Из представленного заявителем ответа на дополнительный запрос организатора торгов следовало, что экспертиза декларации безопасности ГТС Ириклинской ГЭС проводилась участником закупки на момент отнесения объекта к ГТС 1 класса, в подтверждение данных обстоятельств участник закупки приложил разрешение на эксплуатацию гидротехнического сооружения от 11.04.2017 № 0077-00-ГЭС, выданное на основании декларации безопасности ГТС, утвержденной Ростехнадзором № 17-17(04)0005-00-ГЭС от 18.01.2017.

Поскольку заявитель осуществлял экспертизу декларации безопасности ГТС Ириклинской ГЭС по договору от 13.11.2020 №8-ИРИ/005-0207-MSP-21, по результатам которой принималось свое решение об утверждении декларации безопасности гидротехнического сооружения, указанный документ не может подтверждать выполнение экспертизы декларации безопасности ГТС 1 класса.

Кроме того, по указанному договору выполнения экспертизы декларации безопасности ГТС участником закупки не представлены копия положительного экспертного заключения, либо копия решения об утверждении декларации безопасности ГТС, либо сведения о декларации безопасности ГТС из реестра деклараций безопасности ГТС (подтверждение нахождения записи в реестре деклараций безопасности ГТС), как это было предусмотрено закупочной документацией.

Комиссией также установлено, что выполнение экспертизы декларации безопасности ГТС Акуловского ГУ Восточной станции ВПД АО «Мосводоканал» (ГТС I класса)», не соответствует квалификационным требованиям закупочной документации, поскольку согласно письму АО «Мосводоканал» от 15.04.2024 № (01)02.09и-7956/24, Акуловский ГУ не является объектом гидроэнергетики 1 класса (объект водохозяйственного комплекса), что также подтверждается информацией, приведенной в п 1.5.1 Технического задания (Приложение №1 к Договору от 24.12.2021 №104252/ВСВ): «Проведение экспертизы декларации безопасности гидротехнических сооружений Акуловского гидротехнического узла Восточной станции водоподготовки АО «Мосводоканал» (I класс по расчету вреда,

сооружения для обеспечения водоснабжения)».

С учетом изложенного, участником закупки не подтверждено документально наличия опыта проведения экспертизы декларации безопасности гидротехнических сооружений (ГТС), ни на стадии подачи заявки, ни после направления соответствующего запроса, что на основании пункта 4.9.6 закупочной документации является основанием для отклонения заявки по результатам рассмотрения заявок (проведения отборочной стадии).

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь [частью 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ](#), Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Верхний бьеф» на действия закупочной комиссии организатора торгов – ПАО «РусГидро» в лице филиала ПАО «РусГидро» – «Саяно-Шушенская ГЭС имени П.С. Непорожного» при проведении состязательного отбора на право заключения договора оказания услуг по государственной экспертизе декларации безопасности ГТС Майнской ГЭС (извещение № sshge24077DP на ЭТП РАД) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

Е.О. Хорышев
П.И. Горбачева
Т.Э. Жукова

2024-8433