

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-184/77-15 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.02.2015 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Стройактив» на действия заказчика - ФКП «РОСГОСЦИРК» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение функций генерального подрядчика по объекту: капитальный ремонт здания Рязанского государственного цирка по адресу: г. Рязань, ул. Лево-Лыбедская, 34 (реестровый № 31401861921),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Стройактив» (далее — Заявитель) на действия заказчика - ФКП «РОСГОСЦИРК» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение функций генерального подрядчика по объекту: капитальный ремонт здания Рязанского государственного цирка по адресу: г. Рязань, ул. Лево-Лыбедская, 34 (реестровый № 31401861921) (далее — Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в следующем.

1. В неправомерном допуске к участию в Конкурсе ЗАО «РНРУ».
2. В необоснованной оценке, по показателю «Деловая репутация участника конкурса», ООО «СтройРесурс».
3. В необоснованной оценке ООО «Стройактив» по показателю «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта»

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

22.04.2014 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг ФКП «Росгосцирк» (далее — Положение о закупках).

23.12.2014 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора — 432 319 370,00 рублей.

Согласно извещению о проведении Закупки дата окончания подачи заявок — 13.01.2015, дата рассмотрения заявок — 16.01.2014.

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 16.01.2015 № 31401861921-01, на участие в Закупке поступили заявки от следующих организаций: ЗАО «РНРУ», ООО «СтройРесурс», ООО «Стройактив», ООО «Новация».

1. Согласно доводам жалобы Заявителя, Конкурсной комиссией на этапе рассмотрения заявок участников Конкурса была неправомерно допущена заявка ЗАО «РНРУ», что повлияло на присвоение порядкового номера заявке Заявителя.

По мнению Заявителя, заявка ЗАО «РНРУ» должна была быть отклонена, в связи представлением в составе заявки выписки из ЕГРЮЛ в не «прошитом» виде, а именно выписка из ЕГРЮЛ объемом более одного листа должна быть «прошита» способом, не затрудняющим ее прочтение, а так же позволяющим обеспечить неизменность изготавливаемого документа и его сохранность как единого целого, чего ЗАО «РНРУ» сделано не было.

Комиссия изучив материалы представленные в дело, заслушав доводы Заявителя, возражения Заказчика, приходит к выводу о необоснованности данного довода по следующим основаниям.

Согласно подпункту «б» пункта 2 статьи 2 Конкурсной документации участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до вскрытия. Заявка в электронном виде не принимается. Заявка на

участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную Заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении конкурса выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц).

Как было установлено на заседании Комиссии, в составе заявки ЗАО «РНРУ» на листах 32-37 переставлена выписка из ЕГРЮЛ от 04.12.2014 № 17538 и «вшитая» в состав заявки участника Конкурса «прошита» способом «нитью с использованием дырокола», и не затрудняющем ее прочтение, на оборотной стороне последнего листа выписки из ЕГРЮЛ имеется бумажная наклейка с оттиском печати налогового органа, частично расположенным на бумажной наклейке, частично на оборотной стороне последнего листа выписки из ЕГРЮЛ, что подтверждает ее сохранность как единого документа.

Таким образом, довод Заявителя о неправомерном допуске ЗАО «РНРУ» является необоснованным.

2. По мнению Заявителя, Конкурсной комиссией Заказчика в процессе оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе была завышена оценка заявки участника ООО «СтройРесурс» по показателю «Деловая репутация участника конкурса» в рамках критерия «Квалификация участников закупки».

Комиссия изучив представленные материалы установила следующее.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

В соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к

условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии со статьей 2 раздела 3 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» Конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе и их значимости: «цена договора» - значимость критерия составляет 30% (коэффициент значимости критерия = 0,30); «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» - значимость критерия составляет 60% (коэффициент значимости критерия = 0,60); «квалификация участников закупки» - значимость критерия составляет 10% (коэффициент значимости критерия = 0,10).

Согласно статье 5 раздела 3 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» Конкурсной документации Для оценки заявок по критерию «квалификация участников закупки» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», определяется по формуле:

где:

-рейтинг, присуждаемый i -й предложению по указанному критерию;

C^i - значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов

комиссии), присуждаемое комиссией i -у предложению на участие в запросе предложений по k -му показателю, где k - количество установленных показателей. Для получения оценки (значения в баллах) по критерию (показателю) для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами комиссии по критерию (показателю).

Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «квалификация участников закупки», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Так же устанавливаются показатели по данному критерию, а именно: опыт участника закупки по успешному оказанию услуг, аналогичных закупке, за последние 5 лет. Комиссия оценивает опыт участника по успешному выполнению работ на объектах-аналогах, выраженный в рублях, путем изучения данных, представленных в форме 5 (наличие опыта участника по успешному выполнению работ на объектах-аналогах, выраженного в рублях, по контрактам (договорам), подтвержденный информацией об объеме выполненных работ по контрактам (договорам), без штрафных санкций (информация подтверждается копиями контрактов (договоров) со всеми изменениями и приложениями, а также копиями актов выполненных работ) с максимальным количеством 50 баллов, которое может быть присуждено участнику; а так же деловая репутация участника конкурса (отзывы, благодарственные письма и т.д., в том числе опыт оказания услуг) с максимальным количеством 50 баллов, которое может быть присуждено участнику.

При этом, согласно «Порядку присвоения баллов» предложение по критерию «квалификации участника конкурса» оцениваются комиссией на основе свободной, объективной оценки каждого члена комиссии представленных участником конкурса документов.

На заседании Комиссии было установлено, что участниками Конкурса в составе заявок были представлено следующее количество документов: ЗАО «РНРУ» — 107 копий документов, ООО «Стройактив» — 56 копий документов, ООО «Стройресурс» — 3 копии документов.

При этом, в соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок от 26.01.2015 № 31401861921-03 участникам присвоено количество баллов присвоенных участникам Конкурса составляет для ЗАО «РНРУ» — 50 баллов, для ООО «Стройактив» — 30 баллов, для ООО «Стройресурс» — 5 баллов.

Таким образом, баллы выставленные участникам Конкурса, не находится в прямой зависимости от представленных в составе заявок документов и сведений, что

указывает на субъективный характер оценки по данному показателю и соответственно на выставление необъективных итоговых рейтинговых баллов по критерию «квалификация участников закупки».

Учитывая изложенное, Комиссия признает довод Заявителя о **неправомерной оценке заявки ООО «СтройРесурс» по показателю «Деловая репутация участника конкурса» в рамках критерия «Квалификация участников закупки» обоснованным**. В действиях Заказчика усматриваются нарушения **пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках**.

3. Согласно доводам жалобы Заявителя Конкурсной комиссией в процессе оценки и сопоставления заявок на участие была заниженная оценка заявке Заявителя по показателю «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

По мнению Заявителя, в представленное им предложение в полной мере соответствует техническому заданию Конкурсной документации, описание качественных, функциональных и экологических характеристик представлено с полным описанием технологии производства работ, используемого оборудования и машин, необходимых трудовых ресурсов с учетом специфики объекта.

Комиссия, изучив представленные документы установила следующее.

В соответствие со статьей 2 Раздела 3 Конкурсной документации Заказчик устанавливает следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе и их значимости: «цена договора» - значимость критерия составляет 30% (коэффициент значимости критерия = 0,30); «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» - значимость критерия составляет 60% (коэффициент значимости критерия = 0,60); «квалификация участников закупки» - значимость критерия составляет 10% (коэффициент значимости критерия = 0,10).

Статье 4 Раздела 3 Конкурсной документации установлен порядок расчета значения по критерию - «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Качество работ. Описание порядка выполнения функций Генерального подрядчика по объекту: Капитальный ремонт здания Рязанского государственного цирка по

адресу: г. Рязань, ул. Лево-Лыбедская, 34, в том числе описание методов контроля качества работ, методов и способов повышения качества работ, описание алгоритма взаимодействия с заказчиком в ходе выполнения работ.

Для оценки предложений по критерию - «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» каждому предложению выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «квалификация участников закупки», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию. В случае применения показателей рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критерию «квалификация участников закупки», определяется по формуле: Рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», определяется по формуле:

где:

- рейтинг, присуждаемый i -й предложению по указанному критерию;

C^i - значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии), присуждаемое комиссией i -у предложению на участие в запросе предложений по k -му показателю, где k - количество установленных показателей.

Для получения оценки (значения в баллах) по критерию (показателю) для каждого предложения вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами комиссии по критерию (показателю).

При оценке заявок по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по качеству поставляемой продукции.

Для получения итогового рейтинга по предложению рейтинг, присуждаемый этому предложению по критерию «качественные, функциональные и экологические

характеристики объекта закупки», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Показатели по критерию - «качество поставляемой продукции»

№ п/п	Максимальное количество баллов, которое может быть присуждено по данному критерию	100
Наименование показателя		
1.	Предложения участника закупки по качественным, функциональным и экологическим характеристикам объекта закупки	10

Предложения участника оцениваются комиссией от 0 до 100 баллов на основе свободной, объективной оценки каждого члена комиссии представленных участником закупки документов которые подтверждают качество поставляемой продукции.

При этом, Заказчик не смог пояснить Комиссии методику присвоения баллов участникам Конкурса по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», утвержденному в Конкурсной документации, а так же какие документы и сведения и в каком количестве необходимо представить участникам для присвоения максимального балла по критерию.

Комиссия установила, что ни Положение о закупке, ни Конкурсная документация не содержат информацию о порядке присвоения баллов по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», следовательно определить правомерность присвоения баллов по обжалуемому Заявителем критерию и выбор победителя, не представляется возможным.

Таким образом, данный довод жалобы Заявителя обоснован, в действиях Заказчика усматриваются нарушения **пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части**

10 статьи 4 Закона о закупках.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что при оценке заявок участников Конкурса по не ценовым критериям, Заказчиком не были учтены положения Закона о закупках, общие нормы гражданского законодательства Российской Федерации.

Поскольку Заказчик не смог пояснить Комиссии методику присвоения баллов участникам Конкурса по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», а так же критерию «квалификация участника закупки» утвержденным в Конкурсной документации, а так же какие документы и сведения и в каком количестве необходимо представить участникам для присвоения максимального балла по критерию.

Таким образом, порядок оценки заявок по критерию **«качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», «Деловая репутация участника конкурса»** утвержденный в Конкурсной документации не позволяет определить порядок начисления баллов, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов по поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны заказчика в целях определения победителя проводимой закупки.

Соответственно, гарантии юридического равенства участникам закупки организатором торгов не обеспечены, что не соответствует положениям части 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в конкурсной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться заказчиком (организаторами торгов). Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка присвоения баллов, значимости тех или иных критериев, их веса при сопоставлении заявок в составе закупочной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии организатора торгов (заказчика).

Критерии оценки заявок участников, а также порядок расчета баллов, являются необходимыми для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Отсутствие конкретных критериев оценок заявок, их значимости в баллах позволяет заказчику на стадии оценки заявок произвольно трактовать причины отбора, оставляя за собой право по собственному усмотрению допускать и отклонять поданные заявки, и лишает участников закупки возможности получить информацию о причинах такого отклонения и, при несогласии с решением заказчика, оспорить его действия в установленном порядке.

Учитывая изложенное, Комиссия признает доводы Заявителя о **неправомерной оценке заявок участников по критериям «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», «деловая репутация участника конкурса»** обоснованными.

При этом, на заседании Комиссии Заказчик представил договор заключенный по результатам Конкурса.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной в части доводов о неправомерной оценке заявок участников по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», а так же обоснованной — по показателю «деловая репутация участника конкурса» критерия «квалификация участника закупки» в остальной части необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3 .Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, в связи с заключением договора.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.