

## РЕШЕНИЕ № ГЗ-833/11

31 октября 2011 года г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалобы ООО «ГруппПроект» (далее – Заявитель) (вх. №12925 от 14.10.2011г.) на действия комиссии уполномоченного органа Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению государственных заказов (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме №0101200008111005607 на право заключения государственного контракта на поставку УЗИ аппарата для ангиографии (кардиологических и сосудистых исследований с тележкой). Согласно жалобе Заявителя, заказчиком нарушен Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов). Заявителем была подана заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме, на основании результатов рассмотрения первых частей заявок комиссией Уполномоченного органа было принято решение отказать в допуске к участию по основанию «Непредоставление сведений, предусмотренных ч.3 Раздела №1 документации об открытом аукционе в электронной форме (п.1 ч. 4 ст.49 ФЗ Закона о размещении заказов), а именно участник размещения заказа не указал конкретные показатели: по позиции № 4.1, п. 2 – максимальную глубину сканирования; по позиции №28 – продолжительность работы на энергии аккумулятора без подзарядки, установленные в техническом задании (Раздел №2) документации об аукционе в электронной форме.

По позиции №28 Заявитель в жалобе указал. Выдержка из инструкции по эксплуатации Vivid q, удостоверяющая, что: «источником питания для устройства при отсутствии источника переменного тока является литий-ионная аккумуляторная батарея. Аккумуляторная батарея в предназначенном для нее отсеке является стандартной принадлежностью в комплекте Vivid i / Vivid q. Можно рассчитывать на один час работы устройства с одной полностью заряженной аккумуляторной батареей» (выдержку из инструкции прилагаем) При этом можно рассчитывать и более, чем на час работы. Соответственно в п. 41 п.2 нами указано «не менее одного часа», поскольку существенным для пользователя полагаем не точное время работы, а тот факт, что прибор будет работать именно «не менее одного часа».

По позиции 4.1 п.2, Глубина сканирование является показателем связанным с частотой сканирования. С увеличением частоты глубина проникновения (сканировании) уменьшается и наоборот. В

Приложении №2 приведено более подробное объяснение физического смысла данного процесса и указано, что при рабочей частоте датчика 1,5МГц – максимальная глубина проникновения 36см., при рабочей частоте датчика 2МГц – максимальная глубина проникновения - 30 см. и т.д. Мы прилагаем выдержку из

техническое документации на портативную ультразвуковую систему Vivid q, подтверждающую рабочие частоты предлагаемых к поставке датчиков. Минимальная рабочая частота датчиков (согласно п. 40.1) составляет 1,5МГц, что соответствует автоматически глубине сканирования в 36 см.), что, несомненно соответствует заявленным требованиям. В случае с ультразвуковыми исследованиями в педиатрии более значимым показателем является как раз не максимальная, а минимальная глубина сканирования и большая частота работы датчиков. Предлагаемые нами датчики обеспечивают минимальную глубину проникновения всего в 3 см. при частоте до 13 МГц.

Заявитель считает, что ему неправомерно отказали в допуске к участию в аукционе.

Возражений в письменном виде на жалобу заявителя в Башкортостанское УФАС России от Заказчика и Уполномоченного органа не поступало.

Комиссия Башкортостанского УФАС России изучив и рассмотрев представленные материалы дела по проведению открытого аукциона и проведя внеплановую проверку в соответствии ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов и п.3.25 Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа специализированной организации конкурсной аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (зарегистрировано в Минюсте РФ 10 декабря 2007 года №10661) установило следующее:

В нарушение ч.6 ст.57 Закона о размещении заказов Заявитель не направил копию жалобы в адрес Заказчика.

20.09.2011г. Уполномоченным органом в лице Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению государственных заказов на официальном сайте был размещен открытый аукцион в электронной форме №0101200008111005607 на право заключения государственного контракта на поставку УЗИ аппарата для ангиографии (кардиологических и сосудистых исследований с тележкой).

В соответствии с протоколом №0101200008111005607-1 от 17 октября 2011г. Заявителю было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основанию «Непредоставление сведений, предусмотренных ч.3 Раздела №1 документации об открытом аукционе в электронной форме (п.1 ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов). А именно участник не указал конкретные показатели: по позиции №4.1, п.2 – максимальную глубину сканирования; по позиции №28 – продолжительность работы на энергии аккумулятора без подзарядки, установленные в техническом задании (Раздел №2) документации об аукционе в электронной форме.

Изучив документацию, а именно, пункт 2 «Максимальная глубина сканирования» позицию №4.1 технического задания Комиссия установила, что требуемое значение составляет «Не менее 30», требуемого значения параметра «см». Позиция №28 «Продолжительность работы на энергии аккумулятора без подзарядки»

составляет требуемое значение «не менее 1 час».

В соответствии с ч.4 ст. 41.8 Закона о размещении заказа, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме предлагаемого для поставки товара.

Заявитель в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, в техническом задании поставляемого товара в позиции № 4.1 в пункте 2 «Максимальная глубина сканирования» в предлагаемом значении указал «Соответствие». В позиции №28 в предлагаемом значении указал «Не менее 1 часа (Соответствие)».

В документации об аукционе установлено что, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в табличной части технического задания Раздел №2 предлагаемого для поставки товара.

Таким образом, согласно смыслу требованиям к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, участник аукциона должен был представить конкретные показатели (выраженные в числовой форме), которые бы соответствовали (то есть выражали в числовой форме конкретное содержание соответствующего значения) соответствующим значениям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом Комиссия Башкортостанского УФАС пришла к выводу, что Комиссия Уполномоченного органа правомерно отклонила первую часть заявки Заявителя на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Изучив представленные документы и материалы и на основании статьи 17 Федерального Закона Российской Федерации от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «ГруппПроект» (далее – Заявитель) на действия комиссии уполномоченного органа Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению государственных заказов (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме №0101200008111005607 на право заключения государственного контракта на поставку УЗИ аппарата для ангиографии (кардиологических и сосудистых исследований с тележкой) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

