

Решение по делу

№ 062/01/18.1-787/2020

01 декабря 2020 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: <...>, —

при участии представителей:

от Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях: П.А.В. (по доверенности от 23.09.2020 № СО71-20/88Д),

рассмотрела 01 декабря 2020 года в открытом заседании комиссии с объявлением решения жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВладВетПродукт» на действия Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях при проведении открытого аукциона по продаже древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43 – 46 Лесного кодекса Российской Федерации, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2009 № 604 (извещение № 231020/2650241/02, лот № 1 на сайте www.torgi.gov.ru), —

и установила:

общество с ограниченной ответственностью «ВладВетПродукт» (далее – заявитель, Общество) в своей жалобе на действия Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях (далее – МТУ Росимущества, организатор торгов) просит признать жалобу Общества обоснованной и, в частности, отменить процедуру проведения аукциона в связи с отсутствием древесины в заявленном продавцом объёме; аннулировать аукцион по продаже древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43 – 46 Лесного кодекса Российской Федерации, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2009 № 604 (далее – аукцион, торги); принять меры, направленные на возбуждение уголовного дела по фактам хищения имущества и служебного подлога.

Как утверждает заявитель, произведённый им осмотр древесины показал, что её характеристики по объёму, качеству, породному составу отличны от указанных организатором торгов, деловой древесины фактически не имеется, подъездные пути к местам складирования древесины частично отсутствуют. В то же время в образце заявки претенденту предлагается подтвердить, что древесина осмотрена, её объём, качество соответствуют заявленному в информационном сообщении.

Более того, заявитель считает, что организатор аукциона, злоупотребляя правом

(статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), в нарушение требований статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации о надлежащем исполнении обязательств не несёт обязанности по передаче товара покупателю, возлагая бремя риска по получению товара на последнего, чем пользуется доминирующим положением и вводит в заблуждение потенциальных и реальных участников аукциона. При этом, по мнению заявителя, пункт 24 Правил реализации древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43 - 46 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – Правила), утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2009 № 604, не освобождает МТУ Росимущества от обязанности передать товар в соответствующем качестве и количестве.

Отдельно Общество отмечает, что фактически продаваемая древесина по рассматриваемому извещению о проведении аукциона отсутствует (похищена), о чём организатору торгов известно, но умышленно им скрывается.

МТУ Росимущества в письменных возражениях на жалобу и устно в заседании антимонопольного органа с доводами подателя жалобы не согласилось, и полагает, что им при организации проводимого аукциона требования действующего законодательства Российской Федерации не нарушены: торги проведены в полном соответствии с Правилами.

Организатор торгов обращает внимание, что сведения о количественном и породном составе продаваемой древесины, её местонахождение определены на основании уведомления Министерства природопользования Рязанской области от 05.06.2018. Более того, Общество, равно как и ещё пять претендентов, приняли участие в аукционе; заявитель признан победителем аукциона по цене в 22 раза превышающей начальную цену торгов, поэтому подача им соответствующей жалобы расценивается как злоупотребление гражданскими правами.

Заслушав выступление явившегося представителя, исследовав и оценив все имеющиеся доказательства, комиссия приходит к следующему.

Установлено по делу, что 23.10.2020 организатором аукциона на сайте www.torgi.gov.ru. размещено информационное сообщение № 231020/2650241/02 о проведении аукциона по продаже древесины по начальной цене 902 232 руб. 00 коп., расположенной: Рязанская область, Шиловский и Касимовский районы, ГКУ РО «Ерахтурское лесничество», Ерахтурское участковое лесничество, квартал № 10, выделы 19, 22-24, 26, 28; квартал № 16, выдел 9; квартал № 17, выделы 2, 3, 7, 17, 19, 23, 38; квартал № 28, выделы 1, 3, 9; квартал № 39, выделы 1, 2, 4, 10-12, 17, 18, 22; квартал № 50, выделы 1, 11, 19; квартал № 56, выделы 6, 9; квартал № 93, выдел 18; квартал № 71, выделы 2, 13, 14, 25, 26; квартал № 75, выделы 14, 17; квартал № 78, выделы 2, 6, 14; Комсомольское участковое лесничество, квартал № 7, выдел 1; квартал № 8, выделы 1-3, 10-12, 16-19, 21, 22; квартал № 9, выделы 5, 7, 8, 10, 12, 16, 17.

В названном информационном сообщении определены количество, породный состав продаваемой древесины, её объём.

Согласно протоколу об итогах аукциона победителем торгов стало Общество.

Как указывалось выше, заявитель усматривает нарушение порядка организации и

проведения торгов в том, что древесина в заявленном количестве и качестве по месту её нахождения отсутствует (фактически похищена), продавец уклоняется от обязанности передать товар в соответствующем качестве и количестве.

Разрешая настоящее дело по существу, комиссия исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 Правил они устанавливают порядок реализации древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43 - 46 Лесного кодекса Российской Федерации в целях: а) выполнения работ по геологическому изучению недр, разработки месторождений полезных ископаемых; б) строительства и эксплуатации водохранилищ и иных искусственных водных объектов, а также гидротехнических сооружений и специализированных портов; в) строительства, реконструкции, эксплуатации линий электропередачи, линий связи, дорог, трубопроводов и других линейных объектов; г) переработки древесины и иных лесных ресурсов.

Пунктом 24 Правил предусмотрено, что договор купли-продажи древесины должен содержать положения о возникновении у покупателя права собственности на древесину только после полной оплаты ее цены. **Передача древесины осуществляется без акта приема-передачи.**

В силу пункта 1 статьи 454, пункта 1 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (статья 309, пункт 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учётом приведённых правовых норм именно на продавце (МТУ Росимущества) лежит обязанность по передаче покупателю того товара (древесины), в том объёме и с теми характеристиками, которые в рассматриваемом случае отражены в аукционной документации. Следовательно, и ответственность за неисполнение искомой обязанности также возлагается на продавца.

Комиссия Управления в этой связи считает, что норма пункта 24 Правил не может быть истолкована как исключаящая ответственность продавца и применение общих правил гражданского законодательства об исполнении обязательств и о передаче товара, предусмотренного договором купли-продажи.

Между тем частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции определено, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии **при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов** либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Таким образом, в силу приведённой нормы предмет обжалования торгов в антимонопольном органе ограничен порядком их организации и проведения, и порядком заключения договора.

Вопрос о том, соответствуют ли объём и характеристики продаваемой древесины, отражённой в аукционной документации, той древесине, которая реально наличествует и предполагается к продаже, находится за пределами предмета обжалования торгов в антимонопольном органе, поскольку относится к стадии исполнения обязательств.

По сути доводы заявителя сводятся не к тому, что МТУ Росимущества нарушило какие-либо правила продажи на торгах государственного имущества (что является предметом рассмотрения дела антимонопольным органом), а к тому, что предмет «торга» вообще отсутствует (похищен).

Между тем подобного рода утверждения антимонопольный орган проверять не вправе.

При этом комиссия отмечает, что будущий покупатель, перед которым не исполнено обязательство по передаче товара надлежащего качества (в случае наступления такого факта), вправе защитить свои интересы гражданско-правовыми методами в судебном порядке, но не в антимонопольном органе, поскольку для данного случая административная защита гражданских прав (статья 11 Гражданского кодекса Российской Федерации) не предусмотрена.

С точки зрения же самого порядка организации и проведения торгов МТУ Росимущества каких-либо нарушений не допущено.

В силу пункта 5 Правил Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (далее - продавец): а) устанавливает форму заявки на приобретение древесины (далее - заявка) и срок приема заявки; б) осуществляет размещение сообщения о реализации древесины (далее - сообщение) на официальном сайте продавца в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и на определенном Правительством Российской Федерации официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов (далее - размещение); в) рассматривает заявки юридических и физических лиц (далее - заявители); г) осуществляет регистрацию заявки в журнале приема заявок с указанием даты и времени их поступления; д) заключает договоры купли-продажи древесины; е) осуществляет подготовку и размещение сообщения об итогах реализации древесины.

Согласно пункту 10 Правил в сообщении указываются: а) количество и породный состав древесины; б) цена древесины, определенная в соответствии с пунктом 13

настоящих Правил; в) место нахождения древесины с указанием номеров кварталов, лесотаксационных выделов соответствующего лесничества, кадастровый номер лесного участка (при его наличии); г) наличие подъездных путей или дорог к месту нахождения древесины; д) возможность самостоятельного ознакомления покупателя с качеством древесины и вывоза ее собственными силами; е) место, сроки и форма подачи заявки на приобретение древесины; ж) проект договора купли-продажи древесины; з) срок заключения договора купли-продажи древесины; и) условия и срок вывоза древесины; к) реквизиты банковского счета продавца; л) информация о проведении аукциона по продаже древесины в случае регистрации 2 и более заявок на ее приобретение.

В свою очередь, пунктом 8 Правил закреплено, что уполномоченный орган исполнительной власти в области лесных отношений направляет продавцу следующие сведения о лицах, использующих леса для целей, указанных в пункте 1 настоящих Правил, и лесном участке: сведения о местонахождении лесного участка в соответствии с материалами лесоустройства и его кадастровый номер (подпункт «в»); сведения об объеме, породном составе и стоимости древесины, которая получена при использовании лесов для целей, указанных в пункте 1 настоящих Правил (подпункт «г»); срок завершения рубки лесных насаждений (подпункт «д»).

Из изложенного видно, что организатор торгов, будучи органом, уполномоченным в сфере управления и распоряжения государственным имуществом, формирует извещение о проведении торгов в отношении объёма и качества продаваемой древесины, прежде всего, на основании сведений, предоставленных органами, уполномоченными в сфере лесных отношений.

Как усматривается из материалов дела, МТУ Росимущества сформировало извещение о проведении аукциона в соответствии со сведениями о количественном и породном составе продаваемой древесины, её местонахождении, предоставленными Министерством природопользования Рязанской области, и не нарушило соответствующих положений Правил.

Таким образом, оснований для признания жалобы заявителя обоснованной комиссия не усматривает.

Принимая такое решение, комиссия также учитывает, что до установленного срока подачи заявок на участие в торгах положения аукционной документации Общество не оспаривало, участвовало в торгах, стало победителем аукциона.

Доводы о фактическом хищении древесины, служебном подлоге и, как следствие, просьба о возбуждении уголовного дела комиссией не рассматриваются, и обращение Общества в части данных доводов подлежит направлению в правоохранительные органы.

С учетом изложенного, руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Рязанского УФАС России

решила:

жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВладВетПродукт» на действия Межрегионального территориального управления Федерального

агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях при проведении электронного аукциона по продаже древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43 – 46 Лесного кодекса Российской Федерации, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2009 № 604 (извещение № 231020/2650241/02, лот № 1 на сайте www.torgi.gov.ru), признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии<...>