

## **ФГУП «ПО «Маяк»**

456784, Челябинская область, г. Озерск, пр. Ленина, 31

nmklepatova@po-mayak.ru

## **ООО ПО «Уральский металлургический холдинг»**

454090, г. Челябинск, пр. Ленина, 35, оф. 504

tender@uralmetallholding.ru

## **РЕШЕНИЕ**

### **по жалобе № 074/07/3-888/2019**

18 июня 2019 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии: Козлова Анна Алексеевна – руководитель Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Копылов Станислав Александрович – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Ясиненко Елена Васильевна - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу № 074/07/3-888/2019 ООО ПО «Уральский металлургический холдинг» на действия ФГУП «ПО «Маяк» при проведении закупки на право заключения договора на поставку сосудов коаксильных (извещение № 31907850848), в присутствии представителя ФГУП «ПО «МАЯК»,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО ПО «Уральский металлургический холдинг» на действия ФГУП «ПО «Маяк» при проведении закупки на право заключения договора на поставку сосудов коаксильных (извещение № 31907850848).

Податель жалобы обжалует положения закупочной документации в части не установления Заказчиком требований к участникам о предоставлении лицензии на изготовление оборудования для ядерной установки, радиационного источника и пункта хранения.

Согласно доводам жалобы Заказчик в пункте 12.1 Раздела 12 Технического задания установил класс безопасности продукции по НП-016-05-3Н.

По мнению подателя жалобы, учитывая, что закупаемая продукция Заказчиком

относится к объектам использования атомной энергии, то участник, участвующий в рассматриваемой закупке, должен обладать определенной лицензией на ее изготовление.

Также податель жалобы указывает, что в пункте 10 извещения о проведении закупки и в пункте 3.2 проекта договора указаны ссылки на НП-071-06, утратившие силу в связи с утверждением новых норм и правил – НП-071-18.

ФГУП «ПО «Маяк» с доводами жалобы не согласно, представило письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе.

*Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.*

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно частям 4, 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня

подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, до окончания срока подачи заявок с жалобой в антимонопольный орган может обратиться любой хозяйствующий субъект, имеющий намерение принять участие в закупке.

Дата окончания срока подачи заявок – 30.05.2019, жалоба ООО ПО «Уральский металлургический холдинг» поступила в антимонопольный орган 29.05.2019 (до окончания срока подачи заявок).

Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган ООО ПО «Уральский металлургический холдинг» соблюдены, заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика.

1. Челябинским УФАС России установлено, что закупаемая Заказчиком продукция относится к элементам объекта использования атомной энергии 1, 2, 3 классов безопасности и такая продукция является оборудованием конструирование и изготовление которого подлежит лицензированию.

В пункте 5.1 Технического задания (том 2 Закупочной документации) установлено, что сосуды должны соответствовать требованиям ОСТ 95 10439-2002 и комплекта документации согласно Ф20.10.229.000. Приемка сосудов будет осуществляться согласно планам качества по НП-071-18, согласованным с Покупателем.

В планах качества в пункте «Приемочная инспекция», в столбце «РКД (ППР), ПТД, ПКД, СТП, содержащие требования» прописано требование наличия лицензии на изготовление оборудования ЗН класса безопасности в соответствии с НД и ФЗ.

Таким образом, Заказчиком установлено требование о предоставлении лицензии на изготовление продукции использования атомной энергии, предоставляемой участником при поставке продукции.

Вместе с тем, закупка осуществляется в соответствии с подпунктом «б» пункта 4 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами, юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2014 № 1352 (далее - Положение), участниками, принять участие в закупке могут только субъекты малого и- среднего предпринимательства.

При этом, участниками закупки могут являться поставщики продукции, не осуществляющие изготовление оборудования ЗН класса безопасности, а

осуществляющие только ее реализацию. Реализация объектов использования атомной энергии не является лицензируемым видом деятельности.

В связи с чем, Заказчик правомерно не установил требование о наличии лицензии к участнику закупки, Заказчиком установлены только требования к продукции.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Положением регламентирующим закупочную деятельность ФГУП «По «Маяк» является Единый отраслевой стандарт закупок (Положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом») (далее – ЕОСЗ).

Требования к участникам при проведении закупок с начальной (максимальной) ценой договора до 200 млн. руб. с НДС (включительно), участниками которых могут быть только субъекты МСП установлены в соответствии с подразделом 1.6 Приложения № 10 к ЕОСЗ «Методика установления требований и критериев оценки заявок в документации о закупке, рассмотрения заявок участников (отборочная и оценочная стадии)». В данном разделе отсутствует возможность установления требований к изготовителям. Таким образом, право Заказчика требовать у участника закупки лицензию изготовителя на момент подачи заявок ЕОСЗ не предусмотрено.

1. Согласно пункту 10 извещения в редакции 1 цена договора включает в себя все расходы, в том числе расходы на транспортировку, услуги уполномоченной организации по оценке соответствия изготовленной продукции в соответствии с НП-071-06, доставку до места назначения, страхование, упаковку, экспедирование, полный комплект технической документации, уплату таможенных пошлин, налогов, других обязательных платежей.

Приказом Ростехнадзора от 16.03.2018 № 111 нормы и правила НП-071-06 признаны утратившими силу в части регулирования правоотношений, связанных с изготовлением и поставкой оборудования, изделий, а также комплектующих, материалов и полуфабрикатов, поставляемых на атомные станции, сооружения и комплексы с исследовательскими ядерными реакторами, критическими и подкритическими ядерными стендами.

Довод подателя жалобы об указании Заказчиком в извещении и проекте договора норм и правил, утративших силу является обоснованным.

Вместе с тем, указание Заказчиком в закупочной документации ссылки на нормы и правила, утратившие силу, является технической ошибкой Заказчика, не приведшей к нарушению принципов проведения закупки и к нарушению законных прав и интересов участников закупки, что подтверждается фактическими

действиями Заказчика после выявления данной технической ошибки.

Челябинским УФАС России установлено, что в адрес Заказчика поступил запрос о разъяснении положений закупочной документации, а именно следующего содержания: «В Техническом задании на поставку сосуда коаксильного имеется ссылка на НП-071-06, утратившие силу. Прошу актуализировать ссылку на нормы и правила или разъяснить необходимость применения указанных НП».

Заказчик в ответ на поступивший запрос разъяснил, что в закупочную документацию внесены соответствующие изменения.

Запрос о разъяснении документации и ответ Заказчика размещены на сайте ЕИС, Заказчиком внесены изменения в закупочную документацию (извещение о внесении изменений № 2), продлены сроки приема заявок.

В связи с чем, права и законные интересы подателя жалобы действиями Заказчика по указанию в редакции № 1 закупочной документации недействующих норм и правил не нарушены, допущенная техническая ошибка Заказчика была устранена им самостоятельно, Заказчиком внесены соответствующие изменения в закупочную документацию, продлен срок приема заявок на срок, установленный требованиями Закона о закупках.

Оснований для выдачи предписания у Челябинского УФАС России не имеется.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО ПО «Уральский металлургический холдинг» на действия ФГУП «ПО «Маяк» обоснованной.

Председатель Комиссии А.А. Козлова

Члены Комиссии С.А. Копылов

1. Е.В. Ясиненко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.