

<...>

ПАО «Промсвязьбанк»  
Смирновская ул., д. 10, строение 22,  
Москва, 109052

АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан»  
Московская ул., д. 55,  
г. Казань, Республика Татарстан, 420021

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-7340/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**12.08.2019**

**г.**

**Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ПАО «Промсвязьбанк» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание клининговых услуг (уборка офиса и прилегающей территории) для нужд ООО «Тульский» ПАО «Промсвязьбанк» (реестровый № 31908018650 ) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия

Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, Заказчик предложил заключить договор на условиях, не соответствующих условиям Конкурсной документации и заявке Заявителя.

**Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).**

Комиссия, рассмотрев жалобу заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Конкурса.

Согласно итоговому протоколу от 22.07.2019 заявка Заявителя признана лучшей и Заказчиком принято решение о заключении договора с Заявителем.

Вместе с тем Заявитель в тексте жалобы указывает, что сумму своего ценового предложения (98 700,00 рублей) он указывал с ремаркой на то, что он будет оказывать только Клининговые услуги.

Однако в составленном проекте договора цена договора в части оказания клининговых услуг была снижена до 39 766, 11 рублей.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился и представил устные и письменные пояснения по существу жалобы.

Комиссия установила, что согласно пункту 3.4.1 Конкурсной документации для участия в Конкурсе участник закупки в любое время с даты размещения Конкурсной документации до предусмотренных даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе подает заявку на участие в Конкурсе через сайт оператора ЭП в соответствии с требованиями, предусмотренными Конкурсной документацией, а также правилами, действующими на электронной площадке.

Пунктом 3.4.2 Конкурсной документации предусмотрено, что заявка на участие в Конкурсе должна содержать документы и сведения, предусмотренные разделом 5 «Информационная карта конкурса» и может дополнительно (в случае необходимости) содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку

которого объявлена закупка (при осуществлении закупки товаров).

Согласно пункту 5 Информационной карты Конкурс проводится путем снижения общей начальной (максимальной) цены единиц услуг.

Общая начальная (максимальная) цена единиц услуг состоит из суммы услуг:

- Начальная (максимальная) цена единицы услуги клининга: 117 755 (сто семнадцать тысяч семьсот пятьдесят пять) рублей 00 копеек, в том числе НДС по применимой ставке в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

И

- Суммы начальных (максимальных) цен единиц дополнительных услуг: 174 514 (сто семьдесят четыре тысячи пятьсот четырнадцать) рублей 50 копеек, в том числе НДС по применимой ставке в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

При заключении договора цена каждой единицы услуги будет пропорционально уменьшена на процент снижения общей начальной (максимальной) цены единиц услуг, достигнутый по итогам проведения конкурса.

При этом пунктом 3 раздела 6 Технической части также предусмотрено, что помимо внутренней уборки и уборки прилегающей территории, по цене, которая заранее определена, Заказчик имеет право размещать заказы на выполнение дополнительных Услуг, которые оплачиваются отдельно, в соответствии с единичными расценками зафиксированными в Договоре.

Вместе с тем в Приложении № 3 к Техническому заданию представлен перечень дополнительных услуг с расчетом начальной (максимальной) цены.

Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушения действующего законодательства, а также прав и интересов участников конкурентной процедуры.

Кроме того, Комиссия учитывает, что представитель Заявителя на заседании Комиссии не явился, факт введения его Заказчиком в заблуждение не доказал.

При этом Комиссией установлено, что Заявителем в установленный срок положения документации не оспаривались, а подав заявку на участие в закупочной процедуре, Заявитель конклюдентно согласился с

требованиями Конкурсной документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Заявителя ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в закупке.

Кроме того Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

В связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

**Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции**

**РЕШИЛА:**

1.

1. Признать жалобу <...> на действия АО «Промсвязьбанк» (ИНН: 7744000913, ОГРН: 102773901942) при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.08.2019 № ПО/39845/19.

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).**