

Решение по делу № 1-14-101/00-08-13

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «28» февраля 2014 г.

В полном объеме решение изготовлено «30» мая 2014 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства <...>

рассмотрев дело № 1-14-101/00-08-13 по признакам нарушения ОАО «Ангстрем», ОАО «Ситроникс», ООО «Ситроникс информационные технологии», ООО «Самсунг электроникс рус компании», ООО «Системные технологии сети», ООО «Тиэмси рус», ООО «Корпорация ЗТИ-Связьтехнологии», ООО «Интертехнология», ООО «Дихаус», ООО «Офис компьютер системз дистрибьюшн», ООО «Марко», ООО «Опен компьютер солюшнз», ООО «Транском», ООО «Лерестрейдинг», ООО «Нотус», ООО «Кронни», ООО «Нокиа», ООО «Делл», ООО «Филст», ООО «Асбис», ООО «Панасоник рус», ЗАО «Юнитрейд», ООО «ББК-Сервис» абзаца первой части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»)

У С Т А Н О В И Л А:

В Федеральную антимонопольную службу поступило заявление Общероссийской общественной организации «Российской Союз Правообладателей» (далее – РСП) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ОАО «Ангстрем», ОАО «Ситроникс», ООО «Ситроникс информационные технологии», ООО «Самсунг электроникс рус компании», ООО «Системные технологии сети», ООО «Тиэмси рус», ООО «Корпорация ЗТИ-Связьтехнологии», ООО «Интертехнология», ООО «Дихаус», ООО «Офис компьютер системз дистрибьюшн», ООО «Марко», ООО «Опен компьютер солюшнз», ООО «Транском», ООО «Лерестрейдинг», ООО «Нотус», ООО «Кронни», ООО «Нокиа», ООО «Делл», ООО «Филст», ООО «Асбис», ООО «Панасоник рус», ЗАО «Юнитрейд», ООО «ББК-Сервис» (далее все вместе – Компании), выразившемся в недобросовестной конкуренции, связанной с получением конкурентных преимуществ на товарном рынке производства и оптовой реализации радиоэлектронного оборудования на территории Российской Федерации за счет занижения цен на реализуемую продукцию в связи с неуплатой средств для выплаты вознаграждения правообладателям, предусмотренной действующим законодательством.

Компании специализируются на производстве и оптовой реализации электронного оборудования на территории Российской Федерации, в частности, такого как RFID метки, радиочастотные идентификаторы, запоминающие устройства, планарные многокристальные модули, защищенные от копирования системы

воспроизведения аудио и видео.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.10.2010 № 829 «О вознаграждении за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях» (далее – Постановление Правительства № 829) утвержден перечень оборудования и материальных носителей, а также размер вознаграждения (процентов таможенной стоимости единицы оборудования и материальных носителей) и порядок уплаты импортерами вознаграждения за воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях (далее – вознаграждения).

В соответствии со статьей 1245 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сбор вознаграждения осуществляется аккредитованной организацией.

Согласно Приказу от 24.09.2010 № 167 Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия РСП является единственной организацией, которая имеет легитимные полномочия на сбор средств для выплаты вознаграждения.

По мнению РСП, Компании, не выполняя требований российского законодательства об уплате вознаграждения, занимая в совокупности 60% долю на рынке производства и оптовой реализации радиоэлектронного оборудования на территории Российской Федерации, получают преимущества над конкурентами путем снижения издержек на ввозимую продукцию и, следовательно, установления более низкой цены по сравнению с ценами организаций, которые выполняют требования российского законодательства об уплате средств для выплаты вознаграждения, тем самым нарушают антимонопольное законодательство.

Компании, не согласившись с правовой позицией с РСП, представили письменные пояснения, суть которых сводится к следующему.

По мнению Компаний, позиция РСП основана на неверном толковании действующего законодательства.

Поведение Компаний не может быть квалифицировано в качестве недобросовестной конкуренции по следующим основаниям:

1. Компании, которые не заключали договор с РСП, считают, что у них на данный момент отсутствует обязанность уплаты средств для выплаты вознаграждения.
2. Поведение Компаний не направлено на причинение убытков другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесению вреда их деловой репутации. Несоблюдение гражданско-правовых обязательств не может быть само по себе признано направленным на причинение убытков конкурентам. При противоположном подходе следует признавать актами недобросовестной конкуренции несоблюдение любых договорных обязательств или обязанности по осуществлению обязательных платежей (налогов, пошлин и т.д.).
3. РСП не является конкурентом Компаниям и не представляет интересы его

конкурентов. В этом контексте обращение РСП в ФАС России с требованием признать поведение Компаний недобросовестной конкуренцией является выходом за пределы предмета деятельности РСП. Кроме того, с учетом ведущихся переговоров между Компаниями и РСП о заключении соглашений, на основании которых будут перечисляться средства для выплат вознаграждений, Компании считают, что РСП, выбирая ненадлежащий способ защиты своих прав, действует намеренно недобросовестно с целью оказания давления на своих потенциальных контрагентов.

4. Неуплата предусмотренных действующим законодательством средств, на которую ссылается в своем заявлении РСП, представляет собой бездействие, а, следовательно, не может быть признана недобросовестной конкуренцией.

Таким образом, по мнению Компаний, рассмотрение дела № 1-14-101/00-08-13 необходимо прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1-14-101/00-08-14 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев все приложенные к материалам дела доказательства, заслушав представителей сторон, установила следующие обстоятельства.

Компании специализируются на производстве и оптовой реализации электронного оборудования на территории Российской Федерации, в частности, такого как RFID метки, радиочастотные идентификаторы, запоминающие устройства, планарные многокристальные модули, защищенные от копирования системы воспроизведения аудио и видео.

Постановлением Правительства № 829 утвержден перечень оборудования и материальных носителей, а также размер вознаграждения (процентов таможенной стоимости единицы оборудования и материальных носителей) и порядок уплаты импортерами вознаграждения за воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях (далее – вознаграждения).

В соответствии со статьей 1245 ГК РФ сбор вознаграждения осуществляется аккредитованной организацией.

Согласно Приказу от 24.09.2010 № 167 Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия Заявитель является единственной организацией, которая имеет легитимные полномочия на сбор средств для выплаты вознаграждения.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах, применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Согласно статье 3 Закона «О защите конкуренции» настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Письмом от 25.10.2013 АК/41959/13 Комиссией ФАС России в целях всестороннего рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, направлены запросы в адреса Компаний (согласно сведениям, представленным РСП, - это организации, осуществляющие уплату средств для выплаты вознаграждения правообладателям, предусмотренного действующим законодательством и являющиеся конкурентами Компаний-Ответчиков по рассматриваемому делу), список которых был представлен в материалы дела, по ходатайству РСП, следующие вопросы:

- Влияет ли на установление розничной цены на Вашу продукцию, вводимую в гражданский оборот, факт уплаты средств для выплаты вознаграждения правообладателям, предусмотренного Постановлением № 829, и какую часть розничной цены реализуемых товаров указанный сбор составляет;

- Считаете ли Вы, что факт неуплаты указанных средств иными участниками рынка при реализации аналогичных товаров способен оказать влияние на конкурентную среду в части перераспределения спроса на товарном рынке;

- Может ли быть нанесен ущерб Вашей компании вышеуказанными действиями конкурента, выразившимися в неуплате конкурентом средств для выплаты вознаграждения правообладателям, предусмотренного действующим законодательством.

На указанные вопросы были получены ответы, изучив которые, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что ответы на указанный запрос не могут однозначно и неоспоримо подтвердить влияние на конкурентную среду на рынке Российской Федерации в контексте обстоятельств, исследуемых Комиссией ФАС России в рамках рассмотрения настоящего дела.

РСП представил в материалы дела «Заключение специалиста в области экономического исследования» от 29 ноября 2013 г. № 11-сэб/2013 (далее – «Заключение»).

По заказу РСП эксперт подготовил ответы на следующие вопросы:

- Получают ли преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности импортеры и изготовители оборудования и материальных носителей, которые не уплачивают средства для выплаты вознаграждения, предусмотренного статьей 1245 ГК РФ, перед добросовестными хозяйствующими субъектами-конкурентами (изготовителями и импортерами товаров схожей категории, которые уплачивают средства для выплаты вознаграждения, предусмотренного статьей 1245 ГК РФ);

- Нарушаются ли действиями указанных недобросовестных импортеров и изготовителей интересы добросовестных хозяйствующих субъектов-конкурентов (изготовителей и импортеров товаров схожей категории, которые уплачивают средства для выплаты вознаграждения, предусмотренного статьей 1245 ГК РФ)?;

- Причиняются или могут ли причиняться такими действиями недобросовестных импортеров и изготовителей убытки добросовестным хозяйствующим субъектам-конкурентам (изготовителям и импортерам товаров схожей категории, которые уплачивают средства для выплаты вознаграждения, предусмотренного статьей 1245 ГК РФ)?;

- Каков размер убытков, причиненных добросовестным импортерам и изготовителям действиями недобросовестных хозяйствующих субъектов-конкурентов (изготовителями и импортерами товаров схожей категории, которые не уплачивают средства для выплаты вознаграждения, предусмотренного статьей 1245 ГК РФ)?

Изучив и проанализировав Заключение, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что основание для вывода о косвенной связи между величиной экономических показателей организаций и фактом уплаты или неуплаты средств для выплаты вознаграждения за свободное воспроизведение в Заключении отсутствует, и доказательств, подтверждающих указанные выводы, Комиссии ФАС России РСП не представлено, а также специалистом дается исключительно общий правовой анализ действующего законодательства, в том числе Закона «О защите конкуренции», то есть анализ вопросов, которые перед специалистом не были поставлены, что не может быть принято Комиссией ФАС России как доказательство, подтверждающее, что неуплата вознаграждения за свободное

воспроизведение однозначно и безусловно оказывает влияние на конкурентную среду на товарном рынке Российской Федерации, Компаниями, с которыми у РСП не заключен договор.

Комиссией ФАС России также установлено, что уплата средств для выплаты вознаграждения за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях должна осуществляться на основе договора, что прямо предусмотрено пунктом 5 Положения о сборе средств для выплаты вознаграждения за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях, подлежащих уплате импортерами оборудования и материальных носителей, используемых для такого воспроизведения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.10.2010 № 829.

Как следует из письменных пояснений, представленных сторонами по рассматриваемому делу, у части Компаний, являющихся Ответчиками по рассматриваемому делу, заключен договор с РСП о выплате вознаграждения за свободное воспроизведение.

РСП представлено ходатайство от 17 февраля 2014 г. б/н о том, что требования статьи 1245 ГК РФ полностью или частично выполняют: ООО «Нокиа», ООО «Ситроникс Информационные технологии», ООО «Самсунг электроникс рус компании», ЗАО «Юнитрейд», ООО «ТИЭМСИ РУС», ООО «Делл», ООО «Корпорация ЗТИ-Связьтехнология», ООО «Ларестрейдинг» и РСП ходатайствует о прекращении рассмотрения дела № 1-14-101/00-08-13 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении следующих организаций: ООО «Нокиа», ООО «Ситроникс», ООО «Ситроникс Информационные технологии», ООО «Самсунг электроникс рус компании», ЗАО «Юнитрейд».

В соответствии с пунктом 5 Положения о сборе средств для выплаты вознаграждения «уплата средств для выплаты вознаграждения производится на основе договора, заключаемого импортером (декларантом) с аккредитованной организацией».

Отношения между РСП (как аккредитованной организацией) и Импортерами являются договорными правоотношениями; РСП является кредитором, а каждый Импортер – должником в рамках таких обязательственных правоотношений.

Этот вывод был полностью поддержан Верховным Судом Российской Федерации (далее – ВС РФ). Так, Апелляционная коллегия ВС РФ в Определении № КАС11-814 от 31 января 2012 г. указала следующее: «Поскольку управомоченным субъектом выступает аккредитованная организация, а обязанными субъектами – изготовители и импортеры оборудования и материальных носителей, используемых для такого воспроизведения, между ними возникают обязательственные отношения при осуществлении сбора для выплаты вознаграждения, которые являются разновидностью гражданских прав и обязанностей, возникающих из оснований, предусмотренных статьей 8 ГК РФ».

Исходя из изложенного, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что разрешение споров между РСП и Ответчиками относится к исключительной компетенции арбитражных судов в гражданско-правовой сфере.

Так, в соответствии со статьей 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд; защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законодательством не предусмотрено, что ФАС России является органом, осуществляющим защиту гражданских прав в административном порядке.

В пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июня 2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что «...антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не уполномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности или о возмещении понесенных убытков».

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 12 июля 2006 г. № 1812/06 отмечено, что споры, имеющие гражданско-правовой характер, подлежат разрешению судом, а не антимонопольным органом.

В соответствии с пунктами 1 и 5 статьи 1242 ГК РФ авторы, исполнители, изготовители фонограмм и иные обладатели авторских и смежных прав в случаях, когда осуществление их прав в индивидуальном порядке затруднено или когда указанным Кодексом допускается использование объектов авторских и смежных прав без согласия обладателей соответствующих прав, но с выплатой им вознаграждения, могут создавать основанные на членстве некоммерческие организации, на которые в соответствии с полномочиями, предоставленными им правообладателями, возлагается управление соответствующими правами на коллективной основе (организации по управлению правами на коллективной основе) (пункт 1 указанной статьи). Организации по управлению правами на коллективной основе вправе от имени правообладателей или от своего имени предъявлять требования в суде, а также совершать иные юридические действия, необходимые для защиты прав, переданных им в управление на коллективной основе. Аккредитованная организация (статья 1244) также вправе от имени неопределенного круга правообладателей предъявлять требования в суде, необходимые для защиты прав, управление которыми осуществляет такая организация (пункт 5 указанной статьи).

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 1244 ГК РФ организация по управлению правами на коллективной основе может получить государственную аккредитацию на осуществление деятельности в сфере коллективного управления исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения (с текстом или без текста) и отрывки музыкально-драматических произведений в отношении их публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции (подпункты 6 - 8 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав.

Согласно пункту 5 статьи 1242 ГК РФ аккредитованная организация вправе от

имени неопределенного круга правообладателей предъявлять требования в суде, необходимые для защиты прав, управление которыми осуществляет такая организация.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что разрешение требований заявленных РСП, при рассмотрении дела 1-14-101/00-08-13, находятся вне сферы компетенции ФАС России и могут быть разрешены в судебном порядке.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 48 «Закона о защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Комиссия ФАС России, принимая во внимание упомянутые обстоятельства и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Рассмотрение дела № 1-14-101/00-08-13 по признакам нарушения ОАО «Ангстрем», ОАО «Ситроникс», ООО «Ситроникс информационные технологии», ООО «Самсунг электроникс рус компании», ООО «Системные технологии сети», ООО «Тиэмси рус», ООО «Корпорация ЗТИ-Связьтехнологии», ООО «Интертехнология», ООО «Дихаус», ООО «Офис компьютер системз дистрибьюшн», ООО «Марко», ООО «Опен компьютер солюшнз», ООО «Транском», ООО «Лерестрейдинг», ООО «Нотус», ООО «Кронни», ООО «Нокиа», ООО «Делл», ООО «Филст», ООО «Асбис», ООО «Панасоник рус», ЗАО «Юнитрейд», ООО «ББК-Сервис» абзаца первой части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить, в связи с отсутствием в действиях указанных Компаний признаков нарушения антимонопольного законодательства.