

ООО «ТенДИн»

Радужная ул., д.14, к.3, оф.2,

Москва, 108811

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,

Москва, 107174

ООО «РТС-Тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23А, Москва, 121151

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-8470/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**05.09.2019**

**Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «ТенДИн» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки электротехнической продукции для устройств контактной сети (реестровый № 31908183400,

далее - Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает, что при ознакомлении с конкурсной документацией, им было установлено, что в Таблице 2 – «Требования к товарам», являющейся приложением к описанию предмета закупки, заказчик установил требования к товарам, без указания параметров эквивалентности, указав конкретные марки и модели. При этом, по мнению Заявителя, Заказчиком не обоснована необходимость обеспечения взаимодействия закупаемого товара с товарами, используемыми Заказчиком.

Заказчик с доводами жалобу не согласился, представил пояснения в рамках рассматриваемого дела.

Комиссией установлено, что марка и модель продукции не является товарным знаком одного завода производителя, а в рассматриваемом случае представляется, как графическое изображение детали с конкретными габаритными характеристиками.

Также в рамках рассмотрения дела, Заказчиком были представлены на обозрение Комиссии материалы подтверждающие наличие двух заводов производителей, имеющих возможность произвести товар по данным маркам и моделям.

На основании вышеизложенного Комиссия признает жалобу необоснованной.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из

своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

#### **РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу ООО «ТендИн» (ИНН: 7751087897, ОГРН: 5177746038113) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.**

**2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.08.2019 № ПО/42971/19.**

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.**