

## РЕШЕНИЕ

«31» мая 2017г.

Резолютивная часть решения оглашена «30» мая 2017г.

г. Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «31» мая 2017г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: <...> - заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;

Членов комиссии: <...> –

<...> - начальника отдела контроля в сфере закупок;

главного специалиста - эксперта отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

-<...> – представителя ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области», по доверенности,

рассмотрев дело № 343/З-2017, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области» законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона №0839100000317000068 на выполнение работ по текущему ремонту помещений, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила:

24.05.2017г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили жалобы ООО «АБСОЛЮТ» (вх. №2122э от 24.05.2017г.) и ООО «Соммитэ» (вх. №2123э от 24.05.2017г.) на действия заказчика – ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области» при проведении электронного аукциона №0839100000317000068 на выполнение работ по текущему ремонту помещений.

По мнению заявителей, аукционная документация не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

10.05.2017г. в единой информационной системе в сфере закупок заказчиком – ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления

Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области» были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0839100000317000068 на выполнение работ по текущему ремонту помещений и аукционная документация.

11.05.2017г. и 16.05.2017г. заказчиком в рассматриваемую аукционную документацию были внесены изменения и размещены в единой информационной системе.

На участие в аукционе было подано 16 заявок.

29.05.2017г. аукционной комиссией были рассмотрены первые части заявок на участие в электронном аукционе и принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участникам закупки №1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 (Протокол №107 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 29.05.2017г.).

По мнению заявителя ООО «Соммитэ», предметом контракта является не текущий ремонт, а капитальный, вследствие чего заказчиком должна быть включена в состав аукционной проектная документация.

Согласно письму ФАС России от 9 марта 2016 г. N АЦ/14427/16 проектная документация определяет объем, содержание работ в другие предъявляемые к ним требования, при этом смета является частью проектной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе в соответствии с проектной документацией.

Состав проектно-сметной документации определен статьей 48

Градостроительного кодекса Российской Федерации и Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года N 87.

Согласно части 2 статьи 48 Градостроительного Кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Согласно части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта, при этом в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости),

Таким образом, документация о закупке должна содержать описание выполняемых работ, требования к качеству и объему выполняемых работ.

Согласно письму ФАС России от 9 марта 2016 г. N АЦ/14427/16 сделан вывод о том, что строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Отсутствие проектно-сметной документации в полном объеме в составе документации означает, что заказчик не установил требования к объему работ, подлежащих выполнению в рамках заключаемого контракта, что лишает участника закупки обоснованно сформировать свое предложение.

В отзыве на жалобу Заказчик ссылается на то, что в рассматриваемом случае необходимо произвести замену части покрытия шифера на покрытие из профилированного листа, что не относится к капитальному ремонту, вследствие чего проектная документация для данного вида работ не требуется.

Исследовав аукционную документацию, Комиссия пришла к выводу о том, что в документации о проведении электронного аукциона имеется техническая документация (приложение №1 к аукционной документации, локальные сметы), определяющая объем выполнения работ и их содержание, описаны все предъявляемые требования к работам, приложено обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Указание на проектную документацию в аукционной документации отсутствует, вследствие чего заказчик не обязан был включать ее в состав аукционной документации.

Таким образом, заказчиком соблюдены требования пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ, вследствие чего довод заявителя – ООО «Соммитэ» следует признать необоснованным.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе

стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

По мнению ООО «Абсолют», в пунктах 35, 37, 68 Перечня используемых материалов Приложения №1 к аукционной документации указаны материалы, которые не предусмотрены локальными сметами.

Заказчиком в возражениях на жалобы было указано на то, что в соответствии с пунктом 3.27 Постановления Госстроя России от 05.03.2004г. №15/1 при составлении смет (расчетов) могут применяться следующие методы определения стоимости: ресурсный;

ресурсно-индексный;

базисно-индексный;

на основе укрупненных сметных нормативов, в т.ч. банка данных о стоимости ранее построенных или запроектированных объектов-аналогов.

Согласно пункту 3.28 Постановления Госстроя России от 05.03.2004г. №15/1 при ресурсном методе определения стоимости осуществляется калькулирование в текущих (прогнозных) ценах и тарифах ресурсов (элементов затрат), необходимых для реализации проектного решения. Калькулирование ведется на основе выраженной в натуральных измерителях потребности в материалах, изделиях, конструкциях, данных о расстояниях и способах их доставки на место строительства, расхода энергоносителей на технологические цели, времени эксплуатации строительных машин и их состава, затрат труда рабочих. Указанные ресурсы выделяются из состава проектных материалов, различных нормативных и других источников.

Заказчик при составлении локальных сметных расчетов по данному электронному аукциону использовал ресурсный расчет, в котором определены материалы, используемые при выполнении работ, указанных в локальной смете. Для удобства участников закупки материалы из ресурсного расчета переносятся в «Перечень используемых материалов» приложения №1 к аукционной документации, вследствие чего все материалы, указанные в Перечне, соответствуют видам работ, перечисленным в локальных сметах.

Кроме того вышеизложенные доводы ООО «АБСОЛЮТ» документально подтверждены заявителем не были, вследствие чего данные доводы следует признать необоснованными.

Доводы жалобы ООО «АБСОЛЮТ» о нарушении заказчиком требований законодательства о контрактной системе при обосновании начальной (максимальной) цены контракта Комиссией Кемеровского УФАС России не оцениваются в связи со следующим:

Согласно требованиям пункта 1 части 8 статьи 99 ФЗ № 44-ФЗ контроль в отношении соблюдения требований к обоснованию закупок, предусмотренных статьей 18 настоящего Федерального закона, и обоснованности закупок осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

На основании изложенного у Кемеровского УФАС России отсутствуют полномочия по проверке обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 9 статьи 99 ФЗ №44-ФЗ контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 настоящей статьи осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд.

В соответствии с пунктом 1 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013г. №1092, контроль в финансово-бюджетной сфере во исполнение статьи 99 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" с 18.04.2016г. осуществляет Федеральное казначейство. Пунктом 3 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013г. №1092 установлено, что Правила, утвержденные настоящим постановлением, применяются к отношениям в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд с 1 января 2014 г.

Согласно пункту 1 Положения об Управлении Федерального казначейства по Кемеровской области Управление Федерального казначейства по Кемеровской области является территориальным органом Федерального казначейства, созданным в границах Кемеровской области, и находится в непосредственном подчинении Федерального казначейства.

С соблюдением требований пункта 1 части 8 статьи 99 ФЗ № 44-ФЗ жалоба ООО «АБСОЛЮТ» передается в Управление Федерального казначейства по Кемеровской области для проведения проверки действий заказчика в указанной части.

В пункте 58 Перечня используемых материалов приложения №1 аукционной документации заказчиком установлены следующие требования:

58 Заглушки эллиптические диаметр, мм должен быть 108

ООО «АБСОЛЮТ» в жалобе указывает на то, что характеристика «диаметр должен быть 108 мм» не предусмотрена ГОСТ 17379-2001.

В Приложении №1 к аукционной документации заказчиком установлено следующее требование: при заполнении заявки следует иметь в виду, что любые показатели и значения материалов, которые участник размещения заказа предполагает использовать при выполнении работ в обязательном порядке должны носить достоверный характер, не содержать противоречивой информации и соответствовать всем требованиям технического задания, а так же все требованиям действующих на момент подачи заявок ГОСТ и технических регламентов. При заполнении конкретных показателей участник аукциона придерживается следующих нормативных документов: ГОСТ 30136-95, ГОСТ 18288-87, ГОСТ 30055-93, ГОСТ 5583-78, ГОСТ 8240-97, ГОСТ 9467-75, ГОСТ 9466-75, ГОСТ Р 52087-2003, ГОСТ 19177-81, ГОСТ 7827-74, ГОСТ 25129-82, ГОСТ 10923-93, ГОСТ 32389-2013, ГОСТ 5457-75, ГОСТ 6141-91, ГОСТ 10178-85, ГОСТ 14791-79, ГОСТ 9467-75, ГОСТ

2246-70, ГОСТ 13344-79, ГОСТ 28196-89, ГОСТ 6810-2002, ГОСТ 5915-70, ГОСТ 32496-2013, ГОСТ 11371-78, ГОСТ 6465-76, ГОСТ 6997-77, ГОСТ 3916.1-96, ГОСТ 6266-97, ГОСТ 9548-74, ГОСТ 26633-2012, ГОСТ 10503-71, ГОСТ 31996-2012, ГОСТ Р 53486-2009, ГОСТ 5915-70, ГОСТ Р 54562-2011, ГОСТ 11371-78, ГОСТ 3262-75, ГОСТ 3134-78, ГОСТ 7931-76. При этом аукционная документация не содержит конкретного указания на ГОСТ 17379-2001, вследствие чего в данном случае руководствоваться конкретным ГОСТом, указанным заявителем ООО «АБСОЛЮТ» не представляется возможным. Таким образом, довод заявителя о несоответствии характеристик товара в п.58 Перечня используемых материалов требованиям ГОСТ 17379-2001 является необоснованным.

ООО «АБСОЛЮТ» в жалобе также указывает на то, что в локальных сметных расчетах не учтены отдельные виды работ, без которых невозможно завершить работы на объекте, а именно:

- В локальном сметном расчете на «Текущий ремонт кровли гаража г. Кемерово, ул. Двужильного, 8» не учтены демонтажные работы.

- В локальном сметном расчете на «Текущий ремонт системы отопления, г. Киселевск, ул. Коммунальная, 19» не учтены следующие работы: демонтаж-монтаж приборов отопления, пробивка отверстий под прокладку труб отопления и последующая их заделка цементно-песчаным раствором, т.к. невозможно демонтировать, а затем смонтировать трубы отопления с шаровыми кранами, не затронув при этом приборы отопления.

- В локальном сметном расчете на «Текущий ремонт отопления пгт. Краснобродский, ул. Новая, 28» учтена работа по пробивке отверстий, а заделка пробитых отверстий не учтена.

Согласно пояснениям заказчика, изложенным в возражениях на жалобу ООО «АБСОЛЮТ», демонтажные работы кровли гаража уже выполнены, а демонтаж-монтаж приборов отопления, пробивка отверстий по объекту: г. Киселевск, ул. Коммунальная, 19 и заделка отверстий по объекту: пгт. Краснобродский, ул. Новая 28 выполняются силами заказчика.

Таким образом, доводы заявителя в указанной части являются необоснованными. Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

#### РЕШИЛА:

1. С соблюдением требований пункта 3 части 8 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» передать жалобу ООО «АБСОЛЮТ» в Управление Федерального казначейства по Кемеровской области для проведения проверки на предмет соответствия обоснования начальной максимальной цены контракта при проведении электронного аукциона №0839100000317000068 на выполнение работ по текущему ремонту помещений требованиям действующего законодательства.

2. Признать жалобу ООО «АБСОЛЮТ» на действия заказчика – ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области» при проведении электронного аукциона №0839100000317000068 на выполнение работ по текущему ремонту помещений необоснованной.

3. Признать жалобу ООО «Соммитэ» на действия заказчика – ФКУ «Центр

хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области» при проведении электронного аукциона №0839100000317000068 на выполнение работ по текущему ремонту помещений необоснованной.

4. Производство по делу №343/З-2017 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.