

РЕШЕНИЕ по жалобе №267-5781-12/4

Резолютивная часть оглашена

13.04.2012 г.

г.

Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Строительная компания «Достояние» (далее – Заявитель) на действия Аукционной комиссии Администрации г.о. Жигулевск (далее – Аукционная комиссия) по факту отказа в допуске к участию в аукционе заявке указанного участника (заявка №14) при проведении открытого аукциона в электронной форме на капитальный ремонт помещений для открытия новых групп (ГОБУ СО «Средняя общеобразовательная школа №16 СПДС №21 «Красная шапочка» г.о. Жигулевск, ул. Самарская, д. 1А, ГОБУ СО «Средняя общеобразовательная школа №16 СПДС №22 «Жемчужинка» г.о. Жигулевск, ул. Почтовая, д. 29А) для нужд МУ «ЖигулевскСтройЗаказчик» (далее – Заказчик) (Извещение №0142300006212000032; Протокол рассмотрения первых частей заявок от 27.03.2012 года; Начальная цена контракта составила 2 980 150 рублей),

в присутствии представителя от Уполномоченного органа — Администрации г.о. Жигулевск – заместителя председателя Аукционной комиссии, руководителя Управления организации торгов(удостоверение), представителя от Заказчика — МУ «ЖигулевскСтройЗаказчик» –(по доверенности), представителя от Заявителя — ООО «Строительная компания «Достояние» -(по доверенности),

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Строительная компания «Достояние» (вх. №2029 от 06.04.2012 года) на действия Аукционной комиссии Администрации г.о. Жигулевск по факту отказа в допуске к участию в аукционе заявке указанного участника (заявка №14) при проведении открытого аукциона в электронной форме на капитальный ремонт помещений для открытия новых групп (ГБОУ СО «Средняя общеобразовательная школа №16 СПДС №21 «Красная шапочка» г.о. Жигулевск, ул. Самарская, д. 1А, ГБОУ СО «Средняя общеобразовательная школа №16 СПДС №22 «Жемчужинка» г.о. Жигулевск, ул. Почтовая, д. 29А) для нужд МУ «ЖигулевскСтройЗаказчик» (далее – Заказчик) (Извещение №0142300006212000032; Протокол рассмотрения первых частей заявок от 27.03.2012 года; Начальная цена контракта составила 2 980 150 рублей).

Согласно доводам жалобы Аукционная комиссия нарушила нормы части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

ООО «Строительная компания «Достояние» подало заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме на капитальный ремонт помещений для открытия новых групп (ГБОУ СО «Средняя общеобразовательная школа №16 СПДС №21 «Красная шапочка» г.о. Жигулевск, ул. Самарская, д. 1А, ГБОУ СО «Средняя общеобразовательная школа №16 СПДС №22 «Жемчужинка» г.о. Жигулевск, ул. Почтовая, д. 29А) для нужд МУ «ЖигулевскСтройЗаказчик» (Извещение №0142300006212000032; Протокол рассмотрения первых частей заявок от 27.03.2012 года; Начальная цена контракта составила 2 980 150 рублей).

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 27.03.2012 года ООО «Строительная компания «Достояние» (заявка №14) отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме по основанию несоответствия заявки Документации об открытом аукционе в электронной форме, участник размещения заказа предлагает эквивалент на товарные знаки, указанные в заявке, а именно, в Дефектных ведомостях «Ремонт крыльца» п.п. 11, 13 и т.д.; в Дефектных ведомостях «Ремонт системы отопления» п.п. 4, 8 и т.д.; в Дефектных ведомостях «Ремонт систем водопровода и канализации» п.п. 8, 9, 10, 11, 14 и т.д.; в Дефектных ведомостях «Ремонтно-строительные работы» п.п. 11, 12, 13, 17, 19 и т.д..

Заявитель указывает на то, что Аукционная комиссия в нарушение требований Закона о размещении заказов отказала в допуске к участию в вышеназванном аукционе ООО «Строительная компания «Достояние» по вышеназванным основаниям.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит жалобу удовлетворить, выдать Аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Представители Уполномоченного органа и Заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласны по причине несоответствия первой части заявки указанного выше участника требованиям Документации об аукционе и нормам Закона о размещении заказов, и просят отказать в удовлетворении жалобы.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, заявки участников размещения заказа, протоколы, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Предмет данного размещения заказа включает в себя капитальный ремонт помещений для открытия новых групп (ГБОУ СО «Средняя общеобразовательная школа №16 СПДС №21 «Красная шапочка» г.о. Жигулевск, ул. Самарская, д. 1А, ГБОУ СО «Средняя общеобразовательная школа №16 СПДС №22 «Жемчужинка» г.о. Жигулевск, ул. Почтовая, д. 29А) для нужд МУ «ЖигулевскСтройЗаказчик».

Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что указанные требования были отражены Заказчиком в Техническом задании Документации об аукционе, Дефектных ведомостях и Сметах.

Из материалов жалобы установлено, что Заявитель представил в своей заявке согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных Документацией об

открытом аукционе в электронной форме, а также отразил характеристики товаров, предлагаемых для использования при выполнении работ, и товарные знаки материала, предлагаемого для использования при выполнении работ.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 27.03.2012 года данному участнику было отказано в допуске к участию в вышеназванном Аукционе, при этом в качестве основания для отказа отражено несоответствие заявки Документации об открытом аукционе в электронной форме, участник размещения заказа предлагает эквивалент на товарные знаки, указанные в заявке, а именно, в Дефектных ведомостях «Ремонт крыльца» п.п. 11, 13 и т.д.; в Дефектных ведомостях «Ремонт системы отопления» п.п. 4, 8 и т.д.; в Дефектных ведомостях «Ремонт систем водопровода и канализации» п.п. 8, 9, 10, 11, 14 и т.д.; в Дефектных ведомостях «Ремонтно-строительные работы» п.п. 11, 12, 13, 17, 19 и т.д..

При этом в Техническом задании Документации об аукционе по указанным позициям Заказчиком были установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей, необходимых для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ товара, и показатели, значения которых не могут изменяться. В каждой из Дефектных ведомостей в начале содержалось следующее требование: «В ведомости объемов работ в наименованиях товаров, где идет указание на товарные знаки, фирменные наименования и наименования производителя участниками размещения заказа может быть предложен эквивалент».

Комиссией Самарского УФАС России на рассмотрении жалобы установлено и подтверждается материалами (Заявки участника размещения заказа, Техническое задание, Протокол рассмотрения заявок), представленными Уполномоченным органом, что первая часть заявки ООО «Строительная компания «Достояние» содержала конкретные показатели товаров, предлагаемых для использования при выполнении работ, соответствующие требованиям Документации об аукционе, а также указание на конкретные товарные знаки материалов, предлагаемых для использования при выполнении работ, в частности, в п.п. 11, 13 Дефектных ведомостей «Ремонт крыльца» указаны товарные знаки «Сокол», «Инфрахим» и «Auga» соответственно, в п.п. 4, 8 Дефектных ведомостей «Ремонт системы отопления» указаны товарные знаки «Универсал КНУ АВТО» и «БАЗ» соответственно, в п.п. 8, 9, 10, 11, 14 Дефектных ведомостей «Ремонт систем водопровода и канализации» указаны товарные знаки «Пластнет-М», «Самарский стройфарфор», «Сантехкомплект» и «FORMA» соответственно, в п.п. 11, 12, 13, 17, 19 Дефектных ведомостей «Ремонтно-строительные работы» указаны товарные знаки «Rehau», «FineDek», «Orto» «ATLAS» и «Soudal» соответственно. При этом в заявке указанного участника в каждой из указанных ведомостей в начале содержалось указание на то, что в ведомости объемов работ в наименованиях товаров, где идет указание на товарные знаки, фирменные наименования и наименования производителя участниками размещения заказа может быть предложен эквивалент. Таким образом, участник размещения заказа в указанных выше пунктах установил конкретные товарные знаки и одновременно указал о том, что может представить эквивалент, что противоречит требованиям Закона о размещении заказов (пункт 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов), а также требованиям Документации об аукционе.

Подпунктом б пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений.

Комиссия Самарского УФАС России пришла к выводу, что Аукционная комиссия обоснованно и в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов отклонила заявку ООО «Строительная компания «Достояние» от участия в вышеназванном Аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов по причине непредставления конкретных показателей товара, предлагаемого для выполнения работ, в составе первой части заявки.

Учитывая изложенное, Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в действиях Аукционной комиссии нет нарушения норм части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строительная компания «Достояние» необоснованной.
2. Оператору Электронной торговой площадки – ООО «РТС-тендер» снять блокировку с данного размещения заказа для продолжения Заказчиком размещения заказа в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

