

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19239/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Эдип»,
МГУ имени М.В. Ломоносова;

в отсутствие представителей ООО ЭТП ГПБ, извещенных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 27.10.2021 № ЕО/66037/21,

рассмотрев жалобу ООО «Эдип» (далее — Заявитель) на действия МГУ имени М.В.
Ломоносова (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в
электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по
ремонту парапетов и примыканий на кровле лабораторного корпуса (2 этап) в
осях А1-10, У1-10 и инженерного оборудования; системы отопления, системы
вентиляции с заменой насосной группы, системы электроснабжения с заменой
светильников на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова (2 усл. ед)
(реестровый № 32110654705, далее - Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает односторонний отказ
Заказчика от заключений договора по итогам закупочной процедуры.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотрено статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с тем, что в составе жалобы имеется указание на нарушение положений статьи 17 Закона о защите конкуренции, у представителя Заявителя было уточнено в рамках какой процедуры Заявитель полагает возможным восстановление его нарушенных прав и законных интересов. Представителем Заявителя было указано на рассмотрение жалобы исключительно в порядке предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

20.09.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110654705 о проведении запроса котировок в электронной форме на выполнение работ по ремонту парапетов и примыканий на кровле лабораторного корпуса (2 этап) в осях А1-10, У1-10 и инженерного оборудования; системы отопления, системы вентиляции с заменой насосной группы, системы электроснабжения с заменой светильников на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова (2 усл. ед) (223.ЗК.1882; Id40738).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (далее – Положение).

Комиссия установила, что, согласно Протоколу № 32110654705-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок на участие в запросе котировок в электронной форме (подведение итогов) № 223.ЗК.1882 от 12.10.2021, Заявитель соответствует требованиям Заказчика, его заявка является единственной, при этом закупка признается несостоявшейся. Тем самым, Заявитель как единственный участник обязан подписать договор, следовательно, вступает в силу процедура заключения договора.

В свою очередь, в Единой информационной системе (далее — ЕИС) 22.10.2021 опубликован Протокол отказа от заключения договора с победителем запроса котировок в электронной форме 223.ЗК.1882 от 19.10.2021.

В соответствии с пунктом 3 основания и сведения о фактах, являющихся основанием для отказа от заключения договора с победителем: часть 18.1 статьи 18 Положения и пункт 4.2 части 2 Извещения о проведении Закупки в связи с тем, что Заказчиком установлено, что в заявке на участие в Закупке предоставлены недостоверные сведения.

В пункте 3.1 указаны реквизиты документов, подтверждающих такие факты:

- ответ ООО «Альфа Лаваль Поток» на запрос № 418 – 21/114-03(4) от 13.10.2021;
- ответ Негосударственного образовательного частного учреждения дополнительного профессионального образования «Охрана труда» на запрос № 417 – 21/114-03(4) от 13.10.2021.

В соответствии с извещением Закупка проводится способом запроса котировок в электронной форме (далее – закупка), при которой победителем, признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным Извещением о закупке, и который предложил наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении закупки, а в случае, если в извещении указана цена единицы товара, работы, услуги и максимальная цена договора, то участник закупки, предложивший наиболее низкую цену единицы (сумму единичных расценок) товаров, работ, услуг. Ценовое предложение участника закупки не может быть больше начальной максимальной (предельной) цены договора, меньшей или равной нулю.

Пунктом 1.1.15 закупочной документации установлен перечень документов, предоставляемых участником для подтверждения соответствия квалификационным требованиям к участнику закупки, а именно: копии документов, подтверждающих наличие кадровых ресурсов и требования к их квалификации, необходимых для выполнения условий договора:

- справка о привлечении специалиста к выполнению работ по данному договору в качестве прораба, за подписью руководителя организации или уполномоченного лица (при наличии документов, подтверждающих полномочия) – считается представленной на специалиста, чьи документы представлены в заявке (его привлечение к исполнению договора обязательно);
- копии документов, подтверждающих наличие профильного опыта работы специалиста, привлекаемого в качестве прораба по данному договору: копия трудовой книжки или гражданско-правовых договоров со специалистом, с указанием в них информации об опыте работы специалиста в должности прораба;
- копии документов, подтверждающих наличие профильного образования специалиста, привлекаемого в качестве прораба по данному договору: копия диплома о высшем образовании по коду ОКСО 270102 – «Промышленное и гражданское строительство» (по ОК 009-2003) или по ОКСО 2.07.04.01 – «Архитектура» (по ОК 009-2016), заверенная копия сертификата о прохождении обучения по программе «Сервисное обслуживание пластинчатых теплообменников», копия выписки из протокола о прохождении обучения, заверенная лицензированной организацией о прохождении обучения; копия удостоверения о прохождении обучения по программе «Пожарно-технический минимум», копия выписки из протокола о прохождении обучения, заверенная лицензированной организацией о прохождении обучения. – Если в составе заявки и/или любых иных документах участником предоставляются сведения конфиденциального характера – персональные данные (согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных») специалистов участника или иных физических лиц, которых участник планирует

привлечь к исполнению заключенного по результатам закупки договора, к заявке прилагаются согласия всех соответствующих субъектов персональных данных (физических лиц) на обработку их персональных данных, при этом, каждое такое физическое лицо самостоятельно подписывает такое согласие.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в составе заявки Заявителя приложен сертификат, не соответствующий вышеуказанному требованию, так как был выдан по программе обучения «Выполнение функций заказчика-застройщика».

На основании пункта 2.8.4 закупочной документации и пункта 9.9.4 Положения в случае отсутствия в заявке на участие в закупке отдельных документов, а также вопросов по содержанию предложения у членов экспертной комиссии Экспертная комиссия вправе запрашивать такие документы и информацию у участника. Такие переговоры разрешаются при обеспечении возможности их проведения в равной степени для всех участников закупки. Срок их предоставления устанавливается Экспертной комиссией, но он должен быть одинаковым для всех участников, подавших заявки, и составлять не менее 2 (двух) календарных дней.

Таким образом, Заказчиком был направлен дополнительный запрос о наличии сертификата, соответствующего требованиям закупочной документации.

В ответ на запрос в адрес Заказчика поступил ответ от Заявителя с приложением удостоверения № 69 от 23.08.2019 и сертификат о прохождении обучения в ОАО «Альфа Лаваль Поток».

Также Заказчик указал, что с целью проверки квалификации участника были направлены запросы по удостоверениям, приложенным Заявителем в составе документации. В ответ на запросы получены официальные ответы, свидетельствующие, что данные удостоверения не выдавались, и указанные в них лица отсутствуют в списках на обучение.

Между тем, Комиссия обращает внимание, что в соответствии с пунктами 9.9.1 Положения и 2.8.1 закупочной документации Экспертная и Единая комиссии принимают решение об отказе в допуске заявки к участию в закупке и о признании заявки несоответствующей требованиям извещения о проведении закупки или документации о закупке в следующих случаях:

1) несоответствия заявки требованиям документации о закупке (извещения о проведении закупки – в случае запроса котировок), в том числе: по оформлению, содержанию (в том числе по описанию предмета закупки, соответствия участника квалификационным требованиям и предложению по критериям), составу и форме заявки;

2) несоответствия участника процедуры закупки требованиям, установленным в документации о закупке (извещения о проведении закупки – в случае запроса котировок). Включая его несоответствие квалификационным требованиям (если они установлены в документации о закупке (извещении о проведении закупки – в случае запроса котировок));

3) наличия в заявке недостоверных сведений, в том числе, подтверждающих квалификацию и опыт участника процедуры закупки, а также сведений о предлагаемом товаре, работе, услуге, об участнике закупки и его соответствии

требованиям документации о закупке (извещения о проведении закупки – в случае запроса котировок).

Также Комиссия обращает особое внимание, что в соответствии с пунктами 9.9.3 Положения и 2.8.3 закупочной документации в случае установления недостоверности информации, представленной участником закупки в заявке, Единая комиссия (Заказчик) обязана отстранить такого участника от участия в закупке на любом этапе проведения закупки.

Таким образом, информация, полученная Заказчиком в отношении предоставленных Заявителем удостоверений, повлекла за собой отказ Заказчика от заключения контракта с Заявителем по причине предоставления недостоверной информации.

Между тем, Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

То есть, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений лицо должно располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В рассматриваемом случае, как следует из материалов дела, Заказчик располагал неопровержимыми доказательствами недостоверности сведений, представленных Заявителем.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявок на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителями ни в административном, ни в судебном порядке.

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эдип» (ОГРН: 1089847201180, ИНН: 7811407054) на действия МГУ имени М.В. Ломоносова (ОГРН: 1037700258694, ИНН: 7729082090) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.10.2021 № ЕО/66037/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.