

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09

e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№ 033/01/17-860/2020

24 «марта» 2021 года г. Владимир

Резолютивная часть объявлена 11 «марта» 2021 г.

Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии:

<.....>,

Членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

<.....>,

в присутствии посредством видеоконференцсвязи

представителей ответчика – Муниципального унитарного предприятия «Владимирводоканал» города Владимира (далее – МУП «Владимирводоканал», Заказчик) – <.....> (доверенность № 47 от 17.02.2021), <.....> (доверенность № 80 от 29.09.2020);

представителя ответчика – Общества с ограниченной ответственностью «АУРАТ-ВВ» (далее – ООО «Аурат-ВВ», Общество) – <.....> (доверенность от 21.01.2021 б/н),

рассмотрев дело № 033/01/17-860/2020 по признакам нарушения МУП «Владимирводоканал» и ООО «АУРАТ-ВВ» пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступило поручение ФАС России от 20.08.2020 №22/72058/20 (вх. 5881 от 26.08.2020) о рассмотрении материалов внеплановых выездных проверок МУП «Владимирводоканал», ООО «АУРАТ-ВВ», в которых отражены обнаруженные

признаки нарушения МУП «Владимирводоканал» города Владимира и ООО «АУРАТ-ВВ» пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В ходе проведения проверки Инспекцией ФАС России 13.12.2019 осуществлен осмотр помещений, документов и предметов проверяемого лица, в ходе которого осмотрены рабочие места сотрудников проверяемого лица, скопирована информация с рабочих компьютеров, сняты копии документов, находящихся в открытом доступе.

При этом, согласно материалов проверки Инспекции ФАС России, было установлено, что с целью обеспечения победы в аукционе ООО «АУРАТ-ВВ» с февраля 2020 года (до размещения в открытом доступе информации о проводимом аукционе) по дате заключения и исполнения контракта должностные лица МУП «Владимирводоканал» города Владимира посредством электронной переписки с представителями компании ООО «АУРАТ-ВВ», корректировали и согласовывали стоимость проводимого аукциона, аукционную документацию (включая предмет торгов и техническое задание), контракт, а также сроки и этапы поставки оборудования.

Таким образом, в результате проверки Инспекцией УФАС России выявлены признаки ограничивающего конкуренцию соглашения, запрещенного п.1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, установлены обстоятельства, которые могут свидетельствовать о заключении МУП «Владимирводоканал» города Владимира соглашения с ООО «АУРАТ-ВВ», которое имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для ООО «АУРАТ-ВВ», в том числе при проведении электронного аукциона №31907919221.

Приказом Владимирского УФАС России от 11.09.2020 № 171/20 возбуждено дело №033/01/17-860/2020 по признакам нарушения МУП «Владимирводоканал» и ООО «АУРАТ-ВВ» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Определением от 14.09.2020 рассмотрение дела №033/01/17-860/2020 было назначено на 29.09.2020.

На заседании Комиссии представители МУП «Владимирводоканал» с вменяемым нарушением не согласились, представили письменные пояснения по делу (вх. №7532 от 29.10.2020), в которых отражено следующее.

По мнению МУП «Владимирводоканал», основанием для возбуждения дела послужили материалы внеплановых выездных проверок МУП «Владимирводоканал» и ООО «АУРАТ-ВВ», в которых указано на ведение электронной переписки должностными лицами проверяемых организаций с целью обеспечения победы в аукционе ООО «АУРАТ-ВВ», однако в материалах дела отсутствует переписка, касающаяся проведения аукциона.

Объявление открытого аукциона является публичной офертой, адресованной неопределенному кругу лиц. Основная цель и смысл аукциона заключается в привлечении к участию в нем как можно большего количества потенциальных контрагентов и, в дальнейшем, соперничестве между участниками путем снижения изначально предложенной (максимальной) цены контракта. В данном случае, из

действий Заказчика усматривается намерение провести аукцион с целью максимального снижения начальной максимальной цены договора, о чем свидетельствуют следующие обстоятельства.

В Приложении № 1 к Информационной карте документации (техническом задании) содержатся требования к физико-химическим свойствам товара. Подготовка технического задания по закупке производилась в строгом соответствии с требованиями действующего законодательства, регламентирующего осуществление закупок. Техническими характеристиками и функциональными свойствами, необходимыми для поставки требуемого товара, обладали несколько товаров различных производителей. В результате чего на участие в аукционе было подано пять заявок от различных производителей товара, имеющего характеристики, соответствующие требованиям документации. Четверо участников были допущены к участию в электронном аукционе. В результате аукциона снижение начальной максимальной цены договора составило 5 993 707,44 руб., что составляет 33,5%. Какая-либо информация о сотрудничестве Заказчика с кем-либо из участников аукциона, обеспечивающем победу в аукционе, в материалах дела отсутствует.

Кроме того, приложенная в материалы дела переписка специалиста отдела материально-технического обеспечения <.....> не может свидетельствовать о цели обеспечить победу в аукционе ООО «АУРАТ-ВВ», ввиду следующего.

Указанный специалист не имеет никакого отношения к проведению предприятием закупочных процедур. Также её действия не могут расцениваться как имеющие значение и влияние на исход аукциона. Из статьи 17 Закона о защите конкуренции следует, что субъектом нарушения антимонопольных требований к торгам, к закупкам может являться любое лицо, непосредственно участвующее или задействованное при проведении торгов, закупок и способное оказывать на такую процедуру существенное влияние. Специалист отдела материально-технического обеспечения <.....> не является должностным лицом данной категории, о чем свидетельствует ее должностная инструкция. Никто из лиц, способных оказывать влияние на процедуру рассматриваемого аукциона, не вел никакой переписки со сторонними организациями.

Из представленной переписки не следует, что <.....>, которая вела переписку, действовала от имени предприятия. В переписке нет указаний ни на доверенность, ни на иные полномочия, в силу которых ей предоставлялись полномочия действовать от имени предприятия. Она не являлась уполномоченным лицом, которое вправе было выступать от имени предприятия.

В данном случае, соглашения об электронном документообороте между МУП «Владимирводоканал» и ООО «Аурат-ВВ» не заключались, электронные подписи при отправлении сообщений не использовались. Переписка велась неуполномоченными лицами.

Выводы о том, что велась переписка, целью которой была бы победа на аукционе одного из участников, являются не обоснованными, поскольку причинно-следственная связь между представленной в материалы дела перепиской и победой ООО «АУРАТ-ВВ» в ходе аукционных торгов отсутствует.

На заседании Комиссии представитель ООО «Аурат-ВВ» с вменяемым

нарушением также не согласился, представил письменные пояснения по делу, в которых отражено следующее.

В материалах дела содержится переписка между ООО «Аурат-ВВ» и МУП «Владимирводоканал», которая по своему смыслу и содержанию не свидетельствует о наличии какого-либо соглашения ограничивающего конкуренцию, в том числе и при проведении конкретного электронного аукциона.

Так, материалы дела содержат переписку между ООО «Аурат-ВВ» и МУП «Владимирводоканал» в рамках исполнения контракта №451/18/97 от 12.07.2018 заключенному по результатам электронного аукциона проведенного в 2018 года с периодом действия договора 2018 г. - 2019 г.

Указанная переписка никоим образом не нарушает, не ограничивает конкуренцию, а является лишь рабочим процессом который сопровождает исполнение любых договорных обязательств, поскольку это требуется для должного выполнения сторонами своих обязательств в рамках гражданско-правовых правоотношений.

Переписка между ООО «Аурат-ВВ» и МУП «Владимирводоканал», в части направления коммерческого предложения для анализа рынка, является необходимым этапом для заказчиков с целью формирования начальной максимальной цены договора, что прямо предусмотрено действующим законодательством. При этом получение максимального количества коммерческих предложений позволяет заказчику сформировать начальную максимальную цену договора максимально корректно по отношению к показателям рынка, что в свою очередь позволяет заинтересовать максимальное количество поставщиков принять участие в проводимой закупке. Следует отметить, что не все хозяйствующие субъекты в силу тех или иных обстоятельств предоставляют информацию о ценах на продукцию при получении таких запросов. Таким образом, в переписке между МУП «Владимирводоканал» и ООО «Аурат-ВВ» о предоставлении коммерческого предложения нет никаких противоправных действий, тем более направленных на какое-либо ограничение конкуренции.

Таким образом, из предоставленной в материалах дела переписки следует лишь тот факт, что ООО «Аурат-ВВ» вело деловую переписку с МУП «Владимирводоканал» в рамках исполнения ранее заключенного контракта и в рамках поступающих запросов на предоставление коммерческого предложения с потенциальным заказчиком, что является обычным деловым общением и не направлено на ограничение конкуренции.

Следует отметить, что разработанная заказчиком документация была размещена в сети интернет и доступна всем потенциальным участникам. ООО «Аурат-ВВ» участвовало в торгах на равных условиях с другими участниками, оценка и выбор победителя торгов осуществлялся комиссией, протокол без замечаний. Указанные обстоятельства должным образом подтверждаются протоколом проведения электронного аукциона №862064 от 09.08.2019 к закупке № 31907919221 от 28.05.2019.

Из анализа проведенного электронного аукциона №862064 от 09.08.2019 четко прослеживается наличие здоровой и конкурентной борьбы между участниками закупки, о чем свидетельствует снижение ценовых предложений участников относительно начальной максимальной цены договора. При этом следует отметить,

что ценовое предложение каждый участник делал самостоятельно в режиме реального времени исходя из своих возможностей, а фиксацию и само обеспечение проведения электронного аукциона осуществляла непосредственно электронная площадка, а не участники закупки или заказчик.

Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению дела №033/01/17-860/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев все имеющиеся в материалах дела доказательства, приходит к следующим выводам.

МУП «Владимирводоканал» является организацией, осуществляющей регулируемые виды деятельности в сфере водоснабжения и водоотведения, следовательно, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг обязано руководствоваться требованиями, установленными Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

На момент проведения электронного аукциона на поставку полиоксихлорида алюминия (извещение № 31907919221) закупочная деятельность Заказчика регламентировалась Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «Владимирводоканал», утвержденным приказом генерального директора МУП «Владимирводоканал» от 22.05.2019 № 313 (далее – Положение о закупках).

28 мая 2019 г. в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке <https://rts-tender.ru> размещены извещение № 31907919221 и документация о проведении электронного аукциона на поставку полиоксихлорида алюминия (далее – Извещение, Аукционная документация).

На участие в указанном аукционе подано 4 заявки от ООО «Химпродмаркет», ООО «Волжская фабрика упаковки», ООО «Аурат-ВВ», ООО «ТД Скоропусковский синтез».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 862064 от 17.06.2019 заявки участников ООО «Химпродмаркет», ООО «Волжская фабрика упаковки» и ООО «ТД Скоропусковский синтез» не допущены к дальнейшему участию в электронном аукционе.

По результатам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе закупочная комиссия приняла решение о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником – ООО «АУРАТ-ВВ» и электронный аукцион признан несостоявшимся.

20.06.2019 и 21.06.2021 во Владимирское УФАС России поступили жалобы от участников электронного аукциона ООО «Волжская фабрика упаковки» и ООО «Химпродмаркет» на действия закупочной комиссии МУП «Владимирводоканал» по отклонению заявок от участия в электронном аукционе на поставку полиоксихлорида алюминия.

При рассмотрении данных жалоб, в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции (дела №№033/07/3-607/2019, 033/07/3-608/2019) Комиссией Владимирского УФАС России установлено, что Заказчиком данная закупка осуществлена с нарушением требований Закона о закупках и собственного

Положения о закупках (пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках).

Так, в нарушение части 10 статьи 4 Закона о закупках и пунктов 9.2.8. и 11.2.3. Положения о закупках, заказчик не определил в Аукционной документации перечень документов, которые должны быть в представлении в составе заявок участников электронного аукциона в соответствии с требованием подпункта 6 раздела 2 пункта 21 Информационной карты, т.е. документы, подтверждающие соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Следовательно, поскольку в Аукционной документации отсутствует конкретный перечень документов, предоставляемых в составе заявки на участие в электронном аукционе в качестве подтверждения соответствия поставляемого товара требованиям Аукционной документации, закупочная комиссия МУП «Владимирводоканал» осуществила проверку заявок участников рассматриваемого электронного аукциона по основаниям не указанным в Аукционной документации.

Таким образом, закупочная комиссия предъявила к участникам электронного аукциона требования о предоставлении документов, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке (пункт 4 части 10 статьи 3 Закона о закупках), чем нарушила пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Решениями Комиссии Владимирского УФАС России от 01.07.2019 указанные жалобы были признаны обоснованными. В целях устранения выявленных нарушений, закупочной комиссии выдано предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 862064 от 17.06.2019, а заказчику – предписание о внесении в подпункт 6 раздела 2 пункта 21 Информационной карты изменений.

Во исполнение данных предписаний, Заказчиком был отменен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 862064 от 17.06.2019, а также внесены изменения в Аукционную документацию.

18.07.2019 в единой информационной системе в сфере закупок размещена Аукционная документация с учетом устранения нарушений, выявленных Комиссией Владимирского УФАС России. Срок подачи заявок установлен до 29.07.2019.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №862064 от 01.08.2019 на участие в закупке поступили пять заявок от ООО «Химпродмаркет», ООО «Волжская фабрика упаковки», ООО «Аурат-ВВ», ООО «ТД Скоропусковский синтез», ООО «ВФУ».

По результатам рассмотрения заявок на соответствие их требованиям, установленным в документации о аукционе, закупочной комиссией Заказчика отклонена 1 заявка – ООО «Химпродмаркет».

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона №8962064 от 09.08.2020 заявка ООО «Аурат-ВВ» была признана победившей по причине лучшего ценового предложения – 11 897 956,06 руб., заявка от ООО «ВФУ» заняла второе место с ценовым предложением 11 987 414,38 руб., а заявка ООО «Метахим» третье с ценовым предложением 12 076 872,70 руб. и на четвертом месте ООО «ТД

«Скоропусковский синтез» с предложением 17 623 288,54 руб.

Таким образом, электронная переписка Заказчика с ООО «Аурат-ВВ» по вопросам корректировки и согласования стоимости проводимого аукциона, аукционной документации (включая предмет торгов и техническое задание), контракт, а также сроки и этапы поставки оборудования не повлекла негативных последствий для конкуренции и созданию преимущественных условий участия Общества в торгах, поскольку в электронном аукционе на поставку полиоксихлорида алюминия было подано 5 заявок и ООО «АУРАТ-ВВ» был признан победителем аукциона только по причине подачи лучшего ценового предложения – 11 897 956,06 руб. Закупка была проведена конкурентным способом, в результате аукционного торга начальная максимальная цена договора значительно снизилась - на 5 993 707,44 руб. При этом в ходе аукциона было подано 67 различных ценовых предложений от всех участников аукциона. Жалобы на нарушение процедуры данных торгов от участников закупки, в адрес Владимирского УФАС России более не поступали.

В связи с чем, причинно-следственная связь между наличием электронной переписки Заказчика с ООО «Аурат-ВВ» по вопросам корректировки и согласования стоимости проводимого аукциона, аукционной документации (включая предмет торгов и техническое задание), контракта, а также сроки и этапы поставки оборудования и признанием ООО «Аурат-ВВ» победителем аукциона при проведении данной закупки отсутствует.

Таким образом, отсутствуют доказательства, свидетельствующие о создании МУП «Владимирводоканал» преимущественных условий участия ООО «Аурат-ВВ» в указанных торгах и подтверждающие наступление негативных последствий для конкуренции.

В силу статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией подразумевается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом достаточно доказать возможность наступления таких последствий, как недопущение, ограничение, устранение конкуренции, в результате действий заказчика, организатора конкурсных процедур, предпосылки создания преимущественных условий участнику конкурсных процедур.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам, запросам котировок цен на товары, запросам предложений.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к

недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;
- 4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Данная статья устанавливает правовые основы антимонопольного контроля в отношении порядка заключения договоров посредством конкурентных процедур. Существо антимонопольных требований к участникам соответствующих правоотношений заключается в том, что указанные в статье способы заключения договора являются конкурентными, то есть выбор контрагента осуществляется в соответствии с законодательными требованиями к заказчикам и организаторам этих процедур.

К признакам ограничения конкуренции в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции относятся:

- 1) сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке;
- 2) рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке;
- 3) отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке;
- 4) определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке;
- 5) иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке;

б) установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

К признакам антиконкурентного соглашения, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, можно отнести следующие:

- 1) осведомленность каждого из участников соглашения о намерении других действовать в рамках достигнутой договоренности;
- 2) намерение каждого из участников соглашения действовать в соответствии с предполагаемыми действиями других участников соглашения;
- 3) наличие переговоров или любой иной коммуникации между участниками соглашения.

Указанный перечень признаков антиконкурентного соглашения не является исчерпывающим и может изменяться в зависимости от обстоятельств рассматриваемого антимонопольным органом дела и поведения участников соглашения.

Состав нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренный частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, предполагает наличие или возможность наступления негативных последствий для конкуренции.

С учетом установленных фактических обстоятельств, отсутствием негативных последствий для конкуренции на рынке поставки полихлорида алюминия при проведении аукциона (извещение № 31907919221) в действиях МУП «Владимирводоканал» и ООО «Аурат-ВВ» Комиссией Владимирского УФАС России не выявлено состава нарушения, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в связи с отсутствием состава нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях МУП «Владимирводоканал» и ООО «Аурат-ВВ», производство по делу № 033/01/17-860/2020 на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частями 1,2 статьи 49, Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 033/01/17-860/2020 в отношении Муниципального унитарного предприятия «Владимирводоканал» город Владимир (600026, Владимирская область, г. Владимир, ул. Горького, д. 95, ОГРН 1023301463239, ИНН 3302001983) и Общества с ограниченной ответственностью «АУРАТ-ВВ» (150030, Ярославская область, г. Ярославль, проспект Московский, д. 93, офис 3.13, ОГРН 1097604005740, ИНН 7604155112) в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.