

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1538/77-17

«08» декабря 2017 года г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 20.11.2017 и материалы дела № 4-7.30-1538/77-17 в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научный центр колопроктологии имени А.Н. Рыжих» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для иммунологической диагностики инфекций (гепатитов В и С, сифилиса, Clostridium difficile, H.pylori) методом ИХА (закупка № 0373100084617000060), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...> по доверенности от 17.11.2017 № 79/17,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) жалобы ООО «Авантмед» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научный центр колопроктологии имени А.Н. Рыжих» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее - Заказчик, ФГБУ «ГНЦК им. А.Н. Рыжих» Минздрава России) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для иммунологической диагностики инфекций (гепатитов В и С, сифилиса, Clostridium difficile, H.pylori) методом ИХА (далее - Аукцион) 24.04.2017 вынесено решение по делу № 2-57-4221/77-17 о нарушении законодательства об осуществлении закупок и выдано предписание об

устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.04.2017 № 37А/17-44 Заявителю (порядковый номер заявки - 3) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Представленная информация не соответствует ч. 3 ст. 66 44-ФЗ и требованиям документации. (см. п.6.2.) п. 6.2. Участник № 3 не указал в заявке срок годности товара на момент поставки и срок поставки товара».

В соответствии с п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013

№ 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

2  
обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной

системе) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и

описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а

также

требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за

собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа

к участию в таком аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если

не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание

на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком,

а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не

могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении

такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Техническом задании Аукционной документации

3

сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным

характеристикам товара необходимого к поставке по условиям государственного контракта, а также к их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для данных товаров, а также установлено «Срок годности на момент поставки не менее 12 месяцев» и «Срок поставки не более 10 календарных дней».

В соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявитель в составе первой части заявки на участие в Аукционе выразил согласие на поставку товаров, соответствующих требованиям Аукционной документации на условиях, предусмотренных указанной документацией, а также указал конкретные показатели функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к поставке.

В обоснование отклонения первой части заявки Заявителя Единая комиссия государственного заказчика ссылается на отсутствие в заявке срока годности товара на момент поставки и срок поставки товара.

Вместе с тем, Заявитель указал в первой части заявки о том, что он выражает согласие на поставку товара в соответствии с требованиями Аукционной документации на условиях, предусмотренных такой документацией.

Таким образом, из содержания заявки Заявителя следует, что срок годности товара и срок поставки товара будет соответствовать требованиям, установленным

Аукционной документацией, то есть будет составлять не менее 12 месяцев и не более 10 календарных дней соответственно.

Согласно п. 7 Информационной карты электронного аукциона срок поставки - «С момента подписания Договора, по заявке Заказчика, не более 10 календарных дней, в 2017 году».

При этом, исчисление остаточного срока годности возможно только в момент передачи товара заказчику, что, с учетом отсутствия в Аукционной документации конкретной календарной даты, в которую необходимо произвести поставку товара, указать на момент подачи участником закупки заявки не представляется возможным.

В связи с вышеизложенным, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным в Аукционной документации.

На основании ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

4

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о

контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, решение Единой комиссии государственного заказчика, в части отказа в допуске Заявителю к участию в рассматриваемой закупке по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок, является неправомерным и принято

В нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Данный вывод подтверждается, в числе прочего, не обжалованным Заказчиком в установленном порядке и вступившим в законную силу решением комиссии уполномоченного государственного контрольного органа по вышеупомянутому делу № 2-57-4221/77-17 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ:

- под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее

организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции

В государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации;

- лица, осуществляющие функции заместителя председателя комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с приказом директора от 27.02.2017 № 80 «О работе комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для

нужд ФГБУ «ГНЦК им. А.Н. Рыжих» Минздрава России», а также протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.04.2017 № 37А/17-44 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.04.2017 № 37А/17-44 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>ым.

В представленных на рассмотрении дела по факту вменяемого <...>у административного правонарушения возражениях защитник выразил

5 несогласие с наличием в действиях <...> состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, в связи с наличием у <...> оснований для отказа в допуске к участию в Аукционе Заявителю. В частности, как указывает защитник <...>, в заявке Заявителя не был указан срок

годности товара на момент поставки и срок поставки, что нарушает требование Аукционной документации.

Также защитник ссылается на пп. «а» и «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе согласно которому первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные сведения о товаре. В подтверждении заявленных доводов защитник представил копии решений Омского УФАС России от 01.04.2014 № 03-10.1/102-2014, Новосибирского УФАС России от 17.11.2014 № 08-10-427, Московского УФАС России от 17.12.2015 № 2-57-11952/77-15, ФАС России от 22.03.2016 № К-420/16, Московского УФАС России от 16.07.2014 № 0373200078114000167, Московского УФАС России от 15.05.2014 № 2-57-2910/77-14, Московского УФАС России от 15.05.2015 № 2-57-3888/77-15, Московского УФАС России от 10.04.2017 № 2-57-3485/77-17, Московского УФАС России от 17.04.2017 № 2-57-3790/77-17, Московского УФАС России от 05.09.2016 № 2-57-9651/77-16, Московского УФАС России от 24.07.2017 № 2-57-8545/77-17.

Должностное лицо административного органа отмечает, что в главе III «Техническая часть» Аукционной документации Заказчиком в табличной форме установлены исчерпывающие требования к качественным, количественным, техническим, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товаров предлагаемых к поставке.

Стоит отметить, что срок годности по своей сути относится к качественной характеристике товара и является его потребительским свойством. Между тем, в табличной форме, в графе: «Основные параметры» Заказчик не устанавливает четкое требование относительно необходимости указания срока годности товара участником, а прописывает его за пределами таблицы, в качестве условия, которое не предполагает предоставления конкретного значения. То же самое касается и установления условия в отношении срока поставки (срок поставки — существенное условие договора, которое определяет, в какой момент товар должен быть передан Заказчику). Таким образом, участникам закупки достаточно выразить свое согласие с условиями, предусмотренными аукционной документацией.

Установлено, что в составе первой части заявки заявитель выразил свое согласие на поставку товара в полном соответствии с условиями, изложенными в Аукционной документации. Соответственно согласие участника Аукциона поставить товар являющийся предметом Аукциона, относится также к сроку годности товара на момент поставки и сроку поставки товара, установленным документацией об Аукционе.

Исходя из смысла ст. 472 Гражданского Кодекса РФ, срок годности — это период времени, когда товар считается пригодным для использования его по назначению.

Согласно ст. 473 ГК РФ, срок годности товара определяется периодом

6  
времени, исчисляемым со дня его изготовления, в течение которого товар пригоден к использованию, либо датой, до наступления которой товар пригоден к использованию.

Таким образом, исчисление конкретного срока годности возможно только в момент передачи товара, что, с учетом отсутствия в Аукционной документации определенной календарной даты, в которую необходимо произвести поставку товара, на момент подачи участником закупки заявки на участие в Аукционе не представляется возможным (в данном случае Заказчиком определена прямая зависимость срока годности товара на момент поставки от срока поставки).

Стоит также учитывать, что Закон о контрактной системе не обязывает участника на момент проведения конкурентной процедуры располагать товаром, о котором он представляет сведения в первой части заявки, тем более, владеть информацией о сроке годности товара на момент поставки.

Аукционная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна

содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее

смысла. В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки на участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в аукционной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с аукционной документацией, является следствием действий Заказчика, а, следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой

стороны правоотношений (участника закупки). Члены Единой комиссии государственного заказчика принимают на себя риск такого толкования.

Из вышесказанного следует, что техническое задание Заказчика сформулировано таким образом, что в составе первой части заявки на участие в аукционе участнику достаточно выразить свое согласие на поставку товара на определенных Аукционной документацией условиях.

Решения, представленные защитником, а именно Омского УФАС России от 01.04.2014 № 03-10.1/102-2014, Новосибирского УФАС России от 17.11.2014 № 08-10-427, Московского УФАС России от 17.12.2015 № 2-57-11952/77-15, ФАС России от 22.03.2016 № К-420/16, Московского УФАС России от 16.07.2014 № 0373200078114000167, Московского УФАС России от 15.05.2014

№ 2-57-2910/77-14, Московского УФАС России от 15.05.2015 № 2-57-3888/77-15, Московского УФАС России от 10.04.2017 № 2-57-3485/77-17, Московского УФАС России от 17.04.2017 № 2-57-3790/77-17, Московского УФАС России от 05.09.2016 № 2-57-9651/77-16, не принимаются должностным лицом

административного органа во внимание, так как приняты по конкретным фактическим обстоятельствам, существенно отличающимся от фактических

7

обстоятельств настоящего дела, в связи с чем у должностного лица административного органа отсутствуют правовые основания считать содержащуюся в указанных решениях позицию практикообразующей, а равно соотносимой с рассматриваемой ситуацией.

Также должностное лицо административного органа критически оценивает представленное защитником решение Московского УФАС России от 24.07.2017 № 2-57-8545/77-17, ввиду следующего. При принятии решения об отказе в допуске заявки заявителя члены единой комиссии государственного заказчика не могли руководствоваться вышеуказанным ненормативным правовым актом, так как протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 37А/17-44 был подписан членами единой комиссии государственного

заказчика — 14.04.2017, а решение Московского УФАС России № 2-57-8545/77-17 вынесено - 24.07.2017.

Таким образом, действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки,

что установлено при рассмотрении дела

№ 2-57-4221/77-17, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении

закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части — отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок,

признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям

конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику,

подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов

заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту нахождения государственного заказчика - г. Москва, ул. Саляма Адила, д. 2.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 37А/17-44 - 14.04.2017.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением

признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Авантмед».

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...>ым требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при

рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Защитником <...> на рассмотрении дела было заявлено ходатайство о признании допущенного правонарушения малозначительным и прекращении производства по делу.

Относительно заявленного ходатайства должностное лицо административного органа поясняет следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо,

уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но

с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость

9  
обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, рассмотрения соответствующей жалобы, а также недостижении в запланированный срок результата

закупки - удовлетворения потребности Заказчика.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения Заказчиком предписания Московского УФАС России не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии государственного заказчика при принятии решения по результатам оценки заявки

В  
соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.04.2017 № 37А/17-44. Устранение последствий



совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий члена единой комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

Кроме того, допуск отклоненной заявки Заявителя по спорному основанию говорит о том, что товар, предложенный Заявителем к поставке, все-таки подходил Заказчику.

Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа

приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное <...>ым правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта - 1 882 562,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $1\ 882\ 562,00 * 0,01 = 18\ 825,62$  руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 18 825,62 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,  
ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 18 825,62 (Восемнадцать тысяч восьмисот двадцати пяти рублей 62 копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо 10

со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

ГУ Банка России по ЦФО

р/с 40101810045250010041

БИК 044525000

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33010 016000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-1538/77-17

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате

административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа

с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России

обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для

обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если

указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя <...>