

РЕШЕНИЕ

г. Брянск

Резолютивная часть решения оглашена 2 апреля 2014г.

Решение изготовлено в полном объеме 14 апреля 2014г.

Комиссия Брянского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: «...»-«...»

Члены комиссии:

«...» – «...»;

«...» – «...»;

«...» – «...».

рассмотрев дело № 2 по признакам нарушения ООО «Андроид» (241050, г. Брянск, ул. Фокина, 113) пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального Закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено в связи с поступившими заявлениями ООО НПО «Интеграция» о нарушении ООО «Андроид» требований антимонопольного законодательства от 8.11.2013г., от 12.11.2013г., от 15.11.2013г., от 19.11.2013г., от 4.12.2013г. в части недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Андроид».

Как следует из заявлений, компания ООО НПО «Интеграция» г. Брянск – региональный системный интегратор в области информационных технологий.

С ноября 2013 года со стороны ООО «Андроид» стали осуществляться действия недобросовестной конкуренции. Так, сотрудниками ООО «Андроид» распространяется ложная информация об ООО НПО «Интеграция», фальсифицируются коммерческие предложения от имени ООО НПО «Интеграция», в компанию Кэнон, г. Москва, компанию «НП-Хьюлет-Паккард», г. Москва, переманиваются сертифицированные за средства ООО НПО «Интеграция» специалисты, тем самым подрывается работа по обеспечению государственных контрактов и репутация НПО «Интеграция».

К заявлению ООО НПО «Интеграция» приложило два приказа о приеме на работу

инженеров ООО НПО «Интеграция» «...» – «...» и «...» – «...» от 11.11.2013 года, подписанные «...» – «...» ООО «Андроид».

Вместе с тем, в заявлении ООО НПО «Интеграция» указано, что инженеры «...» – «...» и «...» – «...» по состоянию на 11.11.2013г. являлись инженерами ООО НПО «Интеграция», трудовые книжки находились в ООО НПО «Интеграция». В приказах о приеме на работу в ООО «Андроид» указанные лица не подписывались. Приложено заявление «...» – «...» от 15.11.2013 года о том, что он является сотрудником ООО НПО «Интеграция» и не является сотрудником ООО «Андроид».

Помимо этого, ООО НПО «Интеграция» указывает, что протокол собрания учредителей ООО НПО «Интеграция» сфальсифицирован «...» – «...», подписи учредителей «...» – «...» и «...» – «...» поддельные, печать НПО «Интеграция» также поддельная. ООО НПО «Интеграция» сообщило о том, что никакого собрания учредителей ООО НПО «Интеграция» не проводилось, права и полномочия компании никому не передавались.

Как следует из письменных пояснений ООО «Андроид» от 27.01.2014г., компания ООО «Андроид» и его «...» – «...» не имеют какого-либо отношения к изготовлению документов ООО НПО «Интеграция» и действиям с этими документами, на указанных документах не содержится какой-либо информации, идентифицирующей их авторство с ООО «Андроид» и «...» – «...».

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, изучив представленные материалы, Комиссия Брянского УФАС России установила следующее:

ООО НПО «Интеграция» и ООО «Андроид» осуществляют деятельность на одном и том же товарном рынке в области информационных технологий, являются конкурентами.

ООО НПО «Интеграция» имеет договорные отношения с ООО «Топаз-2М», ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.», ООО «Канон Ру», что подтверждается представленной по запросу антимонопольного органа информацией указанных компаний.

Из информации ООО «Канон Ру» следует, что компания входит в группу компаний Canon, являющейся производителем копировально - множительной техники, multifunctional устройств и полиграфического оборудования. Компания производит отбор сервисных центров, которые получают статус авторизованных сервисных центров. ООО «НПО «Интеграция» является авторизованным сервисным центром Canon в г. Брянске, с ним заключено авторизационное соглашение, продленное на 2014 год.

В октябре 2013 года «...» – «...» сообщил о создании нового сервисного центра ООО «Андроид», подал заявку на его авторизацию. По итогам рассмотрения заявления и документов, 24.10.2013г. с ООО «Андроид» было подписано авторизационное соглашение на 2013 год. В январе 2014 года заключено авторизационное соглашение на 2014 год.

Из информации ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» следует, что общество имеет договорные отношения с ООО «НПО «Интеграция», на основании партнерского соглашения ООО «НПО «Интеграция» является авторизованным партнером компании. Компания сообщает, что электронной переписки о ООО «Андроид», в т.ч.

в ноябре 2013 года не велось.

Из информации ООО «Топаз-2М» от 12.02.2014г. № 1/12 следует, что 7.11.2013г. ООО «Топаз-2М» получило уведомление о передаче сервисных обязанностей от СЦ «Интеграция». Были получены документы с подписью и печатью о передаче прав ООО «Андроид». ООО «Топаз-2М» начало процедуру переоформления договора. Договор был ими подписан 01.11.2013г. и оригинал был отправлен директору ООО «Андроид» «...» – «...». После этого был уведомлен производитель «Леново» о том, что меняется название СЦ. Новое название – СЦ ООО «Андроид» («Интеграция»). Также указано, что 4.12.2013года договор с ООО «Андроид» был расторгнут.

ООО «НПО» Интеграция» в рассмотрении дела указало, что в 2013 году ООО НПО «Интеграция» заключен договор на обслуживание с Управлением Пенсионного Фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городском округе города Клинцы Брянской области. В конце 2013 года Обществом проводилась сверка, в ходе которой выяснилось, что существует дополнительное соглашение к приложению № 1 договора на техническое обслуживание (ТО) оборудования № 25//13 от 04.02.2013г., заключенное между ООО «Андроид» и управлением Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городском округе города Клинцы Брянской области. Данное дополнительное соглашение составлено на основании протокола №5/10/13 общего собрания учредителей ООО НПО «Интеграция» от 7.10.2013г. В соглашении также говорится о передаче функций ООО НПО «Интеграция» компании ООО «Андроид».

Вместе с тем, как указало ООО НПО «Интеграция», собрание учредителей ООО НПО «Интеграция» не проводилось, полномочия никому не передавались. Протокол собрания сфальсифицировал директор ООО «Андроид».

В материалах дела имеется ответ УПФР в городском округе города Клинцы Брянской области о том, что 04.02.2013г. был заключен договор на техническое обслуживание (ТО) оборудования № 25//13, согласно которому с февраля 2013 года по октябрь 2013 года было выполнено техническое обслуживание оборудования и произведена оплата согласно актам выполненных работ. В октябре 2013 года Управление получило дополнительное соглашение к приложению № 1 к договору № 25//13, согласно которому функции по техническому обслуживанию переходят от ООО НПО «Интеграция» к ООО «Андроид» в ноябре и декабре 2013 года. На основании этого, в ноябре 2013 года Управлением был заключен отдельный договор на техническое обслуживание оборудования с ООО «Андроид», который был выполнен в полном объеме.

ООО «Андроид» подтвердило информацию о том, что с УПФР в городском округе города Клинцы Брянской области заключен договор на техническое обслуживание. В материалах дела имеется ответ ООО «Андроид», в котором говорится о том, что с УПФР в городском округе города Клинцы Брянской области по их обращению в ООО «Андроид» был заключен договор № 41//13 от 07.11.2013года на общую сумму 6529,00 руб. с учетом НДС, сроком действия с 07.11.2013г. по 31.12.2013года. Договор был заключен по причине их обращения в ООО «Андроид» ввиду того, что ООО НПО «Интеграция» не могла выполнять далее обязательства по выполнению существующего между ними договора. Также ООО «Андроид» указало, что каких-либо дополнительных соглашений к указанному выше договору № 41//13 от 07.11.2013г. никогда не заключалось и не направлялось. Тем более инженерный состав ООО НПО «Интеграция» стал работать в ООО «Андроид» с 06.11.2013г.

(приложение к письму), договор аренды под сервисный центр был заключен только 24 октября 2013 года, телефоны подключены 05.11.2013 года (приложение к письму), поэтому компания ООО «Андроид» ранее никак не могла предлагать и оказывать услуги по ремонту и обслуживанию техники.

Представлены ООО НПО «Интеграция» сведения о наличии убытков (упущенной выгоды) ООО НПО «Интеграция» в результате действий ООО «Андроид», в том числе путем оказания услуг, являющихся предметом действующих договоров ООО НПО «Интеграция».

В рассмотрение дела ООО НПО «Интеграция» было представлено обращение в УМВД России по Брянской области по факту фальсификации решения общего собрания ООО НПО «Интеграция».

В рассмотрение дела представлена копия постановления УМВД России по г. Брянску от 11 марта 2014 года об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с заявлением ООО НПО «Интеграция» по факту фальсификации решения общего собрания ООО НПО «Интеграция» о передаче сервисных функций ООО «Андроид». Также в Брянское УФАС России от УМВД России по Брянской области поступил ответ от 27.04.2014г. № 46/12176 на запрос управления о том, что по заявлению ООО НПО «Интеграция» по факту фальсификации решения общего собрания ООО НПО «Интеграция» о передаче сервисных функций ООО «Андроид» (КУСП-10789 от 05.03.2014 года) принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.ст. 185.5, 327 УК РФ.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 14 Федерального Закона №135-ФЗ "О защите конкуренции", не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов как недобросовестной конкуренции необходимо наличие всех признаков, указанных в п.9 ст.4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно, доказательства наличия конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами, наличие соперничества, состязательности между ними на рынке, действия должны быть направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Вместе с тем, доказательств причастности компании ООО «Андроид», его «...» – «...» к изготовлению протокола общего собрания учредителей ООО «НПО «Интеграция» от 7 октября 2013 г., фальсификации коммерческих предложений от имени ООО НПО «Интеграция», не представлено.

Таким образом, не имеется достаточных оснований, позволяющих квалифицировать действия ООО «Андроид» как акта недобросовестной конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России пришла к выводу об отсутствии в действиях ООО «Андроид» нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Производство по делу в отношении ООО «Андроид» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Председатель Комиссии

«...» – «...»

Члены комиссии:

«...» – «...»

«...» – «...»

«...» – «...»

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.