

РЕШЕНИЕ

г. Архангельск

Резолютивная часть решения оглашена 08 июня 2012 года

Решение изготовлено в полном объеме 13 июня 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Председатель - Бугаев Д.В.	Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области;
Член комиссии - Спирина Т.А.	Заместитель начальника отдела антимонопольного контроля;
Член комиссии - Нестеренко Т.В.	Главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля.
Член комиссии - Воробьева Е.Н.	Специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля;

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии представителей:

Заказчика, Организатора конкурса – ООО «Жилищные услуги»: <...>
(доверенность от 05.06.2012).

Заявителя – ООО «Каргопольское СМУ»: <...> (доверенность от 17.05.2012 № 3)

УСТАНОВИЛА:

30 мая 2012 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО «Каргопольское СМУ» (далее – Заявитель) на действия ООО «Жилищные услуги» (далее – Организатор торгов, Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов по адресу г. Каргополь, пр. Октябрьский, д. 114 (лот № 1) и г. Каргополь, ул. Ленина, д. 101 (лот № 2) (извещение от 12.05.2012, опубликовано на сайте <http://www.kargopolland.ru>). 07 июня 2012 года Заявитель представил дополнения к жалобе.

Содержание жалобы:

При вскрытии конвертов представителем заявителя было сделано несколько устных ходатайств о нарушениях, которые были оставлены без внимания, а именно: частным предпринимателем документы были поданы на конкурс в несоответствующем виде, выписки из ЕГРЮЛ выданы сроком более одного месяца, что не соответствует законодательству.

Заявитель не согласен с результатами оценки и сопоставления заявок, по которым ему присвоено второе и третье место, не согласен с присвоенными ему штрафными баллами.

По итогам конкурса было составлено два протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе: первый от 29.05.2012, второй от 01.06.2012.

Комиссия Архангельского УФАС России, согласно статье 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», рассмотрела жалобу ООО «Каргопольское СМУ» с учетом следующего.

В соответствии с Распоряжением Администрации МО «Каргопольское» от 24.04.2012 № 152-ро «О распределении полученных средств и средств местного бюджета на долевое финансирование проведения капитального ремонта многоквартирных домов в 2012 году» финансовую поддержку в рамках адресной программы проведения капитального ремонта получило ООО «Жилищные услуги» для ремонта домов по адресу г. Каргополь, пр. Октябрьский, д. 114 и ул. Ленина, д. 101.

Финансирование мероприятий адресной программы проведения капитального ремонта осуществляется за счет средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, долевого участия областного и городского бюджетов, долевого участия собственников помещений многоквартирных домов.

Согласно п.8 ст. 20 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (далее ФЗ «О Фонде»), порядок привлечения товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом либо выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме управляющей организацией подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома с использованием средств, предоставляемых в соответствии с настоящим Федеральным законом, может устанавливаться субъектом Российской Федерации.

Данный порядок определен Постановлением Правительства Архангельской области от 21.06.2011 № 201-пп «Об утверждении Порядка привлечения товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом либо выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме управляющей организацией подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов в Архангельской области с

использованием средств, предоставляемых в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (далее - Порядок).

Согласно конкурсной документации от 10.05.2012 № 12 вскрытие конвертов с конкурсными заявками произведено 29 мая 2012 года. Заявки на участие в конкурсе подали:

- по лоту № 1 – ООО «Каргопольское СМУ», ИП <...>. и ООО «Северянин»;
- по лоту № 2 – ООО «Каргопольское СМУ», ООО «Северянин», ИП <...> и ООО «Гамма».

Из возражений ООО «Жилищные услуги», представленных письмом от 04.05.2012 № 330, установлено, что устные ходатайства ООО «Каргопольское СМУ» конкурсной комиссией приняты во внимание.

Из протоколов вскрытия конвертов от 29.05.2012 видно, что ИП <...> к участию в конкурсе по обоим лотам не допущен.

Подпунктом 9 пункта 3.1 Конкурсной документации определена обязанность приложить к конкурсной заявке подлинник или нотариально заверенную копию выписки из ЕГРЮЛ, полученную не ранее чем за шесть месяцев до объявления конкурса. Изучив представленные заявки участников конкурса, Комиссия пришла к выводу о соответствии указанного документа у всех участников требованиям подачи заявок.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Архангельского УФАС России считает жалобу ООО «Каргопольское СМУ» в части отклонения его устных ходатайств конкурсной комиссией необоснованной.

Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе определены частью 6 Конкурсной документации. Указанные положения полностью соответствуют Порядку.

Конкурсная комиссия осуществляет оценку по трем критериям:

1. Цена договора (максимальное количество баллов – 60);
2. Срок выполнения работ (максимальное количество баллов – 20);
3. Квалификация участника (максимальное количество баллов – 20).

Заявитель получил максимальное количество баллов по первым двум критериям.

Оценка по критерию «квалификация участника» производится по четырем критериям:

1. Опыт работы: количество успешно завершенных объектов-аналогов за последний год. Под успешно завершенными объектами понимаются объекты капитального ремонта, превышение стоимости и сроков выполнения работ на которых составили не более 10 процентов от первоначально установленных договором подряда.

Под объектом-аналогом понимается объект капитального ремонта, на котором участником были выполнены работы аналогичные тем, которые являются предметом конкурса, в объеме не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены договора отдельно по каждому виду работ;

2. Квалификация персонала (наличие квалифицированного инженерного персонала). Под квалифицированным инженерным персоналом понимаются работники, имеющие высшее специальное образование в строительной отрасли и опыт работы на руководящих должностях в строительстве или ремонте не менее 5 лет;

3. Соблюдение техники безопасности (количество несчастных случаев при производстве работ за последние 2 года);

4. Участие в судебных заседаниях в качестве ответчика по арбитражным делам об исполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние два года.

Заявителю в ходе выставления оценок было начислено 15 штрафных баллов по критериям «опыт работы» и «квалификация персонала».

Комиссия Управления, проанализировав конкурсную заявку ООО «Каргопольского СМУ», установила следующее.

В заявке отсутствуют документы, подтверждающие наличие успешно завершенных объектов-аналогов за последний год. Следовательно, Заявителю правомерно начислено 10 штрафных баллов по критерию «опыт работы».

По критерию «квалификация персонала» не начисляются штрафные баллы, если участник имеет двух и более специалистов с опытом работы более 10 лет и стажем работы в компании более 2 лет. В конкурсной заявке ООО «Каргопольское СМУ» указало двух специалистов, попадающих под указанный показатель, однако один из них имеет высшее образование по специальности техник инженер-механик. Исходя из данных условий, организатор торгов отнес квалификацию персонала заявителя к категории «наличие двух и более специалистов с опытом работы более 5 лет» и правомерно, по мнению Комиссии, начислил 5 штрафных баллов.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу о необоснованности жалобы ООО «Каргопольское СМУ» в части несогласия заявителя с начисленными ему штрафными баллами.

Согласно п. 23 Порядка, заявки участников, допущенных к участию в конкурсе, подлежат оценке и сопоставлению конкурсной комиссией с целью сравнения условий, предложенных участниками, и определения победителя конкурса. Результаты оценки и сопоставления заявок оформляются протоколом.

Письмом от 07.06.2012 № 8 Заявитель представил протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 29.05.2012 по одному на каждый лот. Как следует из указанных протоколов, участники конкурса получили следующие баллы: ООО «Гамма» 91 балл (лот № 2), ООО «Северянин» 88 баллов (лот №1 и № 2), ООО «Каргопольское СМУ» 85 баллов (лот № 1 и № 2).

Протоколы подписаны Комиссией, утвержденной Приказом ООО «Жилищные услуги» от 10.05.2012 № 14 и и.о. главы МО «Каргопольское», в составе семи человек. Учитывая п. 45 Порядка член комиссии <...> одновременно с подписью поставила отметку о несогласии с результатами конкурса.

30 мая 2012 года Приказом ООО «Жилищные услуги» <...> исключена из состава конкурсной комиссии на основании ч. 4 и ч. 5 ст. 7 Федерального закона от 27.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и в связи с проведением несанкционированной аудиозаписи в ходе оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

01.06.2012 был составлен новый протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, согласно которому по лоту №1 первое место присвоено ООО «Каргопольское СМУ», однако победителем признано ООО «Северянин». Указанный протокол опубликован на сайте <http://www.kargopolland.ru>.

Комиссия отмечает, что внесение изменений в состав конкурсной комиссии не предусмотрено Порядком и конкурсной документацией.

Следуя аналогии закона, согласно указанным выше нормам Федерального закона № 94-ФЗ, член комиссии, лично заинтересованный в результатах конкурса подлежит **замене**. Следовательно, исключение члена комиссии, тем самым уменьшение числа членов комиссии, неправомерно.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу об обоснованности жалобы ООО «Каргопольское СМУ» в части неправомерности составления двух протоколов оценки и сопоставления заявок участников конкурса от 29.05.2012 и от 01.06.2012.

В ходе изучения конкурсной документации и заявок на участие в открытом конкурсе Комиссией было установлено следующее.

Организатором торгов в Архангельское УФАС России представлены копии заявок на участие в конкурсе, которые согласно пп. 3.4 ч. 3 главы IV Порядка являются копиями всех документов подлинника.

Согласно конкурсной документации и абз. 7 пп. 3.1 п. 3 главы IV Порядка, к заявке на участие в открытом конкурсе должны быть приложены нотариально заверенные копии учредительных документов.

Копия устава ООО «Северянин», приложенная к заявке на участие в конкурсе, не заверена нотариально.

Учитывая положения пп. 3.2 п. 3 главы IV Порядка, отсутствие в составе конкурсной заявки какого-либо документа, предусмотренного пп. 3.1 п. 3 главы IV Порядка и конкурсной документацией, или представление документов по формам, отличным от установленных конкурсной документацией, являются основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

Следовательно, ООО «Северянин» (победитель по лоту №1) должно быть

отказано в допуске к участию в открытом конкурсе.

Участники конкурса ООО «Северянин» и ООО «Гамма» в подтверждение наличия успешно завершенных объектов-аналогов представили копии договоров подряда. Однако Комиссия считает, что из текста договора без приложения актов сдачи-приемки объекта невозможно сделать вывод о том, имело ли место превышение стоимости и сроков выполнения работ от первоначально установленных договором подряда, выполнены ли работы аналогичные тем, которые являются предметом конкурса, в объеме не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены договора отдельно по каждому виду работ

Учитывая вышеизложенное, Комиссия считает, что ООО «Северянин» и ООО «Гамма» должно быть начислено по 10 штрафных баллов по критерию «опыт работы».

Следовательно, Организатор торгов нарушил Порядок в части допуска участника, подавшего заявку, несоответствующую требованиям к составу, форме и порядку подачи заявок на участие в конкурсе (п. 3 главы IV Порядка), а также в части порядка оценки заявок на участие в конкурсе (п. 6 главы IV Порядка).

Руководствуясь частью 1 и частью 20 статьи 18.1, п.3¹ ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению жалобы № 16т-12,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Каргопольское СМУ» частично обоснованной.
2. Признать организатора торгов, заказчика ООО «Жилищные услуги» нарушившим п. 3 и п. 6 главы IV Порядка привлечения товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом либо выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме управляющей организацией подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов в Архангельской области с использованием средств, предоставляемых в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», утвержденный Постановлением Правительства Архангельской области от 21.06.2011 № 201-пп.
3. Выдать ООО «Жилищные услуги» предписание об устранении нарушений путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов по адресу г. Каргополь, пр. Октябрьский, д. 114 (лот № 1) и г. Каргополь, ул. Ленина, д. 101 (лот № 2).

Предписание исполнить в срок до 25.06.2012 и сообщить в антимонопольный орган в тот же срок с приложением документов, подтверждающих исполнение

предписания.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

13 июня 2012 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Председатель - Бугаев Д.В.	Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области;
Член комиссии - Спирина Т.А.	Заместитель начальника отдела антимонопольного контроля;
Член комиссии - Нестеренко Т.В.	Главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля.
Член комиссии - Воробьева Е.Н.	Специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 13.06.2012 по жалобе № 16т-12,

ПредПИСЫВАЕТ:

Заказчику, организатору конкурса ООО «Жилищные услуги» совершить действия, направленные на устранение нарушений, допущенных при проведении торгов, а именно:

1. В **срок до 25 июня 2012 года** отменить протоколы, составленные в ходе проведения открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту

многоквартирных домов по адресу г. Каргополь, пр. Октябрьский, д. 114 (лот № 1) и г. Каргополь, ул. Ленина, д. 101 (лот № 2)

2. В срок до 25.06.2012 представить в Архангельское УФАС России по адресу: 163000, г. Архангельск, ул. К. Либкнехта, д. 2, в том числе по факсу (8182) 21-54-45 либо на адрес электронной почты fo29@fas.gov.ru, информацию об исполнении настоящего предписания (с приложением подтверждающих документов).

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.