

## РЕШЕНИЕ

по уведомлению № 1262/04

«05» июля 2016 г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко –  
заместитель руководителя - начальник отдела  
контроля органов власти;

Члены Комиссии: А.И. Пахальян – заместитель начальника отдела  
контроля органов власти;

Р.Р. Хребтиков – специалист-эксперт отдела контроля  
органов власти;

А.А. Мамедов – специалист 2 разряда отдела  
контроля органов власти,

рассмотрев жалобу Дымковской Л.А. (вх. № 9639 от 27.06.2016 г.) на действия организатора торгов – ООО «Межрегиональная торгующая организация», допущенные при проведении торгов посредством публичного предложения на электронной площадке lot-online.ru № торговой процедуры РАД-83264,

в отсутствие представителя заявителя;

в присутствии представителя организатора торгов по доверенности Пименовой Л.А.

**УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России 27.06.2016 г. (вх. № 9639) поступила жалоба Дымковской Л.А. на неправомерные действия организатора торгов – ООО «Межрегиональная торгующая организация» (далее – Организатор торгов), допущенные при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Маслопром» на электронной площадке lot-online.ru № торговой процедуры РАД-83264 (далее – Торги).

По мнению Заявителя, Организатором торгов были допущены следующие нарушения:

1. Незаконно отказано в допуске к участию в Торгах;
2. Не составлен и не размещен на электронной площадке lot-online.ru протокол определения участников аукциона, несмотря на наличие 2-х поданных заявок на участие в Торгах.

В этой связи Ростовским УФАС России 29.06.2016 г. вынесено уведомление 1262/04 о поступлении жалобы Дымковской Л.А. и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы назначено на 05.07.2016 г.

В ответ на уведомление № 1262/04 о поступлении жалобы, Организатор торгов представил письменные пояснения, согласно которым, полагает, что нарушений при проведении Торгов допущено не было.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, пришла к следующим выводам.

Сообщение о проведении Торгов опубликовано на электронной площадке lot-online.ru 22.04.2016 г. и в газете «Коммерсантъ» 23.04.2016 г.

Начальная цена предмета Торгов: 16 376 256 руб. Последовательность снижения минимальной цены – 10 % от начальной цены каждые 5 дней. Дата и время проведения Торгов: 28.04.2016 г. 12:00 – 17.06.2016 г. 12:00.

Согласно информации, указанной в Протоколе об определении участников Торгов на 17.06.2016 г., представленном Организатором торгов, на участие в Торгах поданы 2 заявки:

- 17.06.2016 г. в 11:40 Дымковская Л.А. (отказано в допуске по причине не поступления задатка);

- заявка № 2 (информация отсутствует, в связи с тем, что заявка была отозвана).

Согласно Протоколу от 18.06.2016 г. Торги признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок на участие в Торгах.

Порядок реализации имущества лица, признанного банкротом предусмотрен Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ «О банкротстве»).

1. По мнению Заявителя, Организатором торгов незаконно отказано в допуске к участию в Торгах.

Заявителем была подана заявка в интересах «Принципала» - Онипко М.И., в рамках агентского договора № 6.16 от 17.06.2016 г.

Заявка Дымковской Л.А. на участие в Торгах содержала следующие документы:

- заявка от Дымковской Л.А.;
- копия паспорта Дымковской Л.А.;
- копия платежного поручения от Онипко М.И. № 369 от 16.06.2016 г.;
- договор задатка, подписанный Дымковской Л.А.;
- проект договора купли-продажи.

Вышеуказанная заявка после окончания периода была рассмотрена Организатором торгов и отклонена по причине не поступления задатка.

Согласно п. 2.1.5 агентского договора № 6.16 от 17.06.2016 г., задаток уплачивается «Принципалом».

Участник торгов вправе поручить третьему лицу исполнение обязательства по внесению задатка в порядке ч. 1 ст. 313 ГК РФ. Кроме того, документация к Торгам не содержит запрета на оплату задатка третьим лицом.

Однако, в копии платежного поручения от Онипко М.И. № 369 от 16.06.2016 г. в назначении платежа не было указано, что задаток внесен за Дымковскую Л.А.

Кроме того, Дымковская Л.А. к заявке на участие в Торгах не приложила агентский договор № 6.16 от 17.06.2016 г, который позволил бы Организатору торгов установить взаимосвязь между Дымковской Л.А. и Онипко М.И.

В соответствии с п. 11 ст. 110 ФЗ «О банкротстве», к заявке на участие в торгах должна прилагаться копия документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Согласно п. 12 ст. 110 ФЗ «О банкротстве», Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

В данном случае у Организатора торгов, на момент рассмотрения заявок, отсутствовала информация о взаимосвязи заявки, поданной Дымковской Л.А., и задатка, оплаченного Онипко М.И.

Таким образом, Организатор торгов правомерно отказал Заявителю в допуске к участию в Торгах.

В этой части довод Заявителя является необоснованным.

2. По мнению Заявителя, Организатором торгов не составлен и не размещен на электронной площадке lot-online.ru протокол определения участников аукциона, несмотря на наличие 2-х поданных заявок на участие в Торгах.

Однако, Протокол об определении участников Торгов на 17.06.2016 г. был представлен Организатором торгов в Ростовское УФАС России.

Вместе с тем, ФЗ «О банкротстве» не содержит указание на обязательное размещение Организатором торгов Протокола об определении участников Торгов на сайте электронной площадки.

В этой части довод Заявителя является также необоснованным.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ч. 1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу Дымковской Л.А. от 27.06.2016 г. (вх. № 9639) необоснованной.