

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-764/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
25.01.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «АМТ», ФГУП ГЦСС,

рассмотрев жалобу ООО «АМТ» (далее - Заявитель) на действия ФГУП ГЦСС (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств марок «Volvo», «Scania», и полуприцепов марки БМД-МОТОРС 6913NSM в негарантийный период для нужд филиала ФГУП ГЦСС – Управления специальной связи по Республике Татарстан (реестровый № 32212009694) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб,

рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с установленным порядком оценки по критерию «Расстояние до места оказания услуг».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о

конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Комиссией установлено, что 30.12.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки АО «ЭТС» <http://sberbank-ast.ru/>, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://www.etp-ets.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств марок «Volvo», «Scania», и полуприцепов марки БМД-МОТОРС 6913NSM в негарантийный период для нужд филиала ФГУП ГЦСС – Управления специальной связи по Республике Татарстан (реестровый № 32212009694) (далее — запрос предложений, процедура).

Так, пунктом 3 Приложения № 3 к информационной карте установлен следующий порядок оценки по критерию «Расстояние до места оказания услуг»:

Значимость критерия оценки заявки (ЗКО2) – 10%.

Коэффициент значимости критерия оценки заявки (K2) = 0,1.

Описание предмета оценки по критерию: оценивается подтвержденная участником в составе заявки информация о расстоянии между местом оказания услуг (производственной базой) исполнителя, где предполагается оказывать услуги заказчику и местом расположения гаража заказчика, находящимся по адресу: Республика Татарстан, город Казань, улица Галиаскара Камала, дом №28.

Заявка, в которой расстояние указано больше, чем в Техническом задании подлежит отклонению и не допускается к оценке в соответствии с п. 13.8 Информационной карты.

Указанное расстояние измеряется на основании данных о наиболее коротком маршруте по автодорогам общего пользования, проложенном от предполагаемого места оказания услуг до места расположения гаража заказчика с использованием функции «Маршрут» сервиса Яндекс Карты <https://yandex.ru/maps> или функции «Как добраться» сервиса Google Карты <https://www.google.ru/maps> с округлением до десятых долей километра.

Требования к документам, подтверждающим оцениваемые сведения: информация об адресе места оказания услуг (производственной базы) исполнителя и расстоянии между местом оказания услуг (производственной базой) исполнителя и местом расположения гаража заказчика, находящимся по адресу, указанному в настоящем пункте, в соответствии с Разделом 1 Формы № 3 Приложения № 4 к Информационной карте «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ, ВКЛЮЧАЕМЫХ В ЗАЯВКУ» настоящей документации.

Для целей оценки заявки участника по данному критерию, адрес места оказания услуг, указанный в Разделе 1 Формы № 3 должен совпадать с адресом производственной базы (гаража), указанной участником в Разделе 3 Формы № 3 «Сведения о наличии у участника производственной базы, необходимой для оказания услуг, являющихся предметом договора, заключаемого по итогам

процедуры закупки». В случае, если по подкритерию «Наличие у участника производственной базы, необходимой для оказания услуг, являющихся предметом договора, заключаемого по итогам процедуры закупки» критерия «Квалификация участника» заявке участника начислено 0 баллов, то по данному критерию «Расстояние до места оказания услуг» заявке такого участника также начисляется 0 баллов.

Порядок оценки заявок по критерию: оценка заявок по показателю критерия осуществляется по формуле:

где:

$R_2$  – рейтинг заявки, присуждаемый  $i$ -й заявке по критерию;

$A_{min}$  – минимальное расстояние, между местом оказания услуг (производственной базой) исполнителя и местом расположения гаража заказчика из предложенных участниками закупки;

– предложение  $i$ -го участника закупки по расстоянию;

$K_2$  – коэффициент значимости критерия.

В случае, если несколько юридических лиц (несколько индивидуальных предпринимателей, несколько физических лиц) выступают на стороне одного участника (далее – коллективный участник), то оценка заявки коллективного участника по данному критерию проводится путем оценки одного единого предложения, поданного от имени коллективного участника.

Предложение коллективного участника по данному критерию, содержащееся в заявке такого участника, должно быть единым для всех лиц, входящих в состав коллективного участника.

В соответствии с пунктом 8.1 Технического задания Место оказания услуг:

Исполнитель по заявкам Заказчика должен предоставлять услуги на своей производственной базе, расположенной по адресу \_\_\_\_\_, не далее 12 км от места расположения гаража заказчика, расположенного по адресу: Республика Татарстан, город Казань, улица Галиаскара Камала, дом №28.

Указанное расстояние измеряется на основании данных о наиболее коротком маршруте по автодорогам общего пользования, проложенном от предполагаемого места оказания услуг до места расположения гаража заказчика с использованием функции «Маршрут» сервиса сервис Яндекс Карты <https://yandex.ru/maps> или функции «Как добраться» сервиса Google Карты <https://www.google.ru/maps> с округлением до десятых долей километра.

По мнению Заявителя, указание в документации о закупке требования к конкретному месту оказания услуг может привести к ограничению конкуренции. Также Заявитель указывает, что нахождение производственной базы участника на расстоянии более чем в 12 км от Заказчика не может повлиять на качество оказания услуг. Кроме того, отклонения заявки потенциального участника по

причине местонахождения более 12 км неправомерно.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 1 и пунктом 3 статьи 3 Закона о закупках установлен принцип эффективного расходования денежных средств при проведении закупки товаров, работ, услуг.

Комиссией установлено, что Заказчик, руководствуясь указанным принципом, а также исходя из собственных производственных потребностей, Заказчик принял решение об установлении в Техническом задании максимального требуемого расстояния между гаражом Заказчика и станцией технического обслуживания (СТО) Исполнителя - 12 км. в связи с тем, что ограничение позволяет Заказчику более эффективно расходовать денежные средства в следующих случаях:

1) перегон транспортных средств от гаража до СТО и обратно своим ходом – за счет ограничения расхода топлива не свыше 5 л. в одну сторону;

2) отправка транспортных средств, требующих ремонта, до СТО на эвакуаторах – за счет экономии средств на оплату услуг эвакуатора, что составляет не менее 5000 руб. (в одну сторону) в зависимости от марки ТС и расстояния поездки;

3) сокращении трудовых и материальных затрат на сопровождение ТС, поскольку для передачи ТС на СТО и возврата акта приемки-передачи на автобазу осуществляется сопровождение передаваемого ТС сотрудником автобазы Заказчика. При эвакуации ТС сопровождение выполняется на служебном автомобиле, в любом случае водитель Заказчика тратит время на поездку до СТО и обратно, лишаясь возможности осуществлять основные трудовые обязанности.

Доставка ТС на СТО производится в рабочее время, что значительно увеличивает время доставки при удаленности СТО от автобазы Заказчика более 12 км по дорогам общего пользования в пределах г. Казань.

Кроме того, Заказчиком представлен скриншот с сервиса «Яндекс Карты», согласно которому время поездки от автобазы Заказчика до СТО заявителя составляет 50 минут.

Также Заказчиком представлен скриншот сервиса Яндекс Карты, согласно которому в городе Казани находится свыше 600 СТО. Таким образом, данное условие Технического задания позволяет участвовать в закупке около 100 сервисных центров.

Вместе с тем Заказчик пояснил, что ФГУП ГЦСС является организацией федеральной почтовой связи с особыми уставными задачами, которая осуществляет деятельность в интересах обороны и государственной безопасности, сохранения государственной, коммерческой, служебной тайны. С учетом того, что диагностика, техническое обслуживание и ремонт транспортных средств необходимы для обеспечения бесперебойности и безопасности процесса перевозки грузов и отправок, который является основой производственной деятельности ФГУП ГЦСС, любые срывы сроков заключения договора по итогам закупки влекут абсолютно неприемлемые для Заказчика риски неисполнения обязательств по доставке государственно важных грузов и отправок, неисполнению обязательств перед клиентами, риски договорных штрафов и потери клиентской базы, в связи с чем договор быть заключен в

установленные сроки.

Таким образом, установление Заказчиком ограничения к конкретному месту оказания услуг обусловлено потребностью Заказчика в надлежащем исполнении условий договора и в целях эффективного расходования денежных средств.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в Закупке было подано две заявки, которые были признаны соответствующими и допущены для дальнейшего участия, что также подтверждает отсутствие ограничений в установлении оспариваемого Заявителем требования.

Комиссия также считает необходимым отметить, что согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в пункте 32 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2021)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) Законом N 223-ФЗ заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона N 223-ФЗ, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона N 223-ФЗ, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом N 223-ФЗ, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ст. 1).

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что указание Заказчиком в закупочной документации оспариваемых Заявителем требований не нарушают права Заявителя.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя

указанными положениями Документации, Заявителем Комиссии не представлено.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АМТ» (ИНН: 1659173335; ОГРН: 1161690125189) на действия ФГУП ГЦСС (ИНН: 7717043113; ОГРН: 1027700041830) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.01.2023 № НП/2341/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.