

# РЕШЕНИЕ

## № 1503-ФАС52-КТ-67-09/11-14 (645-ДР)

01 декабря 2014 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Киселева Л.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Муштаковой Т.В. - представителя Межрайонной ИФНС России №5 по Нижегородской области (доверенность от 28.11.2014 б/н),
- Киселева С.Л. - представителя Межрайонной ИФНС России №5 по Нижегородской области (доверенность от 28.11.2014 б/н), заместителя председателя аукционной комиссии,
- Бушкова Д.С. - представителя Межрайонной ИФНС России №5 по Нижегородской области (доверенность от 28.11.2014 б/н), заместителя председателя аукционной комиссии,
- Клейменовой О.Л. - представителя Межрайонной ИФНС России №5 по Нижегородской области (доверенность от 28.11.2014 б/н), члена аукционной комиссии,
- Гачева С.В. - директора ООО «СБС»,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «СБС» (далее также – ООО «СБС», заявитель) на действия аукционной комиссии Межрайонной

инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Нижегородской области (далее также – аукционная комиссия) при определении подрядчика путём проведения электронного аукциона на выполнение работ для обеспечения государственных нужд,

**установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «СБС» на действия аукционной комиссии Межрайонной ИФНС России №5 по Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту кровли, номер извещения 0332100010514000037 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ООО «СБС», что противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Директор заявителя на заседании комиссии Нижегородского УФАС России поддержал позицию и доводы, изложенные в жалобе, в полном объёме.

Представители заказчика, одновременно являющиеся членами аукционной комиссии, с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу ООО «СБС» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 24.07.2012 №498, пришла к следующим выводам.

1) 10.11.2014 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и электронной площадке [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту кровли и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №5 по Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 685 000,00 рублей.

2) Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно пункту 8.5.1 части II «Технические требования» документации об электронном аукционе по позиции 1 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №5 по Нижегородской области предлагаются к использованию при выполнении работ **доски обрезные хвойных пород**. Также установлены характеристики данного материала, в том числе, *ГОСТ 8486-86 (обрезная доска)* и *доски должны быть сухими с влажностью не более 23%*. Между тем в силу ГОСТ 8486-86 влажность в данном случае составляет *не более 22%*, при этом в документации об электронном аукционе отсутствует обоснование необходимости использования названных показателей.

Следовательно, разработав документацию об электронном аукционе подобным образом, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №5 по Нижегородской области нарушила положения части 1 статьи 33 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3) По смыслу пункта 10 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию об условиях признания иного участника такого аукциона уклонившимся от заключения контракта. Однако данной информации в документации об электронном аукционе не имеется.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе. Вместе с тем рассматриваемые даты в документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствуют.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком требований части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4) В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в проект контракта включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 (далее – Постановление).

В силу части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в Постановлении.

Согласно пункту 6.1.7 проекта контракта за неисполнение иных обязательств, предусмотренных названными контрактом, Подрядчиком выплачивает Заказчику штраф в размере 0,1% от стоимости контракта за каждый день просрочки (в соответствии с Постановлением должно быть 10 процентов).

Размер штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств,

предусмотренных контрактом, не определен (в соответствии с Постановлением должно быть 2,5 процента).

Таким образом, заказчиком нарушены требования частей 4, 5, 8 статьи 34 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4) 18.11.2014 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0332100010514000037-1 от 18.11.2014.

В соответствии с протоколом №0332100010514000037-1 от 18.11.2014 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (17.11.2014 13:00) поступило 20 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 20 соответственно (по мере поступления).

Согласно протоколу №0332100010514000037-1 от 18.11.2014 аукционная комиссия допустила к участию и признала участниками электронного аукциона участников закупки, подавших заявки под порядковыми номерами 2 и 3.

Остальным участникам закупки отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Обществу с ограниченной ответственностью «СБС» (заявка №20) отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с тем, что первая часть заявки участника закупки не содержит сведения о предлагаемом материале, отвечающие требованиям, установленным в документации об электронном аукционе, а именно:

- пункт 1 заявки – характеристики товара (доска) не соответствуют требованиям ГОСТ 8486-86 в отношении в лажности;
- пункт 5 заявки – длина саморезов не соответствует требованиям документации;
- пункт 7 заявки – не указаны конкретные показатели.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в

допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) названной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, должна содержать, согласие, предусмотренное пунктом 2 названной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименования места происхождения товара или наименования производителя товара.

В документации об электронном аукционе отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение).

Анализ первой части заявки ООО «СБС» показал, что в пункте 1 заявки участник закупки (порядковый №20) указал влажность 23%, что соответствует требованиям документации об электронном аукционе, но противоречит ГОСТ 8486-86, ссылка на который имеется в документации.

В пункте 5 заявки ООО «СБС» указал длину самореза 30 мм, тогда как требовались саморезы двух длин 25 мм и 35 мм.

В пункте 7 заявки участник закупки (порядковый №20) ООО «СБС» не указало размер и расположение водосточной трубы.

Кроме того, основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе ООО «СБС», как установлено на заседании комиссии Нижегородского УФАС России явилось несоответствие заявки участника закупки (порядковый номер <...>) требованиям документации об электронном аукционе по некоторым другим позициям (позиция №1 – не указан тип хвойных пород; позиция №5 – не указан прокладка из ЭПДМ-резины и так далее).

Следовательно, аукционная комиссия, отказав в допуске к участию в электронном аукционе ООО «СБС», положений Закона о контрактной системе не нарушила.

Таким образом, жалоба заявителя признается необоснованной.

5) Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе должен содержать информацию об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нём, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нём.

Однако аукционная комиссия заказчика в протоколе №0332100010514000037-1 от 18.11.2014 не указала все основания для отказа в допуске к участию в электронном аукционе, а также положения заявки (№20), которые не соответствуют требованиям документации, и положения документации, которые не соответствуют требованиям заявки данного участника закупки. Изложенное свидетельствует о нарушении аукционной комиссией положений части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

6) 21.11.2014 состоялась процедура проведения электронного аукциона, что зафиксировано в протоколе от 21.11.2014. Последнее ценовое предложение сделано участником закупки, подавшим заявку под порядковым номером 3 (ООО «Строй-П»).

21.11.2014 состоялась процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов электронного аукциона №0332100010514000037-3.

Победителем электронного аукциона признано ООО «Строй-П», заявка которого соответствовала требованиям документации об электронном аукционе и положениям Закона о контрактной системе.

Нарушений законодательства о контрактной системе при проведении данной процедуры не выявлено.

7) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения положений части 1 статьи 33, частей 4, 5, 8 статьи 34, частей 1, 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, допущенные заказчиком, и нарушения части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, допущенные аукционной комиссией, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи им предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению

государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с этим существует необходимость выдачи соответствующего предписания о прекращении приостановления определения подрядчика оператору электронной площадки, на которой проведён рассматриваемый электронный аукцион (ЗАО «Сбербанк-АСТ»), требования к которому установлены в уведомлении от 26.11.2014 №АШ-09/11597.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «СБС» на действия аукционной комиссии Межрайонной ИФНС России №5 по Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту кровли, номер извещения 0332100010514000037, необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования части 1 статьи 33, частей 4, 5, 8 статьи 34 и частей 1, 4 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей положения части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

4. Предписание заказчику и его аукционной комиссии не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты определения подрядчика.

5. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

6. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2.1 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

Л.О. Киселева

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**№ 1503-ФАС52-КТ-67-09/11-14 (645-ДР)**

01 декабря 2014 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Киселева Л.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 01.12.2014, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «СБС» в отношении аукционной комиссии Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту кровли, номер извещения 0332100010514000037, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

**предписывает:**

1.Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» () - **в срок до 15**

**декабря 2014 года** прекратить приостановление определения подрядчика на выполнение работ по текущему ремонту кровли, номер извещения 0332100010514000037.

2.Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 16 декабря 2014 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

*Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.*

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

Л.О. Киселева