

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11161/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.08.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....», «.....», «.....» (Победитель закупки),

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия «.....» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку бытовой техники (реестровый № 32312564816, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 07.07.2023.

Предмет: Поставка бытовой техники.

Цена договора: 7 712 333,03 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 10.07.2023.

Дата и время окончания подачи заявок: 09.08.2023 11:00.

Согласно протоколу подведения итогов процедуры от 15.08.2023 № 284/2/2023-ДХО Участнику № 3 (ООО «АВИС-БЫТ», ИНН: 5029147622) присвоено 1 место.

Также в протоколе отражено, что по результатам оценки и сопоставления заявок ООО «АВИС-БЫТ» по критерию «Гарантийный срок, в месяцах» присвоено максимальное количество 100 баллов, поскольку участником по данному критерию было предложено наибольшее предложение среди участников закупки - «240 месяцев».

По мнению Заявителя, победитель Закупки представил в заявке недостоверные сведения по критерию оценки заявок «Гарантийный срок» в части указания показателя 240 месяцев, поскольку, как отмечает Заявитель ни один производитель необходимого к поставке товара не предполагает гарантийных обязательств более 60 месяцев.

Заявитель полагает, что победитель Закупки указал показатель 240 месяцев не с целью предоставить лучшие условия исполнения договора, а исключительно с целью получения максимального количества баллов по критерию, а равно и занижению баллов иных участников, поскольку формула по указанному критерию предполагает пропорционально кратное распределение баллов без ограничения по верхнему порогу показателя.

Кроме того, Заявитель считает, что Заказчиком ненадлежащим образом сформирована Документация в части установления в ней критерия оценки «Гарантийный срок», поскольку в документации отсутствовала информация о требованиях, объеме, содержаниях/условиях и ответственности поставщика по гарантийным обязательствам.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В пункте 3 Приложения № 2 к Информационной карте Заказчиком установлен порядок оценки заявок по оспариваемому критерию:

Значимость критерия «Гарантийный срок» составляет: 20%.

Весомость – 20 %.

Расчет рейтинга ( $R_{C_i}$ ) по критерию «Гарантийный срок» определяется по формуле:

$$R_{C_i} = (C_i / C_{\max}) * 100,$$

где:

$R_{C_i}$  – рейтинг, присуждаемый предложению  $i$ -го участника закупки по критерию «Гарантийный срок»;

$C_{\max}$  – наибольшее предложение среди участников закупки по критерию «Гарантийный срок» (лучшее предложение);

$C_i$  – предложение  $i$ -го участника закупки по критерию «Гарантийный срок».

Минимальный допустимый гарантийный срок – 12 (двенадцать) месяцев.

Таким образом, для оценки заявки по данному критерию участники закупки в своих заявках должны указать гарантийный срок на поставляемую продукцию. При этом лучшее предложение будет считаться того участника, кто предложит наибольший гарантийный срок среди участников по данному критерию.

Изучив и исследовав заявку Победителя закупки, Комиссией установлено, что участником по критерию «Гарантийный срок» указан показатель 240 месяцев, что не противоречит критерию оценки заявок на участие в закупке, установленному в документации. В свою очередь, предоставление какой-либо дополнительной информации и подтверждающих документов в рамках данного критерия документацией не предусмотрено.

Таким образом, у Заказчика имелись основания для оценки заявки победителя максимальным баллом, поскольку, согласно установленному порядку оценки заявок, лучшим предложением по критерию «Гарантийный срок» считается наибольшее предложение среди участников закупки. А в рассматриваемом случае наиболее предложение было в заявке победителя закупки 240 месяцев, в то время как Заявителем был указан гарантийный срок 24 месяца, а Участники № 1 и № 5 указали гарантийный срок 12 месяцев.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об оценке заявки обоснованным, принятым в соответствии с требованиями документации и требований Закона о закупках.

В свою очередь Комиссия считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации,

изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под несоответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае факт представления Победителем закупки недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего документального подтверждения, а равно у Заказчика отсутствовали правовые основания для не начисления баллов по указанному критерию и отклонения заявки Победителя закупки.

Доказательств представления Победителем закупки недостоверных сведений, которые не имели места в действительности, Заявителем Комиссии не представлено.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке. В настоящем случае, Заказчик произвел оценку заявки в строгом соответствии с установленным в такой Документации порядком. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений порядка проведения Закупки.

Следует также отметить, что в процессе Закупки участник и Заказчик несут определенные предпринимательские риски.

Однако Заказчик, независимо от предпринимательских рисков, должен рассматривать предложенные заявки на предмет их соответствия требованиям Документации.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о закупках в части указанных доводов.

Само по себе субъективное мнение Заявителя о наличии признаков правонарушения, изложенное в форме утверждения, в качестве таких фактических обстоятельств не может быть принято Комиссией Управления как надлежащее

обоснование доводов Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной в указанной части.

Относительно довода Заявителя, связанного с несогласием с положениями Закупочной документации в части установленного порядка оценки по критерию «Гарантийный срок», Комиссия указывает на их несостоятельность, поскольку в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, подавая заявку на участие в Закупке, Общество конклюдентно согласилось с условиями проведения конкурентной процедуры, в связи с чем презюмируется соответствие таких условий требованиям антимонопольного законодательства.

Оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 09.08.2023 11:00.

При этом жалоба подана Заявителем в Московское УФАС России 18.08.2023, то есть пределами срока, установленного на подачу заявок.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не

допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений документации, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.

Также в письме ФАС России от 25.06.2019 ME/53183/19 указано, что жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 по делу №А40-178288/20, решении Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2023 по делу № А40-276661/22.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....», ОГРНИП: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....», ОГРН: «.....») при проведении Закупки в части оспаривания оценки заявки победителя Закупки — необоснованной, в части обжалования документации оставить — без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом

Московского УФАС России от 21.08.2023 № НП/35495/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.