

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13803/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.08.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии КУ (...),

в отсутствие представителей от (...), извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 05.08.2021 № ЕО/46809/21,

рассмотрев жалобу (...) (далее - Заявитель) на действия Конкурсного управляющего (...) (далее - Организатор) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 6911129, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по

ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей от Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением

установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от «23» октября 2020г. по делу № А40-251296/19-44-264Б (...) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 мес.

Финансовым управляющим утверждена (...).

Заявитель в своей жалобе обжалует действия Организатора по неознакомлению с имуществом.

В соответствии с пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Организатор на заседании Комиссии пояснил, что им были представлены запрашиваемые Заявителем документы и фотографии квартиры (что в своей жалобе не отрицает Заявитель).

Кроме того Комиссия отмечает, что с документами по данному имуществу можно было ознакомиться на Едином федеральном реестре сведений о банкротстве в сообщении № 6854969 от 18.06.2021, где был прикреплен отчет №2045 от 17.06.2021 о рыночной стоимости квартиры, в котором содержится подробное описание реализуемого имущества с приложением его фотографий.

В части довода Заявителя о том, что ему не был предоставлен доступ в квартиру для осмотра, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве

гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

Как пояснил Организатор, Организатором в течении процедуры банкротства гражданина (...) неоднократно и до проведения торгов предпринимались попытки попасть в квартиру.

На многочисленные телефонные звонки по известному финансовому управляющему телефону (...), должник не отвечает.

В частности, 26 июля 2021 года Организатором на телефон (...) в мессенджере Whats App было написано сообщение о том, что потенциальный покупатель квартиры (Заявитель), хотел бы ее осмотреть и просьбой сообщить дату и время осмотра. На что от (...) поступило сообщение о том, что он не находится в Москве и не сможет предоставить доступ в квартиру. На вопрос Организатора о том, когда он вернется в Москву, (...) написал, что не может точно сказать. (Копия переписки была представлена на заседание Комиссии).

При этом, как ранее было указано, Организатором были направлены в адрес Заявителя запрашиваемые документы и фотографии. Также с документами и фотографиями по данному имуществу можно было ознакомиться в в сообщении № 6854969 от 18.06.2021.

Учитывая установленные на заседании Комиссии обстоятельства, Комиссия не усматривает нарушений в действиях Организатора.

Кроме того Заявителем была подана заявка на участие в Торгах что позволяет сделать вывод, что представленных сведений Организатором в отношении реализуемого имущества было достаточно.

Также Организатор отметил, что Заявитель не внес задаток для участия в Торгах.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора нарушений действующего законодательства Российской Федерации помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.08.2021 № ЕО/46809/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.