

## РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-167-2013 о нарушении законодательства о размещении заказов

01.04.2013 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

начальник отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Г.В. Золиной,

главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколов Е.А.

специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И.Ю.,

в присутствии:

от государственного заказчика – <\*\*\*>.

от заявителя жалобы – <\*\*\*>

от победителя аукциона ООО «Астор» - <\*\*\*>.

Рассмотрев жалобу ИП <\*\*\*> на действия государственного заказчика – Пятигорский филиал ГБОУ ВПО "Волгоградский государственный медицинский университет" Министерства здравоохранения РФ, аукционной комиссии Пятигорский филиал ГБОУ ВПО "Волгоградский государственный медицинский университет" Министерства здравоохранения РФ по факту размещения государственного заказа путем проведения открытого аукциона №0321100025313000016 на поставку компьютерной техники,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ИП <\*\*\*> на действия государственного заказчика – Пятигорский филиал ГБОУ ВПО "Волгоградский государственный медицинский университет" Министерства здравоохранения РФ, аукционной комиссии Пятигорский филиал ГБОУ ВПО "Волгоградский

государственный медицинский университет" Министерства здравоохранения РФ по факту размещения государственного заказа путем проведения открытого аукциона №0321100025313000016 на поставку компьютерной техники.

По мнению заявителя жалобы, аукционная комиссия заказчика неправомерно отклонила заявку ИП <\*\*\*>, в связи с чем, предприниматель считает свои права нарушенными.

В ходе заседания Комиссии Ставропольского УФАС России, представитель Пятигорского филиала ГБОУ ВПО "Волгоградский государственный медицинский университет" Министерства здравоохранения РФ представила письменные объяснения, в которых указала, что при проведении открытого аукциона в электронной форме №0321100025313000016 правомерно отклонила первую часть заявки ИП <\*\*\*> к участию в аукционе, поскольку заявка предпринимателя не соответствует требованиям Закона о размещении заказов и требованиям аукционной документации. Просит отказать в удовлетворении жалобы.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя внеплановую проверку открытого аукциона в электронной форме №0321100025313000016 на поставку компьютерной техники, установила следующее:

1. Пятигорским филиалом ГБОУ ВПО "Волгоградский государственный медицинский университет" Министерства здравоохранения РФ было объявлено размещение заказа на поставку компьютерной техники. Информация о размещении заказа была размещена не официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов [zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru).

На участие в аукционе поступили аукционные заявки, в том, числе и аукционная заявка от ИП <\*\*\*>.

13 марта 2013 г. аукционной комиссией ГБОУ ВПО "Волгоградский государственный медицинский университет" была осуществлена процедура рассмотрения первых частей заявок и в соответствии с настоящим протоколом заявка ИП <\*\*\*> была отклонена на основании части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Комиссия Ставропольского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрев документы, представленные на рассмотрение жалобы, выслушав возражения Пятигорского филиала ГБОУ ВПО "Волгоградский государственный медицинский университет" Министерства здравоохранения РФ, касаясь размещаемого заказа, решила признать жалобу ИП <\*\*\*> обоснованной по следующему основанию:

В соответствии с частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация, об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с

определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям государственного заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

На основании части 1 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно требованиям подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В первой части заявки ИП <\*\*\*> сведения о характеристиках товара не соответствуют требованиям Технического задания документации о торгах, об открытом аукционе в электронной форме, что не соответствует требованиям пункта 1 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов. Так например техническим заданием по позиции 1 требуется моноблок где в технических характеристиках в одном из параметров установлено - максимальная пропускная способность, ГБ/с - 21». Участник размещения заказа ИП <\*\*\*> предлагает максимальная пропускная способность, ГБ/с - 17»

На основании части 2 статьи 437 ГК РФ размещённая заказчиком на официальном сайте в сети Интернет информация о размещаемом заказе является публичной офертой, т.е. предложением, содержащим все существенные условия исполнения государственного или муниципального контракта, из которого усматривается воля лица делающего предложение заключить договор на указанных в нём условиях с любым кто отзовётся.

То есть участник размещения заказа ИП <\*\*\*> заранее был ознакомлен с требованием аукционной документации. Это означает, что предприниматель подавая заявку согласился с требованием аукционной документации и должен был подать заявку в соответствии с требованиями аукционной документации и с соблюдением норм и требований Закона о размещении заказов.

Необходимо учитывать, что закон о размещении заказов является специальным законом и подлежит применению к отношениям, связанным с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, исполнении и соблюдение норм которого носит неукоснительный характер.

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8

настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае не предоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8, или предоставления недостоверных сведений, а также несоответствие таких сведений требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

При этом следует понимать, что действиями аукционной комиссии являются действия направленные на рассмотрение заявок, на участие в аукционе, на предмет соответствия заявок требованиям аукционной документации.

При таких обстоятельствах аукционная комиссия, Пятигорского филиала ГБОУ ВПО "Волгоградский государственный медицинский университет", приняв решение об отклонении первой части заявки участника размещения заказа ИП <\*\*\*> в связи с не соответствием его заявки требованиям, установленным в аукционной документации, поступила правомерно и не допустила нарушения требований части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Таким образом, исходя из имеющихся материалов (доказательств) в деле Комиссией Ставропольского УФАС России в действиях аукционной комиссии комитета СК по государственному заказу при отклонении первой части заявки ИП <\*\*\*> нарушений норм и требований Закона о размещении заказов не установлено.

Комиссия, руководствуясь ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП <\*\*\*> на действия государственного заказчика – Пятигорский филиал ГБОУ ВПО "Волгоградский государственный медицинский университет" Министерства здравоохранения РФ, аукционной комиссии Пятигорский филиал ГБОУ ВПО "Волгоградский государственный медицинский университет" Министерства здравоохранения РФ по факту размещения государственного заказа путем проведения открытого аукциона №0321100025313000016 на поставку компьютерной техники - необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.