

1. Акционерно общество «Главное управление обустройства войск (АО «ГУОВ»)
пр-т Комсомольский, д. 18, стр. 3 Москва, 119021

2. ООО «Строймеханизация КР»

ул. Мате Залки, д. 10 Г, каб. 303,
г. Красноярск, Красноярский край, 660127

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по делу № 2-19-11856/77-17 о проверке сведений необходимости включения в
реестр недобросовестных поставщиков

18.08.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителей:

АО «ГУОВ»

ООО «Строймеханизация КР»

рассмотрев обращение о проведении проверки факта уклонения ООО
«Строймеханизация КР» от заключения договора с АО «ГУОВ» при проведении
открытого запроса котировок среди субъектов малого и среднего
предпринимательства на право заключения договора на поставку
металлопроката на объект строительства «Жилая застройка на 700 квартир» по
адресу: Московская область, г. Краснознаменск (шифр 413/ЖК) (реестровый №
31705127536), поданное в соответствии со статьей 5 Федерального закона от
18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами
юридических лиц» (далее — Закон о закупках), постановлением Правительства
Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра
недобросовестных поставщиков, предусмотренного законом «О закупках товаров,
работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Обращение),

УСТАНОВИЛА:

акционерное общество «Главное управление обустройства войск» (далее — Заказчик) 31.07.2017 обратилось в Московское УФАС России с заявлением за вх. № 36223/17 о проведении проверки факта уклонения общества с ограниченной ответственностью «Строймеханизация КР» (далее — ООО «Строймеханизация КР», Общество) от заключения договора на поставку металлопроката на объект строительства «Жилая застройка на 700 квартир» по адресу: Московская область, г. Краснознаменск (шифр 413/ЖК) (реестровый № 31705127536).

В заседании представитель Заказчика доводы и требования заявления поддержал.

Представитель ООО «Строймеханизация КР» возразил по Обращению.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в заявлении, возражениях на них и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС).

Из представленных на заседание Комиссии материалов и сведений установлено, что Заказчиком проведен открытый запрос котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку металлопроката на объект строительства «Жилая застройка на 700 квартир» по адресу: Московская область, г. Краснознаменск (шифр 413/ЖК).

Согласно представленным материалам и информации в ЕИС, 18.05.2017 размещено извещение о проведении Закупки. Дата подведения итогов — 08.06.2017; начальная (максимальная) цена договора составляет 349 135,19 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок № 31705127536-П2 от 08.06.2017 Заказчиком принято решение о признании победителем ООО «Строймеханизация КР» с ценовым предложением 261 857,62 рублей.

Согласно пункту 19.1 Закупочной документации, заказчик в течение семи рабочих дней со дня публикации итогового протокола в ЕИС передает победителю запроса котировок проект договора, который составляется путем включения условий исполнения договора, предложенных победителем запроса котировок в заявке на участие в запросе котировок, в проект договора, прилагаемый к закупочной документации.

Победитель закупочной процедуры направляет Заказчику подписанный со своей стороны проект договора в течение десяти рабочих дней со дня публикации в ЕИС протокола заседания закупочной комиссии по итогам проведения закупочной процедуры.

Общий срок для заключения договора не должен превышать двадцать рабочих дней со дня публикации итогового протокола в ЕИС.

Протокол рассмотрения и оценки заявок № 31705127536-П2 от 08.06.2017, в соответствии с которым принято решение о заключении договора победителем Закупки, размещен Заказчиком в ЕИС 13.06.2017.

С учетом изложенного, Заказчику необходимо в срок до 22.06.2017 направить в адрес победителя Закупки проект договора для его подписания, рассматриваемый договор подлежит заключению до 11.07.2017.

На заседании Комиссией установлено, что 22.06.2017 Заказчиком в адрес Общества посредством электронной почты направлен проект договора с включенными в него существенными условиями для подписания. Обществом данный факт не оспаривается.

Таким образом, победителю Закупки необходимо в срок до 27.06.2017 представить Заказчику подписанный со своей стороны проект договора.

Между тем, 22.06.2017 Общество сообщило (исх. № 027) о необходимости предоставления проекта договора с включенным в него порядком получения аванса и осуществления поставки от даты перечисления аванса. Данное письмо было представлено непосредственно Заказчику, о чем имеется соответствующая отметка.

Помимо изложенного, в указанном письме Общество указывает на необходимость заключения спорного договора с иным поставщиком в случае непредоставления проекта договора с требуемыми условиями.

Между тем, условиями Проекта договора, являющегося составной частью Закупочной документации, не предусмотрена обязанность Заказчика по авансированию исполнителя по договору.

Кроме того, Закупочной документацией в принципе не предусмотрено ни внесение изменений в проект договора, ни составление протокола разногласий.

Вместе с тем, требование Общества относится к изменению существенных условий договора (статья 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), что является недопустимым на стадии заключения договора.

Гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из действий граждан и юридических лиц (часть 1 статьи 8 ГК РФ).

В этой связи хозяйствующий субъект, самостоятельно принявший решение участвовать в конкурентной процедуре, по итогам которой будет решен вопрос о заключении договора, принимает на себя все обязанности, связанные с соответствующим участием.

При этом Комиссия учитывает, что все организационно-правовые мероприятия, связанные с участием в торгах, являются сопутствующими предпринимательской деятельности рисками, которые относятся на лицо, изъявившее желание получить доступ к конкурентной процедуре.

Кроме того, реализуя свое право на участие в торгах, ООО «Строймеханизация КР», согласившись на условия проведения процедуры, подало соответствующую заявку, по итогам которой признано победителем.

В такой конкурентной процедуре заключение договора является уже не правом лица, от которого оно может отказаться, а обязанностью, исходя из положений статьи 5 Закона о закупках.

В обоснование своих действий ООО «Строймеханизация КР» ссылается на положения пункта 4.3 Проекта договора Закупочной документации, в соответствии с которым покупатель на основании счета на оплату поставщика и его письменного обращения вправе осуществить авансовый платеж в размере до ____% от цены Договора, указанной в пункте 3.1 Договора, а также на пункт 5 Технического задания Закупочной документации, устанавливающий право Заказчика осуществить авансирование в размере 30 % от цены договора.

Между тем, Комиссия отмечает, что данная графа изначально не была заполнена Заказчиком в Проекте Договора Закупочной документации, а также отсутствовал порядок предоставления аванса. Обществом данные обстоятельства на стадии подачи заявки не были обжалованы. Кроме того, указанное положение устанавливает лишь право Заказчиком осуществить оплату аванса, но не его обязанность.

Частью 8 статьи 448 ГК РФ установлено, что условия договора, заключенного по результатам торгов, в случае, когда его заключение допускается только путем проведения торгов, могут быть изменены сторонами, если это изменение не влияет на условия договора, имевшие существенное значение для определения цены на торгах, а также в иных случаях, установленных законом.

Между тем, приведенной нормой предусмотрена возможность изменения сторонами условий договора лишь при наличии именно обоюдного на то согласия, что в рассматриваемом случае отсутствовало.

При рассмотрении Обращения Заказчик сообщил, что по настоящее время подписанный проект договора от Общества не поступил.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу, что в ни в сроки, установленные пунктом 19.1 Закупочной документацией, ни в общие сроки заключения договора, Обществом не был представлен подписанный со своей стороны договор в редакции, утвержденной Заказчиком.

В состав Закупочной документации Заказчиком включен проект договора, подлежащий заключению по итогам проведения конкурентной процедуры.

На заседании Комиссии Общество не представило доказательств направления Заказчиком договора для его подписания, не соответствующего требованиям Закупочной документации.

В силу части 1 статьи 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого

участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В действиях ООО «Строймеханизация КР» на этапе заключения договора наличествовало явное отклонение от правил и обычаев делового оборота, а также, по сути, от требований публичного правопорядка, учитывая статус заказчика и проведенную процедуру.

Действия участника могли привести к срыву корпоративной закупки.

Согласно пункту 19.1 Закупочной документации, в случае если победитель запроса котировок в указанный срок не представил заказчику подписанный договор, такой победитель признается уклонившимся от заключения договора.

ООО «Строймеханизация КР» было осведомлено о наличии подобного порядка.

12.07.2017 Заказчиком было принято решение о признании Общества уклонившимся от заключения договора (приказ № П-755).

В соответствии с частью 2 статьи 5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Комиссия считает, что ООО «Строймеханизация КР» не проявило должной степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательств, что, в итоге, привело к незаключению договора, а следовательно, к нарушению нормального (обычного) режима функционирования Заказчика.

Подобные действия участника нарушают нормальный ход закупки, поскольку завершение процедуры каким-либо иным образом, кроме как заключением договора, является неприемлемым, что влечет за собой необходимость обращения Заказчика к административному органу.

Комиссия, оценив фактические обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу, что факт уклонения ООО «Строймеханизация КР» от заключения договора, а равно наличие в действиях последнего признаков недобросовестности, подтверждены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 5 Закона о закупках, Комиссия

ЗАКЛЮЧИЛА:

1. В действиях ООО «Строймеханизация КР» установлен факт уклонения от заключения договора с АО «ГУОВ».

2. Рекомендовать включить ООО «Строймеханизация КР» (ИНН 2465217190; адрес места нахождения: 660127, Красноярский край, Красноярск, Мате Залки, дом 10 Г, каб. 303) в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Законом о закупках.

Примечание: в соответствии с частью 6 статьи 5 Закона о закупках включение сведений (но не заключение территориального органа о наличии оснований для включения в реестр) об участнике закупки, уклонившемся от заключения договора, о поставщике (исполнителе, подрядчике), с которым договор расторгнут в связи с существенным нарушением им договора, в реестр недобросовестных поставщиков или содержание таких сведений в реестре недобросовестных поставщиков может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке.