

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 19а-16/2-04-16а

## о наложении штрафа по делу

## об административном правонарушении

«10» ноября 2016 г.

г. Киров

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области <...>, рассмотрев протокол № 19а-16/2-04-16 от 10.11.2016, составленный <...>, начальником отдела финансовых рынков и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области в отношении должностного лица – <...>, директора ООО «ПК ВМК» (число, месяц, год и место рождения – <...> место работы – директор ООО «ПК ВМК» (<..>); семейное положение – <...>; документ, удостоверяющий личность – <...>), в связи с нарушением части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### У С Т А Н О В И Л:

Решением Комиссии Кировского УФАС России по делу № 2/04-16а (резолютивная часть решения оглашена 18 августа 2016 года; в полном объеме решение изготовлено 30 августа 2016 года) в действиях ООО «ПК ВМК» был установлен факт нарушения части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся во введении в гражданский оборот с октября 2015 года на территории города Кирова товара с незаконным использованием на этикетках продукции обозначения «РУБАТКИ классические», сходного до степени смешения с товарным знаком «РУБАТКИ», используемым ООО «Русская провинция» с 2010 года, так как данные действия приводят к смешению в гражданском обороте товаров и деятельности субъектов – производителей таких товаров, причинили или могут причинить убытки ООО «Русская провинция», нанесли или могут нанести ущерб его деловой репутации и являются актом недобросовестной конкуренции.

Нарушение заключается в следующем.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области поступило заявление от ООО «Русская провинция» (<...>) от 22.12.2015 №716 (вх.№ 8098 от 25.12.2015) о нарушении, по мнению Заявителя, антимонопольного законодательства ООО «ПК ВМК» путем использования для своего товара (котлеты) наименования «Рубатки классические», сходного до степени смешения с товарным знаком «Рубатки», принадлежащим ООО «Русская провинция».

Заявитель считает, что использование ООО «ПК ВМК» при осуществлении своей предпринимательской деятельности товарного знака «Рубатки» причиняет убытки в виде упущенной выгоды, поскольку ООО «ПК ВМК» уже осуществляет свою деятельность на аналогичном товарном рынке в отношении того же класса товаров. Незаконные действия по использованию товарного знака «Рубатки» способствуют увеличению продаж ООО «ПК ВМК», а именно: приобретение продукции с товарным знаком «Рубатки» потребителями, считающими данную продукцию соответствующей вкусовым свойствам и другим параметрам выпускаемой ООО «Русская провинция» продукции. Подтверждением тому служит имеющееся обращение потребителя, у которого создалось ошибочное мнение о том, что продукция ООО «ПК ВМК» может быть связана с Заявителем. Соответственно, действия ООО «ПК ВМК» способны нанести вред деловой репутации ООО «Русская провинция», как законного пользователя товарного знака «Рубатки».

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

ООО «Русская провинция» осуществляет производство и реализацию продуктов из мяса и мяса птицы.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее по тексту – ЕГРЮЛ) от 24.02.2016 ООО «Русская провинция» осуществляет свою деятельность с 15.11.2004 г. Первоначально Общество было зарегистрировано с фирменным наименованием «Котлетная компания», 11.01.2012 было переименовано в ООО «Котлетарь», с 22.04.2014 переименовано в ООО «Русская провинция».

Согласно техническим условиям производимой ООО «Котлетная компания» продукции производство товара – котлеты «РУБАТКИ», в том числе «классические», Общество осуществляет с ноября 2010 года. Факт производства продукции подтвержден декларацией Таможенного Союза о соответствии от 05.02.2016 №RU Д-RU.ПТ70.В.01431.

Представленные в материалы дела договоры поставки, заключенные ООО «Русская провинция» в 2010-2014 г. (договоры от <...>), товарные накладные Заявителя, а также график поставок продукции за период с 01.01.2015 по 21.12.2015 подтверждают фактическое осуществление деятельности по реализации продуктов из мяса и мяса птицы на территории города Кирова в период с 2011 по 2015 годы.

Для индивидуализации своего товара ООО «Русская провинция» с 2010 года применяет товарный знак «РУБАТКИ» на основании свидетельства на товарный знак №434434 от 06.04.2011, лицензионного договора от 01.08.2012, заключенного правообладателем ООО «Фабрика замороженных продуктов» с лицензиатом ООО «Котлетарь». Данный знак используется Обществом на упаковке товара (котлет), в рекламе.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 02.03.2016 ООО «ПК ВМК» осуществляет свою деятельность по производству и реализации продуктов из мяса и мяса птицы с 01.04.2014.

Согласно техническим условиям ТУ 9214-001-32860448-14 производимой ООО «ПК

ВМК» продукции производство товара – котлеты «РУБАТКИ классические», Общество осуществляет с марта 2015 года. Факт производства продукции подтвержден декларацией Таможенного Союза о соответствии от 16.03.2015 №RU Д-RU.АЯ96.В.01958.

Представленные в материалы дела договоры поставки от <...>, а также товарные накладные, подтверждают фактическое осуществление деятельности по реализации продуктов из мяса и мяса птицы на территории города Кирова.

В 2015 году Ответчик начал осуществлять реализацию продукции из мяса и мяса птицы (котлет) с применением обозначения «РУБАТКИ классические», посредством размещения данного обозначения на упаковке товара.

В соответствии с частью 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс РФ) на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Согласно части 3 статьи 1484 Гражданского кодекса РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Пунктом 6 статьи 1252 Гражданского кодекса РФ установлено, что если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном данным Кодексом, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Установлено, что ООО «Русская провинция» использует для индивидуализации своего товара – котлет - товарный знак «РУБАТКИ» (свидетельство на товарный знак №434434), который размещается на упаковке продукции (пакеты и лотки). Кроме того, данный товарный знак применяется Заявителем в рекламе продукции, производимой ООО «Русская провинция», что подтверждается:

- договором <...> на размещение рекламно – информационных материалов на телевидении, заключенным ООО «Котлетарь» с ООО «<...>», с приложениями от 22.05.2015 №39, от 30.06.2015 №41, от 30.09.2015 №54;

- договором партнерства от <...>, заключенным ООО «Русская провинция» с ИП <...>.

Факт сходства до степени смешения товарного знака «РУБАТКИ», используемого в своей деятельности ООО «Русская провинция», с обозначением «РУБАТКИ

классические», используемым ООО «ПК ВМК» для индивидуализации своего товара, подтверждается следующим.

В пункте 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» указано, что вопрос о сходстве до степени смешения двух обозначений может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя.

Оценивая обозначения «РУБАТКИ» и «РУБАТКИ классические» с учетом указанного положения, можно сделать вывод о том, что, несмотря на отдельные незначительные отличия, обозначение «РУБАТКИ классические», размещенное на упаковке товара, производимого и реализуемого ООО «ПК ВМК», сходно до степени смешения с товарным знаком «РУБАТКИ», используемым ООО «Русская провинция» для идентификации своего товара, и способно ввести в заблуждение потребителей. Размещенное на упаковке товара обозначение «РУБАТКИ классические» (ООО «ПК ВМК») имеет следующий вид: *на пакете* - под наименованием товара «Котлеты» указано крупным шрифтом обозначение «РУБАТКИ» в бело – синем цвете, ниже указано «классические», под надписью изображена фотография тарелки, на которой на листьях салата лежат котлеты и дольки помидоров; *на лотке* - под наименованием товара «Котлеты» указано обозначение «РУБАТКИ КЛАССИЧЕСКИЕ» в красном цвете, вверху этикетки изображена фотография тарелки, на которой на листьях салата лежат котлеты, красный соус и картофель. При этом товарный знак «РУБАТКИ» (ООО «Русская провинция»), размещенный на упаковке товара, графически и визуально сходен с обозначением ООО «ПК ВМК» за счет идентичного словосочетания РУБАТКИ, шрифта и схожей цветовой гаммы (на пакете).

При этом, сходство до степени смешения используемого ООО «ПК ВМК» обозначения подтверждается внешним видом упаковок (место расположения и вид обозначения – в центре, наличие аналогичных фотографий котлет), а также идентичностью продукции, для которой используются обозначение и товарный знак - котлеты.

Угроза смешения товарного знака и иного обозначения имеет место, если обозначение воспринимается за товарный знак или если потребитель понимает, что речь идет не о товарном знаке, но полагает, что товарный знак и иное обозначение идентифицируют один и тот же товар. При этом для признания сходства товарного знака и иного обозначения достаточно уже самой опасности, а не реального смешения в глазах потребителей.

Следовательно, покупатели товара (котлет) вследствие указанного размещения на этикетке обозначения «РУБАТКИ классические» могут быть введены в заблуждение относительно реализуемого товара, поскольку, при изучении этикетки продукции (ООО «ПК ВМК»), создается впечатление о том, что ее производителем является уполномоченный представитель ООО «Русская провинция».

Также в материалах дела имеются документы, подтверждающие факт реального смешения в глазах потребителей указанных товаров и используемых для их индивидуализации обозначений «РУБАТКИ»: жалоба <...> от 15.12.2015, направленная посредством электронной почты в адрес производителя ООО

«Русская провинция».

Кроме того, согласно справке Роспатента, направленной письмом ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» от 14.07.2016 №41-4294-12 по вопросам, сформулированным в запросе Кировского УФАС России от 29.03.2016 г. № 1390/04, в результате исследования, проведенного Федеральной службой по интеллектуальной собственности, было установлено, что обозначение 1 (обозначение, используемое ООО «ПК ВМК», включающее выполненное буквами красного цвета стандартного шрифта словесный элемент «КОТЛЕТЫ» и расположенный под ним словесный элемент «РУБАТКИ КЛАССИЧЕСКИЕ»), обозначение 2 (обозначение, используемое ООО «ПК ВМК», включающее расположенные в три строки словесные элементы «котлеты», «классические», выполненные красными буквами стандартного шрифта, и, между ними, словесный элемент «РУБАТКИ», выполненный белыми буквами оригинального шрифта) являются сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №434434, поскольку ассоциируются с ним в целом в силу фонетического/семантического тождества и графического сходства общего словесного элемента «Рубатки», «РУБАТКИ».

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что обозначение «РУБАТКИ классические», размещенное на упаковке товара (котлет), производимого и реализуемого ООО «ПК ВМК», сходно до степени смешения с товарным знаком «РУБАТКИ», лицензиатом которого является ООО «Русская провинция».

Факт возникновения у ООО «Русская провинция» исключительного права на товарный знак ранее того момента, когда обозначение «РУБАТКИ классические» стало использовать ООО «ПК ВМК», подтверждается материалами дела, а именно свидетельством на товарный знак №434434, в котором указана дата приоритета товарного знака с 08.04.2010.

В соответствии с частью 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим

хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Исходя из содержания указанных норм права для признания факта осуществления недобросовестной конкуренции в качестве правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо установить одновременное наличие всех признаков, к которым следует отнести: 1) осуществление деятельности хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке (наличие конкурентных отношений); 2) осуществление активных действий, способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации; 3) направленность таких действий на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; 4) причинение или возможность причинения убытков другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесение или возможность нанесения вреда их деловой репутации.

1). Осуществление деятельности хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке (наличие конкурентных отношений) подтверждается следующим.

Общество с ограниченной ответственностью «Русская провинция» было зарегистрировано в качестве юридического лица с 15.11.2004. Общество поставлено на учет в налоговом органе с ИНН 4401049402, ОГРН 1044408634863. Основным видом деятельности ООО «Русская провинция» является производство готовых и консервированных продуктов из мяса, мяса птицы, мясных субпродуктов и крови животных (код ОКВЭД 15.13.1). Дополнительные виды деятельности: оптовая торговля продуктами из мяса и мяса птицы (код ОКВЭД 51.32.2), розничная торговля продуктами из мяса и мяса птицы (код ОКВЭД 52.22.2).

Общество с ограниченной ответственностью «ПК ВМК» было зарегистрировано в качестве юридического лица с 01.04.2014. Общество поставлено на учет в налоговом органе с ИНН 4345383263, ОГРН 1144345007971. Основным видом деятельности ООО «ПК ВМК» является производство продуктов из мяса, мяса птицы (код ОКВЭД 15.13). Дополнительные виды деятельности: оптовая торговля мясом, мясом птицы, продуктами и консервами из мяса и мяса птицы (код ОКВЭД 51.32), розничная торговля мясом, мясом птицы, продуктами и консервами из мяса и мяса птицы (код ОКВЭД 52.22).

Фактическое осуществление деятельности на товарном рынке реализации продуктов из мяса и мяса птицы в географических границах города Кирова не отрицается сторонами и подтверждается представленными в материалы дела договорами за 2010 - 2015 годы, товарными накладными на поставку продукции в магазины г. Кирова.

Таким образом, ООО «Русская провинция» и ООО «ПК ВМК» действуют на одном товарном рынке по реализации продуктов из мяса и мяса птицы в географических границах города Кирова и являются конкурентами.

2) Осуществление активных действий, способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

В предмет доказывания по делу относительно квалификации по части 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» входит установление антимонопольным органом следующих обстоятельств:

- факт существования у ООО «Русская провинция» права на использование товарного знака «РУБАТКИ»,
- факт использования ООО «Русская провинция» для индивидуализации своего товара товарного знака «РУБАТКИ»,
- период возникновения у ООО «Русская провинция» права на использование товарного знака «РУБАТКИ»,
- факт нарушения ООО «ПК ВМК» названного права ООО «Русская провинция».

Определено, что согласно свидетельству на товарный знак №434434 - приоритет товарного знака «РУБАТКИ» установлен с 08.04.2010 за правообладателем ООО «Котлетарь» (в настоящее время – ООО «Русская провинция»). На основании договора от <...> об отчуждении исключительного права на товарные знаки исключительное право на товарный знак «РУБАТКИ» отчуждено в пользу ООО «Фабрика замороженных продуктов» с 13.07.2012. С 26.02.2013 на основании регистрации лицензионного договора на использование товарного знака (знаков обслуживания) от 01.08.2012 ООО «Котлетарь» (в настоящее время ООО «Русская провинция») приобрел неисключительную лицензию на пользование товарным знаком «РУБАТКИ» на срок действия исключительного права на товарный знак на территории России. Данный договор является действующим. Соответственно, ООО «Русская провинция» обладает правом пользования на товарный знак «РУБАТКИ». Лицензионный договор на использование товарного знака (знаков обслуживания) от 01.08.2012, заключенный правообладателем товарного знака №434434 – ООО «Фабрика замороженных продуктов» с лицензиатом – ООО «Котлетарь», содержит положение о наличии права на защиту товарного знака.

Факт использования ООО «Русская провинция» товарного знака №434434 для индивидуализации реализуемого им товара подтверждается следующими

Документами:

- свидетельство на товарный знак №434434 с приложениями;
- использование товарного знака на упаковке продукции - котлет;
- использование товарного знака в рекламе продукции.

Факт возникновения у ООО «Русская провинция» исключительного права на товарный знак №434434, определяется исходя из приоритета товарного знака, а именно с 08.04.2010г. по 13.07.2012г., а право на использование товарного знака после его отчуждения – с 01.08.2012г. по настоящее время.

Факт нарушения ООО «ПК ВМК» права ООО «Русская провинция» подтверждается следующими документами:

I. На этикетках продукции (котлет), производимой ООО «ПК ВМК», размещено обозначение «РУБАТКИ классические». Данные этикетки были изготовлены ООО «Вятская мясная компания» по заказу ООО «ПК ВМК» в счет погашения задолженности, что подтверждается письмом ООО «ПК ВМК» от 01.10.2015 №34, товарными накладными от 19.10.2015 №63, от 27.10.2015 №88. На принадлежность указанных этикеток Ответчику указывает то обстоятельство, что изготовителем продукции на них указано - ООО «ПК ВМК».

Вышеуказанные документы подтверждает направленность действий ООО «ПК ВМК» на использование обозначения «РУБАТКИ классические» для идентификации своей продукции.

II. Товарные накладные ООО «ПК ВМК» от <...> о поставке котлет «Рубатки классические» в адрес ООО «Продмаркет»; от <...> о поставке котлет «Рубатки классические» в адрес ООО «АГРОПРОД», подтверждают факт введения Ответчиком в гражданский оборот на территории г. Кирова товара с использованием обозначения «РУБАТКИ классические». Исходя из пояснений ООО «Продмаркет» от 16.03.2016 в последствии товар был реализован в магазине «<..>», расположенном по адресу: г. Киров, ул.<...>, на основании договоров поставки от <...>

Представитель ООО «ПК ВМК» пояснила, что по вышеуказанным накладным поставлялся товар с этикетками, копии которых представлены в материалы дела.

Данные обстоятельства подтверждают использование ООО «ПК ВМК» на товарах при осуществлении хозяйственной деятельности обозначения «РУБАТКИ классические».

III. Письмо правообладателя товарного знака №434434 – ООО «Фабрика замороженных продуктов» от 17.12.2015 №96 об отсутствии у ООО «ПК ВМК» прав на использование товарного знака «РУБАТКИ», что подтверждает незаконность его использования Ответчиком.

Соответственно, используя на этикетках продукции (пакеты, лотки) обозначение «РУБАТКИ классические», сходное до степени смешения с товарным знаком «РУБАТКИ», ООО «ПК ВМК» сознательно вводит в заблуждение покупателей на товарном рынке по реализации продуктов из мяса и мяса птицы в географических



границах города Кирова и создает угрозу смешения товаров двух хозяйствующих субъектов - конкурентов, тем самым нарушая права и законные интересы ООО «Русская провинция», что нарушает требования законодательства Российской Федерации, а также требования добропорядочности, разумности и справедливости.

3). Направленность таких действий на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности подтверждается следующим.

Осуществление ООО «ПК ВМК» деятельности по реализации продуктов из мяса и мяса птицы в географических границах города Кирова при использовании обозначения «РУБАТКИ классические», сходного до степени смешения с товарным знаком «РУБАТКИ», используемым конкурентом (Заявителем), направлено на получение необоснованных преимуществ за счет использования сложившейся деловой репутации ООО «Русская провинция» и создания угрозы возникновения заблуждения потребителей.

В условиях рынка деловая репутация хозяйствующего субъекта является одним из важнейших элементов коммерческого успеха, поскольку изменение репутации напрямую влияет на спрос, обращенный к хозяйствующему субъекту.

Под деловой репутацией принято понимать сложившееся общественное мнение о профессиональных достоинствах и недостатках лица. Такое мнение складывается на основе оценки осуществления лицом своей деятельности.

Использование деловой репутации другого хозяйствующего субъекта обладает потенциальной возможностью как непосредственного нанесения ущерба деловой репутации, так и причинения убытков в результате таких недобросовестных действий. При этом, под ущербом деловой репутации следует считать негативные изменения в такой оценке, что может выражаться, например, в изменении положительного мнения о лице на отрицательное, ухудшении мнения о деятельности лица, снижении к нему доверия со стороны контрагентов и покупателей.

ООО «ПК ВМК» в результате своих действий получило возможность пользоваться положительной деловой репутацией заявителя, сформированной за время длительной работы на рынке по реализации продуктов из мяса и мяса птицы, в целях привлечения спроса к товарам и (или) услугам ООО «ПК ВМК», а также перераспределения покупателей и поставщиков.

В результате незаконного использования товарного знака «РУБАТКИ» ООО «ПК ВМК» деловая репутация ООО «Русская провинция» ставится под угрозу, так как в любой хозяйственной деятельности могут возникнуть обстоятельства, когда из-за неспособности ответчика выполнять свои обязательства, взятые перед контрагентами, сложится негативное восприятие у потенциальных клиентов и в отношении ООО «Русская провинция».

Заявитель, осуществляя достаточно длительное время деятельность по производству и реализации продукции из мяса и мяса птицы (в г. Кирове с 2011 г.), завоевал положительную репутацию у покупателей, как в отношении качества продукции, так и узнаваемости бренда «РУБАТКИ». Данный факт подтверждается, в частности, письмом <...> Е.А., в котором указано, что котлеты производства ООО

«ПК ВМК» отличаются по вкусу от оригинальных. ООО «Русская провинция» проводилась маркетинговая кампания по продвижению товара и узнаваемости товарного знака «Рубатки», в том числе реклама на телевидении (договор от <...> на размещение рекламно – информационных материалов на телевидении), акции (договор партнерства от <...>). Между тем, Ответчик, незаконно используя товарный знак «РУБАТКИ», пользуется выработанной Заявителем репутацией на соответствующем рынке, побуждает приобретать товар известной торговой марки, получая, тем самым, дополнительную прибыль без вложений в продвижение своего товара.

Таким образом, использование Ответчиком обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком Заявителя, при осуществлении аналогичной деятельности, может привести к приобретению ООО «ПК ВМК» преимуществ в хозяйственной деятельности за счет конкурента и снижению затрат на продвижение (разработку, рекламу, продажу) обозначения, ранее уже правомерно введенного в оборот и известного определенному кругу покупателей, что в свою очередь, является актом недобросовестной конкуренцией по отношению к Заявителю.

Можно сделать вывод, что действия ООО «ПК ВМК» по использованию обозначения «РУБАТКИ классические», сходного до степени смешения с товарным знаком «РУБАТКИ», используемым ООО «Русская провинция», содержат в себе квалифицирующие признаки акта недобросовестной конкуренции, поскольку непосредственно способны оказать влияние на конкуренцию, то есть непосредственно могут предоставить (предоставило) ООО «ПК ВМК» преимущества над конкурентом ООО «Русская провинция» и причинить ему вред.

Следовательно, поведение ООО «ПК ВМК» имеет целью получение преимуществ при осуществлении коммерческой деятельности за счет нарушения правил конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами.

При таких обстоятельствах использование в период с октября 2015 г. (подтверждается товарным накладными от 19.10.2015, от 27.10.2015 по приобретению этикеток от ООО «Вятская мясная компания») по декабрь 2015 года (товарные накладные от 15.12.2015 по отгрузке продукции покупателям, акт №1 от 29.12.2015 об уничтожении этикеток и пакетов) обозначения «РУБАТКИ классические», сходного до степени смешения с товарным знаком «РУБАТКИ», который получил широкую известность и узнаваемость в результате осуществления хозяйственной деятельности ООО «Русская провинция» до его использования ООО «ПК ВМК», является нерыночным, нечестным, способом ведения бизнеса.

4). Причинение или возможность причинения убытков другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесение или возможность нанесения вреда их деловой репутации подтверждается следующим.

Из анализа имеющихся документов следует, что ООО «ПК ВМК» использует обозначение «РУБАТКИ классические», сходное с товарным знаком «РУБАТКИ», используемым ООО «Русская провинция», и в результате такого использования возникнет смешение товаров указанных хозяйствующих субъектов – конкурентов, вводятся в заблуждение потребители, что может повлечь причинение или возможность причинения убытков ООО «Русская провинция» либо нанесение или

возможность нанесения вреда его деловой репутации.

Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется (п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Тем не менее, заявителем представлены в материалы дела документы, подтверждающие возможность фактического нанесения ущерба деловой репутации.

Постоянный покупатель продукции товарной марки «РУБАТКИ» <...>. направила жалобу в адрес производителя ООО «Русская провинция» на вкусовые качества котлет производства ООО «ПК ВМК», приобретенных в магазине г. Кирова.

Возникновение данного обстоятельства вызвано существованием двух хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичной деятельностью и использующих для индивидуализации своих товаров сходные до степени смешения обозначения, что приводит к смешению как товаров, маркируемых обозначением «РУБАТКИ», так и субъектов – производителей таких товаров в глазах потребителей.

Согласно заявлению ООО «Русская провинция» действия Ответчика по незаконному использованию обозначения «РУБАТКИ классические» ООО «ПК ВМК» могут нанести вред деловой репутации ООО «Русская провинция».

Таким образом, в результате таких действий Ответчиком была создана возможность причинения убытков Заявителю и возможность причинения вреда его деловой репутации.

ООО «ПК ВМК» совершило намеренные действия, направленные на недобросовестную конкуренцию, не только используя для своих товаров обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком конкурента, но и фактически осуществляя тот же вид экономической деятельности (реализации продуктов из мяса и мяса птицы) с целью введения в заблуждение покупателей продукции.

Подобное нарушение прав ООО «Русская провинция» не могло иметь никакой иной цели, кроме причинения имущественного вреда данному хозяйствующему субъекту за счет причинения вреда деловой репутации (подтверждающие документы приложены к материалам дела).

Материалами дела подтверждается, что использование ООО «ПК ВМК» на этикетках товара обозначения «РУБАТКИ классические» создает высокую вероятность смешения данного обозначения с товарным знаком «РУБАТКИ», ранее правомерно введенного в оборот другим хозяйствующим субъектом ООО «Русская провинция», при осуществлении сходной деятельности на рынке, что может ввести в заблуждение потребителей, приобретающих товары на соответствующем товарном рынке по реализации продукции из мяса и мяса птицы в географических границах города Кирова, и негативно повлиять на деловую репутацию ООО «Русская провинция».

Довод ООО «ПК ВМК» об отсутствии умысла при использовании на этикетках

продукции обозначения «РУБАТКИ классические», поскольку полагало, что указывает на этикетках название рецептуры, не может являться основанием для прекращения дела, поскольку ООО «ПК ВМК», осуществляя предпринимательскую деятельность, при производстве и реализации товаров (котлет), которые в силу своей специфики потребления и назначения могут вводиться в гражданский оборот с использованием результатов интеллектуальной деятельности в целом, и объектов авторского права в частности, не проявило той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, и не приняло все меры для предупреждения нарушений прав третьих лиц.

Учтен довод ООО «ПК ВМК» о введении в гражданский оборот небольшого объема партии товара, а также добровольное прекращение реализации продукции с использованием обозначения «РУБАТКИ классические».

Из анализа представленных документов следует, что ООО «ПК ВМК» в нарушение требований части 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» использует для индивидуализации своего товара обозначение «РУБАТКИ классические», сходное до степени смешения с товарным знаком «РУБАТКИ», используемого другим хозяйствующим субъектом – конкурентом (ООО «Русская провинция»), что является актом недобросовестной конкуренции, а именно: незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории города Кирова, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Указанный факт нарушения антимонопольного законодательства РФ в полном объеме подтверждается имеющимися материалами и решением по делу № 2/04-16а.

Согласно ч. 6 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31 со значком 1 – 14.33 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение вступило в силу со дня изготовления его в полном объеме – 30 августа 2016 года.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). В соответствии данной нормой недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Событием административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ является установленный решением комиссии Кировского УФАС России по делу №2/04-16а факт нарушения антимонопольного законодательства РФ в действиях директора ООО «ПК ВМК» <...>., выразившихся в совершении недобросовестных действий по отношению к конкуренту ООО «Русская провинция» путем введения в гражданский оборот на территории города Кирова товара с незаконным использованием на этикетках продукции обозначения «РУБАТКИ классические», сходного до степени смешения с товарным знаком «РУБАТКИ», используемым ООО «Русская провинция» с 2010 года, которые приводят к смешению в гражданском обороте товаров и деятельности субъектов – производителей таких товаров, с целью приобретения конкурентных преимуществ.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ, являются общественные отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами.

Объективной стороной административного правонарушения является недобросовестная конкуренция, а именно действия по введению в гражданский оборот на территории города Кирова товара с незаконным использованием на этикетках продукции обозначения «РУБАТКИ классические», сходного до степени смешения с товарным знаком «РУБАТКИ», используемым ООО «Русская провинция» с 2010 года, которые приводят к смешению в гражданском обороте товаров и деятельности субъектов – производителей таких товаров, с целью приобретения конкурентных преимуществ, что является нарушением части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно ст. 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно решению единственного учредителя ООО «ПК ВМК» от 30.09.2014, приказу ООО «ПК ВМК» от 01.10.2014 №41, выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «ПК ВМК» директор <...> является должностным лицом ООО «ПК ВМК», которое с целью получения конкурентных преимуществ ввело в гражданский оборот в период с октября 2015 года по декабрь 2015 года обозначение «РУБАТКИ классические», сходное до степени смешения с товарным знаком «РУБАТКИ», используемым ООО «Русская провинция» с 2010 года.

Субъект административного правонарушения – <...>.

Согласно ч.2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона при совершении административного правонарушения характеризуется виной субъекта в форме неосторожности, поскольку <...> не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и мог

их предвидеть. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законодательством требований, при рассмотрении дела не установлены.

Таким образом, Кировское УФАС России считает, что рассматриваемое правонарушение было совершено <...>. по неосторожности.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Таким образом, совершенные должностным лицом - директором ООО «ПК ВМК» <...> действия по введению в гражданский оборот с октября 2015 года на территории города Кирова товара с незаконным использованием на этикетках продукции обозначения «РУБАТКИ классические», сходного до степени смешения с товарным знаком «РУБАТКИ», используемым ООО «Русская провинция» с 2010 года, с целью приобретения конкурентных преимуществ, являются недобросовестной конкуренцией и содержат состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Место совершения административного правонарушения: введение ООО «ПК ВМК» (адрес местонахождения: г. Киров, ул. <...> в гражданский оборот товара на территории города Кирова с незаконным использованием на этикетках продукции обозначения «РУБАТКИ классические», сходного до степени смешения с товарным знаком «РУБАТКИ», используемым ООО «Русская провинция».

Время совершения административного правонарушения: введение в гражданский оборот товара с незаконным использованием на этикетках продукции обозначения «РУБАТКИ классические», сходного до степени смешения с товарным знаком «РУБАТКИ», используемым ООО «Русская провинция» - с октября 2015 года по декабрь 2015 года.

О дате, месте и времени рассмотрения протокола должностное лицо – <...>, директор ООО «ПК ВМК», извещен надлежащим образом, на рассмотрение протокола явился представитель директора ООО «ПК ВМК» <...>. по доверенности от 10.11.2016 <...>

Протокол рассмотрен в присутствии представителя <...> <...>. Представитель пояснила, что должностное лицо факт нарушения признает.

В рассматриваемом случае состав административного правонарушения является формальным, следовательно, правонарушение является общественно-опасным с момента его совершения, независимо от наступления каких-либо последствий. При этом сама общественная опасность выражается в пренебрежительном отношении к исполнению публично-правовых обязанностей и соблюдению требований действующего антимонопольного законодательства.

<...> имел реальную возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, но всех необходимых мер не предпринял, в результате чего

имел место факт недобросовестной конкуренции, а именно, незаконное введение в гражданский оборот средства индивидуализации конкурента, введение в заблуждение потребителей в отношении производителя товара, чем было нарушено право как добросовестных конкурентов на равную конкуренцию, так и неопределенного круга лиц, потребителей товара на получение добросовестной и достоверной информации.

С учетом конкретных обстоятельств дела, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, которое выразилось в пренебрежительном отношении к исполнению публично – правовых обязанностей в сфере антимонопольного законодательства, основания для освобождения <...> от административной ответственности ввиду малозначительности в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Кроме того, основанием для освобождения от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях соблюдения законодательно установленных требований. Однако доказательств наличия указанных обстоятельств в материалы дела не представлено.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ в качестве смягчающих обстоятельств установлено следующее:

- добровольное прекращение противоправного поведения;
- оказание содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- предотвращение вредных последствий административного правонарушения.

В соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ отягчающих вину обстоятельств не установлено.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, руководителем Кировского УФАС России учтен характер совершенного правонарушения, его длительность, отягчающие и смягчающие административную ответственность обстоятельства.

С учетом изложенного, исходя из характера совершенного должностным лицом правонарушения и соразмерности его тяжести, наложение административного штрафа на <...>. осуществляется в размере минимальной санкции, установленной ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ.

Руководствуясь статьей 14 Федерального закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», статьями 1.5, 2.1, 2.4, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 2 ст. 14.33, 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо – <...>, директора ООО «ПК ВМК» (паспорт <...>.), виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к должностному лицу – <...>, директору ООО «ПК ВМК» (паспорт <...>.), меру ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 (Двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Получатель: ИНН 4347021540

КПП 434501001 УФК по Кировской области

(Кировское УФАС России) л/с 04401233690

Банк получателя	Отделение Киров
Расчетный счет:	№ 40101810900000010001
	БИК 043304001
	КБК 161 1 16 02010 01 6000 140
Плательщик: <...>, директор ООО «ПК ВМК»	
161 1 16 02010 01 6000 140 Штраф за нарушение антимонопольного законодательства	
ОКТМО 33701000	
УИН 0319805920111100000616950	
К оплате: 20 000 (Двадцать тысяч) рублей	

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> надлежит представить в**



Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области копии платежных документов. **В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.**

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

**Руководитель управления**

<..>>