

РЕШЕНИЕ

№ ТОО02/10/18.1-531/2024

01.04.2024 г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель Комиссии:

– заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены Комиссии:

– начальник отдела естественных монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

– ведущий специалист-эксперт естественных монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

при рассмотрении жалобы ООО «Интегра Групп» вх.№4742-ЭП/24 от 25.03.2024 на действия МУП «Нефтекамскводоканал» при проведении закупки №3241337784 в форме открытого аукциона в электронной форме (электронный аукцион), участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки запорной арматуры,

в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Башкортостанского УФАС России поступила жалоба ООО «Интегра Групп» вх. №4742-ЭП/24 от 25.03.2024 на действия МУП «Нефтекамскводоканал» при проведении закупки №3241337784 в форме открытого аукциона в электронной форме (электронный аукцион), участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки запорной арматуры (далее - Закупка).

По мнению заявителя, нарушение со стороны заказчика выразилось в необоснованном отклонении заявки ООО «Интегра Групп».

Комиссия, рассмотрев материалы жалобы, а также документы, представленные Заказчиком, пришла к следующим выводам.

В соответствии с [ч. 1 ст. 18.1](#) Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В соответствии с [ч. 2 ст. 18.1](#) Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

В соответствии с [ч. 10 ст. 4](#) Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

3) требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

13.03.2024 Заказчиком на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru/> размещено

извещение № 32413377784 о проведении закупки.

Дата окончания приема заявок — 21.03.2024.

Подведение итогов — 25.03.2024.

На участие в закупке была подано 8 заявок, в том числе заявка заявителя. 4 заявки были допущены к участию в закупке. Определен победитель.

Заявка ООО «Интегра Групп» была признана несоответствующей по следующим основаниям: «Несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению. В соответствии с п. 31 Документации: "При рассмотрении первых частей заявок на участие в конкурентной закупке заявка отклоняется в случае: 1) непредставления в составе заявки обязательных для предоставления документов и сведений, предусмотренных пунктом 22 Информационной карты аукциона к составу первых частей заявок, либо наличия в таких документах недостоверных сведений." Участник закупки предложил товар с характеристиками не соответствующими техническому заданию: п. 10 технического задания - корпус сталь 20ГЛ, а заказчику требуется корпус чугуна GGG40.».

Проанализировав представленную информацию, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу п.17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках от 16.05.2018 жалобы участников закупки на действия (бездействия) заказчика подлежат рассмотрению в процедуре, предусмотренной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, по основаниям, которые установлены частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно п.4.2 ч.1 ст.23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов (закупки). Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, которая регламентирует лишь порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в силу закона, но не определяет основания обращения в антимонопольный орган. Эти основания закреплены ч.10 ст.3 Закона о закупках.

Следовательно, правовое значение при определении полномочий антимонопольного органа в процедуре обжалования действий (бездействий) заказчика имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушения процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

Учитывая изложенное, в рамках административной процедуры по рассмотрению жалоб участников закупки, установленной ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган вправе принимать решения только по тем нарушениям, перечень которых предусмотрен ч.10 ст.3 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что в жалобе Заявитель указывает на установление заказчиком необоснованных требований в Закупочной документации, которые послужили основанием отклонения заявки.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ) целями регулирования названного Федерального закона являются

обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 названной статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Частью 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ закреплены принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг, которыми должны руководствоваться заказчики, в частности: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно разъяснениям пункта 17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливать иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб.

В настоящем случае заявителем обжалуется необоснованное отклонение заявки.

Пунктом 22 информационной карты Документации установлено, что заявки на участие в аукционе в электронной форме представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки, указанным в документации о закупке и должны содержать информацию и документы, предусмотренные документацией о закупке и подтверждающие соответствие участников аукциона в электронной форме квалификационным требованиям, установленным документацией о закупке.

В описании предмета закупки установлено техническое задание (Часть 3 Документации):

| № п/п | Наименование Товара | Функциональные, технические, качественные характеристики товара, единицы измерения | Значения характеристик | Ед. изм. | Кол-во капремонт ВС | Кол-во аварийный запас ВС | Кол-во ПОПВ для насоса | Общее кол-во |
|-------|---------------------|--|------------------------|----------|---------------------|---------------------------|------------------------|--------------|
| | Фланец плоский | ГОСТ 33259 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|---|--|---|--|----|----|----|--|----|
| 1 | приварной, сталь 20 ГОСТ 33259 тип 01 DN200 PN10 | | | шт | 2 | | | 2 |
| 2 | Фланец плоский приварной, сталь 20 ГОСТ 33259 тип 01 DN150 PN10 | ГОСТ 33259 | | шт | 18 | | | 18 |
| 3 | Фланец плоский приварной, сталь 20 ГОСТ 33259 тип 01 DN100 PN10 | ГОСТ 33259 | | шт | 56 | | | 56 |
| 4 | Фланец плоский приварной, сталь 20 ГОСТ 33259 тип 01 DN50 PN10 | ГОСТ 33259 | | шт | 8 | | | 8 |
| 5 | Затвор 922B WCB (WCB/CF8/EPDM) Ду150 Ру16 с рукояткой | Корпус Диск Манжета Втулка Давление | Углеродистая сталь WCB Нержавеющая сталь CF8 EPDM Нержавеющая сталь 1.4021 (AISI 420) Ру16 | шт | 2 | 5 | | 7 |
| | Затвор 922B WCB (WCB/CF8/EPDM) Ду100 Ру16 с рукояткой | Корпус Диск Манжета Втулка | Углеродистая сталь WCB Нержавеющая сталь CF8 EPDM Нержавеющая сталь 1.4021 (AISI 420) Ру16 | шт | 14 | 10 | | 24 |

| | | | | | | | | |
|---|--|--|---|----|---|---|--|---|
| 6 | | Давление | | | | | | |
| 7 | Затвор 922B WCB (WCB/CF8/EPDM) Ду50 Ру16 с рукояткой | <p>Корпус</p> <p>Диск</p> <p>Манжета</p> <p>Втулка</p> <p>Давление</p> | <p>Углеродистая сталь WCB</p> <p>Нержавеющая сталь CF8</p> <p>EPDM</p> <p>Нержавеющая сталь 1.4021 (AISI 420)</p> <p>Ру16</p> | шт | 3 | 2 | | 5 |
| 8 | Затвор 922B WCB (WCB/CF8/EPDM) Ду80 Ру16 с рукояткой | <p>Корпус</p> <p>Диск</p> <p>Манжета</p> <p>Втулка</p> <p>Давление</p> | <p>Углеродистая сталь WCB</p> <p>Нержавеющая сталь CF8</p> <p>EPDM</p> <p>Нержавеющая сталь 1.4021 (AISI 420)</p> <p>Ру16</p> | шт | | 2 | | 2 |
| | Затвор 922B (GGG40/CF8/EPDM) Ду200 Ру16 с редуктором и КОФ | <p>Корпус</p> <p>Диск</p> | <p>Чугун GGG40</p> <p>Нержавеющая сталь CF8</p> <p>EPDM</p> | | | | | |

| | | | | | | | | |
|----|--|---------------------------|-----------------------|----|--|--|---|---|
| 9 | | Манжета | Ру16 | шт | | | 1 | 1 |
| | | Давление | Наличие | | | | | |
| | | Редуктор | наличие | | | | | |
| | | Комплект ответных фланцев | | | | | | |
| 10 | Затвор обратный 822В (GGG40/CF8/EPDM) ДУ 200 Ру16с КОФ | Корпус | Чугун GGG40 | | | | | |
| | | Диск | Нержавеющая сталь CF8 | | | | | |
| | | Манжета | EPDM | шт | | | 1 | 1 |
| | | Давление | Ру16 | | | | | |
| | | Комплект ответных фланцев | наличие | | | | | |

1. Поставляемый товар должен быть новым (не бывшим в употреблении, не прошедшим ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств).
2. Требование к упаковке: Поставщик при доставке соблюдает целостность упаковки, обеспечивающей сохранность Товара при перевозке с учетом возможных перегрузок, складирования, продолжительности и способов транспортировки, при надлежащем и обычном способе обращения с грузом, а также предохраняющей от атмосферных воздействий.

По представленной информации, заявителем были представлены следующие технические характеристики:

| № п/п | Наименование Товара | Функциональные, технические, качественные характеристики товара, единицы измерения | Значения характеристик | Ед. изм. | Кол-во капремонт ВС | Кол-во аварийный запас ВС | Кол-во ПОПВ для насоса | Общее кол-во |
|-------|---|--|------------------------|----------|---------------------|---------------------------|------------------------|--------------|
| | Фланец плоский приварной, сталь 20 ГОСТ 33259 тип | ГОСТ 33259 | | шт | 2 | | | 2 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|----|----|--|--|----|
| 1 | 01 исп.В DN200 PN10 | | | | | | | |
| 2 | Фланец плоский приварной, сталь 20 ГОСТ 33259 тип 01 исп.В DN150 PN10 | ГОСТ 33259 | | шт | 18 | | | 18 |
| 3 | Фланец плоский приварной, сталь 20 ГОСТ 33259 тип 01 исп.В DN100 PN10 | ГОСТ 33259 | | шт | 56 | | | 56 |
| 4 | Фланец плоский приварной, сталь 20 ГОСТ 33259 тип 01 исп.В DN50 PN10 | ГОСТ 33259 | | шт | 8 | | | 8 |
| 5 | BF-S-150-PN16-2-000- L-E-2 Затвор дисковый поворотный межфланцевый Ду150 Ру16 с рукояткой (WCB/CF8/EPDM) | Корпус Диск Манжета Втулка Давление | Углеродистая сталь WCB Нержавеющая сталь CF8 EPDM Нержавеющая сталь 20X13 (аналог 1.4021 (AISI 420) Ру16 | | | | | |
| 6 | BF-S-100-PN16-2-000- L-E-2 Затвор дисковый поворотный межфланцевый Ду100 Ру16 с рукояткой (WCB/CF8/EPDM) | Корпус Диск Манжета Втулка Давление | Углеродистая сталь WCB Нержавеющая сталь CF8 EPDM Нержавеющая сталь 20X13 (аналог 1.4021 (AISI 420) Ру16 | | | | | |
| | BF-S-50-PN16-2-000-L- E-2 | Корпус | Углеродистая сталь WCB | | | | | |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|--|----|---|---|---|---|
| 7 | <p>Затвор дисковый поворотный межфланцевый Ду50 Ру16 с рукояткой (WCB/CF8/EPDM)</p> | <p>Диск</p> <p>Манжета</p> <p>Втулка</p> <p>Давление</p> | <p>Нержавеющая сталь CF8</p> <p>EPDM</p> <p>Нержавеющая сталь 20X13 (аналог 1.4021 (AISI 420))</p> <p>Ру16</p> | шт | 3 | 2 | 5 | |
| 8 | <p>BF-S-80-PN16-2-000-L-E-2</p> <p>Затвор дисковый поворотный межфланцевый Ду80 Ру16 с рукояткой (WCB/CF8/EPDM)</p> | <p>Корпус</p> <p>Диск</p> <p>Манжета</p> <p>Втулка</p> | <p>Углеродистая сталь WCB</p> <p>Нержавеющая сталь CF8</p> <p>EPDM</p> <p>Нержавеющая сталь 20X13 (аналог 1.4021 (AISI 420))</p> <p>Ру16</p> | шт | | 2 | 2 | |
| | <p>BF-S-200-PN16-2-000-G-E-2</p> <p>Затвор дисковый поворотный межфланцевый Ду200 Ру16 с редуктором и КОФ (FCD450/CF8/EPDM)</p> | <p>Давление корпус</p> <p>Диск</p> <p>Манжета</p> <p>Давление</p> <p>Редуктор</p> | <p>Чугун FCD450 (превосходит GGG40)</p> <p>Нержавеющая сталь CF8</p> <p>EPDM</p> <p>Ру16</p> <p>Наличие</p> <p>наличие</p> | шт | | | 1 | 1 |

| | | | | | | | |
|----|--|---------------------------|------------------------|----|--|---|---|
| 9 | | Комплект ответных фланцев | | | | | |
| | BF-T-200-PN25-3-E-2 | Корпус | Сталь 20ГЛ | | | | |
| | Затвор/клапан обратный ДУ 200 Ру25 с КОФ (20ГЛ/20ГЛ/20Х13) | Диск | 20ГЛ + 20Х13 | | | | |
| | | Уплотнение | 20Х13 наплавка в седле | шт | | 1 | 1 |
| | | Давление | Ру25 | | | | |
| 10 | | Комплект ответных фланцев | Наличие на Ру25 | | | | |

Исходя из анализа представленной информации, Комиссия установила факт несоответствия заявки ООО «Интегра Групп» техническому заданию заказчика.

согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 13.10.2017 № 305-КГ17-8138 по делу № А40-93344/2016, в отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона № 223-ФЗ является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона № 135-ФЗ), что предполагает относительную свободу заказчиков в определении условий закупок, недопустимость вмешательства кого-либо в процесс закупки по мотивам, связанным с оценкой целесообразности ее условий и порядка проведения.

Таким образом, основной задачей Закона № 223-ФЗ является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате конкурса лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

По общему правилу, сформулированному в п. 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 года, указание заказчиком в документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не

может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению споров, с применением положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также учитывая возникающие у судов при рассмотрении данной категории дел вопросы, Верховным Судом Российской Федерации, на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации, статей 2, 7 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», выработаны правовые позиции, отраженные в Обзоре, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018 года.

Так в пункте 6 данного Обзора указано на то, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Таковых выводов, подтверждающих доводы заявителя, жалоба не содержит.

Согласно пункту 8 Обзора установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках.

Физическое исполнение предмета закупки следует из материалов дела и заинтересованными лицами не оспаривается.

Заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 N 305-ЭС20-24221, от 31.07.2017 N 305-КГ17-2243, от 20.07.2017 N 305-КГ17-3423).

Исходя из изложенного целесообразность установления в закупочной документации тех или иных требований к участникам, критериев оценки поступающих от участников предложений не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки антимонопольного органа (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2021 N 305-ЭС21-5801 по делу N А40-303652/2019).

Кроме того, Комиссия отмечает, что заявителем положения закупочной документации не обжаловались ни в административном, ни в судебном порядке.

На основании вышеизложенного, жалоба признается Комиссией необоснованной.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии,

уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих актов и (или) действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Интегра Групп» вх.№4742-ЭП/24 от 25.03.2024 на действия МУП «Нефтекамскводоканал» при проведении закупки №32413377784 в форме открытого аукциона в электронной форме (электронный аукцион), участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки запорной арматуры необоснованной.

Председатель комиссии

Члены комиссии:

Примечание: В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение и предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения