

РЕШЕНИЕ

№ ТОО02/10/18.1-531/2024

01.04.2024 г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель Комиссии:

– заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены Комиссии:

– начальник отдела естественных монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

– ведущий специалист-эксперт естественных монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

при рассмотрении жалобы ООО «Интегра Групп» вх.№4742-ЭП/24 от 25.03.2024 на действия МУП «Нефтекамскводоканал» при проведении закупки №3241337784 в форме открытого аукциона в электронной форме (электронный аукцион), участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки запорной арматуры,

в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Башкортостанского УФАС России поступила жалоба ООО «Интегра Групп» вх. №4742-ЭП/24 от 25.03.2024 на действия МУП «Нефтекамскводоканал» при проведении закупки №3241337784 в форме открытого аукциона в электронной форме (электронный аукцион), участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки запорной арматуры (далее - Закупка).

По мнению заявителя, нарушение со стороны заказчика выразилось в необоснованном отклонении заявки ООО «Интегра Групп».

Комиссия, рассмотрев материалы жалобы, а также документы, представленные Заказчиком, пришла к следующим выводам.

В соответствии с [ч. 1 ст. 18.1](#) Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В соответствии с [ч. 2 ст. 18.1](#) Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

В соответствии с [ч. 10 ст. 4](#) Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

3) требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

13.03.2024 Заказчиком на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru/> размещено

извещение № 32413377784 о проведении закупки.

Дата окончания приема заявок — 21.03.2024.

Подведение итогов — 25.03.2024.

На участие в закупке была подано 8 заявок, в том числе заявка заявителя. 4 заявки были допущены к участию в закупке. Определен победитель.

Заявка ООО «Интегра Групп» была признана несоответствующей по следующим основаниям: «Несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению. В соответствии с п. 31 Документации: "При рассмотрении первых частей заявок на участие в конкурентной закупке заявка отклоняется в случае: 1) непредставления в составе заявки обязательных для предоставления документов и сведений, предусмотренных пунктом 22 Информационной карты аукциона к составу первых частей заявок, либо наличия в таких документах недостоверных сведений." Участник закупки предложил товар с характеристиками не соответствующими техническому заданию: п. 10 технического задания - корпус сталь 20ГЛ, а заказчику требуется корпус чугуна GGG40.».

Проанализировав представленную информацию, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу п.17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках от 16.05.2018 жалобы участников закупки на действия (бездействия) заказчика подлежат рассмотрению в процедуре, предусмотренной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, по основаниям, которые установлены частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно п.4.2 ч.1 ст.23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов (закупки). Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, которая регламентирует лишь порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в силу закона, но не определяет основания обращения в антимонопольный орган. Эти основания закреплены ч.10 ст.3 Закона о закупках.

Следовательно, правовое значение при определении полномочий антимонопольного органа в процедуре обжалования действий (бездействий) заказчика имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушения процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

Учитывая изложенное, в рамках административной процедуры по рассмотрению жалоб участников закупки, установленной ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган вправе принимать решения только по тем нарушениям, перечень которых предусмотрен ч.10 ст.3 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что в жалобе Заявитель указывает на установление заказчиком необоснованных требований в Закупочной документации, которые послужили основанием отклонения заявки.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ) целями регулирования названного Федерального закона являются

обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 названной статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Частью 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ закреплены принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг, которыми должны руководствоваться заказчики, в частности: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно разъяснениям пункта 17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливать иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб.

В настоящем случае заявителем обжалуется необоснованное отклонение заявки.

Пунктом 22 информационной карты Документации установлено, что заявки на участие в аукционе в электронной форме представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки, указанным в документации о закупке и должны содержать информацию и документы, предусмотренные документацией о закупке и подтверждающие соответствие участников аукциона в электронной форме квалификационным требованиям, установленным документацией о закупке.

В описании предмета закупки установлено техническое задание (Часть 3 Документации):

№ п/п	Наименование Товара	Функциональные, технические, качественные характеристики товара, единицы измерения	Значения характеристик	Ед. изм.	Кол-во капремонт ВС	Кол-во аварийный запас ВС	Кол-во ПОПВ для насоса	Общее кол-во
	Фланец плоский	ГОСТ 33259						

1	приварной, сталь 20 ГОСТ 33259 тип 01 DN200 PN10			шт	2			2
2	Фланец плоский приварной, сталь 20 ГОСТ 33259 тип 01 DN150 PN10	ГОСТ 33259		шт	18			18
3	Фланец плоский приварной, сталь 20 ГОСТ 33259 тип 01 DN100 PN10	ГОСТ 33259		шт	56			56
4	Фланец плоский приварной, сталь 20 ГОСТ 33259 тип 01 DN50 PN10	ГОСТ 33259		шт	8			8
5	Затвор 922B WCB (WCB/CF8/EPDM) Ду150 Ру16 с рукояткой	Корпус Диск Манжета Втулка Давление	Углеродистая сталь WCB Нержавеющая сталь CF8 EPDM Нержавеющая сталь 1.4021 (AISI 420) Ру16	шт	2	5		7
	Затвор 922B WCB (WCB/CF8/EPDM) Ду100 Ру16 с рукояткой	Корпус Диск Манжета Втулка	Углеродистая сталь WCB Нержавеющая сталь CF8 EPDM Нержавеющая сталь 1.4021 (AISI 420) Ру16	шт	14	10		24

6		Давление						
7	Затвор 922B WCB (WCB/CF8/EPDM) Ду50 Ру16 с рукояткой	<p>Корпус</p> <p>Диск</p> <p>Манжета</p> <p>Втулка</p> <p>Давление</p>	<p>Углеродистая сталь WCB</p> <p>Нержавеющая сталь CF8</p> <p>EPDM</p> <p>Нержавеющая сталь 1.4021 (AISI 420)</p> <p>Ру16</p>	шт	3	2		5
8	Затвор 922B WCB (WCB/CF8/EPDM) Ду80 Ру16 с рукояткой	<p>Корпус</p> <p>Диск</p> <p>Манжета</p> <p>Втулка</p> <p>Давление</p>	<p>Углеродистая сталь WCB</p> <p>Нержавеющая сталь CF8</p> <p>EPDM</p> <p>Нержавеющая сталь 1.4021 (AISI 420)</p> <p>Ру16</p>	шт		2		2
	Затвор 922B (GGG40/CF8/EPDM) Ду200 Ру16 с редуктором и КОФ	<p>Корпус</p> <p>Диск</p>	<p>Чугун GGG40</p> <p>Нержавеющая сталь CF8</p> <p>EPDM</p>					

9		Манжета	Ру16	шт			1	1
		Давление	Наличие					
		Редуктор	наличие					
		Комплект ответных фланцев						
10	Затвор обратный 822B (GGG40/CF8/EPDM) ДУ 200 Ру16с КОФ	Корпус	Чугун GGG40					
		Диск	Нержавеющая сталь CF8					
		Манжета	EPDM	шт			1	1
		Давление	Ру16					
		Комплект ответных фланцев	наличие					

1. Поставляемый товар должен быть новым (не бывшим в употреблении, не прошедшим ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств).
2. Требование к упаковке: Поставщик при доставке соблюдает целостность упаковки, обеспечивающей сохранность Товара при перевозке с учетом возможных перегрузок, складирования, продолжительности и способов транспортировки, при надлежащем и обычном способе обращения с грузом, а также предохраняющей от атмосферных воздействий.

По представленной информации, заявителем были представлены следующие технические характеристики:

№ п/п	Наименование Товара	Функциональные, технические, качественные характеристики товара, единицы измерения	Значения характеристик	Ед. изм.	Кол-во капремонт ВС	Кол-во аварийный запас ВС	Кол-во ПОПВ для насоса	Общее кол-во
	Фланец плоский приварной, сталь 20 ГОСТ 33259 тип	ГОСТ 33259		шт	2			2

1	01 исп.В DN200 PN10							
2	Фланец плоский приварной, сталь 20 ГОСТ 33259 тип 01 исп.В DN150 PN10	ГОСТ 33259		шт	18			18
3	Фланец плоский приварной, сталь 20 ГОСТ 33259 тип 01 исп.В DN100 PN10	ГОСТ 33259		шт	56			56
4	Фланец плоский приварной, сталь 20 ГОСТ 33259 тип 01 исп.В DN50 PN10	ГОСТ 33259		шт	8			8
5	BF-S-150-PN16-2-000- L-E-2 Затвор дисковый поворотный межфланцевый Ду150 Ру16 с рукояткой (WCB/CF8/EPDM)	Корпус Диск Манжета Втулка Давление	Углеродистая сталь WCB Нержавеющая сталь CF8 EPDM Нержавеющая сталь 20X13 (аналог 1.4021 (AISI 420) Ру16					
6	BF-S-100-PN16-2-000- L-E-2 Затвор дисковый поворотный межфланцевый Ду100 Ру16 с рукояткой (WCB/CF8/EPDM)	Корпус Диск Манжета Втулка Давление	Углеродистая сталь WCB Нержавеющая сталь CF8 EPDM Нержавеющая сталь 20X13 (аналог 1.4021 (AISI 420) Ру16					
	BF-S-50-PN16-2-000-L- E-2	Корпус	Углеродистая сталь WCB					

7	Затвор дисковый поворотный межфланцевый Ду50 Ру16 с рукояткой (WCB/CF8/EPDM)	Диск Манжета Втулка Давление	Нержавеющая сталь CF8 EPDM Нержавеющая сталь 20X13 (аналог 1.4021 (AISI 420)) Ру16	шт	3	2	5	
8	BF-S-80-PN16-2-000-L-E-2 Затвор дисковый поворотный межфланцевый Ду80 Ру16 с рукояткой (WCB/CF8/EPDM)	Корпус Диск Манжета Втулка	Углеродистая сталь WCB Нержавеющая сталь CF8 EPDM Нержавеющая сталь 20X13 (аналог 1.4021 (AISI 420)) Ру16	шт		2	2	
	BF-S-200-PN16-2-000-G-E-2 Затвор дисковый поворотный межфланцевый Ду200 Ру16 с редуктором и КОФ (FCD450/CF8/EPDM)	Давление корпус Диск Манжета Давление Редуктор	Чугун FCD450 (превосходит GGG40) Нержавеющая сталь CF8 EPDM Ру16 Наличие наличие	шт			1	1

9		Комплект ответных фланцев					
	BF-T-200-PN25-3-E-2	Корпус	Сталь 20ГЛ				
	Затвор/клапан обратный ДУ 200 Ру25 с КОФ (20ГЛ/20ГЛ/20Х13)	Диск	20ГЛ + 20Х13				
		Уплотнение	20Х13 наплавка в седле	шт		1	1
		Давление	Ру25				
10		Комплект ответных фланцев	Наличие на Ру25				

Исходя из анализа представленной информации, Комиссия установила факт несоответствия заявки ООО «Интегра Групп» техническому заданию заказчика.

согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 13.10.2017 № 305-КГ17-8138 по делу № А40-93344/2016, в отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона № 223-ФЗ является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона № 135-ФЗ), что предполагает относительную свободу заказчиков в определении условий закупок, недопустимость вмешательства кого-либо в процесс закупки по мотивам, связанным с оценкой целесообразности ее условий и порядка проведения.

Таким образом, основной задачей Закона № 223-ФЗ является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате конкурса лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

По общему правилу, сформулированному в п. 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 года, указание заказчиком в документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не

может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению споров, с применением положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также учитывая возникающие у судов при рассмотрении данной категории дел вопросы, Верховным Судом Российской Федерации, на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации, статей 2, 7 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», выработаны правовые позиции, отраженные в Обзоре, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018 года.

Так в пункте 6 данного Обзора указано на то, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Таковых выводов, подтверждающих доводы заявителя, жалоба не содержит.

Согласно пункту 8 Обзора установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках.

Физическое исполнение предмета закупки следует из материалов дела и заинтересованными лицами не оспаривается.

Заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 N 305-ЭС20-24221, от 31.07.2017 N 305-КГ17-2243, от 20.07.2017 N 305-КГ17-3423).

Исходя из изложенного целесообразность установления в закупочной документации тех или иных требований к участникам, критериев оценки поступающих от участников предложений не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки антимонопольного органа (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2021 N 305-ЭС21-5801 по делу N А40-303652/2019).

Кроме того, Комиссия отмечает, что заявителем положения закупочной документации не обжаловались ни в административном, ни в судебном порядке.

На основании вышеизложенного, жалоба признается Комиссией необоснованной.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии,

уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих актов и (или) действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Интегра Групп» вх.№4742-ЭП/24 от 25.03.2024 на действия МУП «Нефтекамскводоканал» при проведении закупки №32413377784 в форме открытого аукциона в электронной форме (электронный аукцион), участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки запорной арматуры необоснованной.

Председатель комиссии

Члены комиссии:

Примечание: В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение и предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения