Дата принятия: 29.06.2018

Место принятия: Белгородское УФАС России,

г. Белгород, ул. Преображенская, 82

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 26.06.2018 № 248 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ» (далее – Комиссия), при участии представителей заказчика - МКУ "Отдел капитального строительства администрации Белгородского района", уполномоченного органа - Администрация Белгородского района, в отсутствие представителя заявителя - ООО «ВМВ-Сервис ТТ» (о времени и месте рассмотрения жалобы надлежаще уведомлено), рассмотрев материалы дела № 458-18 Т по жалобе ООО «ВМВ-Сервис ТТ» на положения документации при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Устройство сквера с детской и спортивной площадкой п. Новосадовый, ул. Новоселов» (закупка № 0126300029118000360) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

**УСТАНОВИЛА:**

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «ВМВ-Сервис ТТ» на положения документации при проведении Аукциона.

Из жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ» следует, что:

1) в нарушение части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки в Приложении № 1 «Описание объекта закупки» документации об Аукционе (далее - Таблица) заказчиком указывается описание материала: «**Щебень из природного камня для строительных работ, фр. 5-20 мм**» (пункт 1 Таблицы);

2) по данной закупке заказчик лоббирует права одного из своих постоянных поставщиков, так как на момент подачи жалобы можно с уверенностью сказать, что подрядчиком на объекте будет **ООО «ЛИНДОР»,** в связи с тем, что **ООО «ЛИНДОР»** за заказчика оплатил услуги государственной экспертизы по объекту закупки.

Заказчик и уполномоченный орган представили письменный отзыв на жалобу ООО «ВМВ-Сервис ТТ», считают доводы жалобы необоснованными.

На заседании Комиссии представители заказчика и уполномоченного органа поддержали доводы письменного отзыва на жалобу ООО «ВМВ-Сервис ТТ» и просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «ВМВ-Сервис ТТ», письменный отзыв заказчика и уполномоченного органа на жалобу, заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 09.06.2018 размещены извещение и документация об Аукционе.

Объект закупки – выполнение работ по объекту: «Устройство сквера с детской и спортивной площадкой п. Новосадовый, ул. Новоселов».

- (максимальная) цена контракта – 9 677 914,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ» контракт по результатам Аукциона не заключен.

1. Первый довод жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ» Комиссия считает необоснованным по следующим основаниям.

Из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе следует, что *документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.*

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе *заказчик должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются*

*установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.*

Таблица содержит, в том числе описание материала: «**Щебень из природного камня для строительных работ, «фр. 5-20 мм»** (пункт 1 Таблицы).

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что согласно пункту 3 Таблицы и пунктам 48, 61, 77 Локального сметного расчета, приложенного к документации об Аукционе, заказчику требуется «Смесь асфальтобетонная дорожная мелкозернистая типа Б марки III ГОСТ 9128-2013».

Согласно п. 4.1.5 ГОСТа 9128-2013 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия» *в типе Б содержание щебня составляет от 40 до 50 %*, что составляет основную часть состава асфальтобетонной смеси.

Из пункта 4.1.20 ГОСТа 9128-2013 следует, что *щебень из плотных горных пород и гравий, щебень из шлаков, входящие в состав смесей, должны соответствовать требованиям ГОСТ 8267 и ГОСТ 3344 соответственно.*

Пунктом 4.2.1 ГОСТа 8267-93 установлено, что *щебень и гравий выпускают в виде следующих основных фракций: от 5(3) до 10 мм; св.10-15 мм; св. 10 до 20 мм; св. 15 до 20 мм; св. 20 до 40 мм; св. 40 до 80(70) мм и смеси фракций от 5(3) до 20 мм).*

Заказчиком установлена потребность в щебне фракции 5-20 мм для изготовления смеси асфальтобетонной дорожной мелкозернистой типа Б марки III ГОСТ 9128-2013.

Комиссией установлено, что при осуществлении закупки за разъяснениями документации об Электронном аукционе на основании части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе участники закупки не обращались.

Из части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что *любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) зауказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего,*

*оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.*

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе *к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.*

Представитель ООО «ВМВ-Сервис ТТ» на заседании Комиссии не явился; документы, предусмотренные частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе и подтверждающие доводы жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ», не представлены. Доказательств, подтверждающих, что действия (бездействие) заказчика нарушают права и законные интересы ООО «ВМВ-Сервис ТТ», также не представлено.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что первый довод ООО «ВМВ-Сервис ТТ» не нашел своего подтверждения.

2. Второй довод жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ» не позволяет органу, уполномоченному на осуществление контроля в сфере закупок, рассмотреть его по существу по следующим основаниям.

В состав документации об Аукционе входит *Положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства* Государственного автономного учреждения Белгородской области «Управление государственной экспертизы» по объекту ремонта: «Благоустройство сквера с детской и спортивной площадкой п. Новосадовый, ул. Новоселов» (далее – Положительное заключение), утвержденное 11.05.2018 директором учреждения.

Из пункта 1.1 Положительного заключения следует, что основанием для проведения проверки сметной стоимости является письмо-заявка начальника МКУ «ОКС Администрации Белгородского района» от 02.04.2018 № 187.

Согласно пункту 1.3 Положительного заключения сметная документация разработана заказчиком.

В пункте 1.4 Положительного заключения указано, что заявителем является МКУ «ОКС Администрации Белгородского района», а плательщиком является ООО «ЛИНДОР».

Белгородское УФАС России действует на основании Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России), утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», которое содержит исчерпывающий перечень полномочий, возложенных на территориальные органы ФАС России по осуществлению контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Полномочиями по рассмотрению довода жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ» в части оплаты хозяйствующим субъектом ООО «ЛИНДОР» услуги по проведению проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства по объекту ремонта: «Благоустройство сквера с детской и спортивной площадкой п. Новосадовый, ул. Новоселов» в рамках полномочий по контролю за соблюдением заказчиком Закона о контрактной системе Белгородское УФАС России не наделено, в связи с чем управление не имеет возможности рассмотреть второй довод жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ» по существу.

Вместе с тем, действия должностных лиц заказчика - МКУ «Отдел капитального строительства администрации Белгородского района» и ООО «ЛИНДОР» могут указывать на совершение вышеуказанными лицами правонарушений, которые не относятся к компетенции Белгородского УФАС России.

Учитывая изложенное, Комиссия считает необходимым направить материалы настоящего дела в прокуратуру Белгородской области для рассмотрения второго довода жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ» по существу и возможного принятия мер прокурорского реагирования.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ВМВ-Сервис ТТ» необоснованной.

2. Направить материалы настоящего дела в прокуратуру Белгородской области для рассмотрения второго довода жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ» по существу и возможного принятия мер прокурорского реагирования.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.