

# РЕШЕНИЕ

по делу № 08/1996-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 08 сентября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 13 сентября 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«...»

в присутствии представителей:

Индивидуального предпринимателя Шалаева С.В.: «...»

Управления контроля городского хозяйства города Севастополя: «...»

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Шалаева С.В. (далее – Заявитель) на действия Управления контроля городского хозяйства города Севастополя (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по демонтажу, перемещению, хранению незаконно (самовольно) размещенных на земельных участках, находящихся в собственности города Севастополя, объектов наружной рекламы и информации, информационных конструкций (далее – Конкурс), заслушав пояснения заявителей, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика:

1. Заявитель считает, что Заказчик укрупнил объект Закупки.
2. По мнению Заявителя, участникам Конкурса, не представляется возможным сформировать коммерческое предложение, по причине отсутствия сведений о добровольном демонтаже конструкций собственниками.

3. Заявитель отмечает, что количество конструкций заявленных в конкурсной документации, не соответствует количеству указанных в техническом задании.

4. По мнению Заявителя, Заказчиком не предусмотрена четкая идентификация объектов подлежащих демонтажу.

5. Заявитель считает, что Заказчиком в техническое задание включены требования, не относящиеся к предмету конкурса.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобу Заявителя.

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. По первому доводу:

Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что Заказчик укрупнил объект закупки. По его мнению, Заказчику необходимо объект закупки разделить по лотам, а именно по районам расположения объектов демонтажа.

Согласно представленным документам, Комиссией Управления установлено, что Заказчик осуществляет закупку в соответствии с постановлением Правительства Севастополя №399-ПП от 22 апреля 2016 «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году» (далее - Постановление). Однако, в Постановлении отсутствуют, какие – либо требования относительно объединения или разделения объектов закупок, т.е. право определять объем закупки принадлежит Заказчику.

Согласно пояснениям Заказчика, при формировании Закупки, все объекты подлежащие демонтажу на территории города Севастополя действительно объединены в один лот, однако это не является нарушением Постановления.

Таким образом, Комиссия Управления не установила, в действиях Заказчика нарушений требований Постановления относительно обжалуемого довода.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. По второму доводу:

Заявитель считает, что участникам Конкурса, не представляется возможным сформировать коммерческое предложение, по причине отсутствия сведений о добровольном демонтаже конструкций собственниками.

Согласно представленным возражениям Заказчика, на заседании Комиссии Управления установлено, что все объекты указанные в конкурсной документации утверждены и подлежат демонтажу.

В соответствии с Постановлением, которым руководствуется Заказчик, отсутствуют требования относительно предоставления плановой сметы затрат или расшифровки цены за единицу закупки.

Таким образом, Комиссия Управления не установила, в действиях Заказчика нарушений требований Постановления относительно обжалуемого довода.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. По третьему доводу:

Заявитель отмечает, что количество конструкций заявленных в конкурсной документации в адресной программе (538), не соответствует количеству указанных в техническом задании (463).

Согласно представленным возражениям Заказчика, количество объектов подлежащих демонтажу, согласно техническому заданию составляет 463 объекта. Общее количество объектов подлежащих демонтажу, согласно информации являющейся приложением к конкурсной документации составляет 463 объекта. При этом в перечне объектов в некоторых пунктах указано по несколько объектов подлежащих демонтажу.

Таким образом, Комиссия Управления не установила, в действиях Заказчика нарушений требований Постановления относительно обжалуемого довода.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

4. По четвертому доводу:

Заявитель считает, что Заказчиком не предусмотрена четкая идентификация объектов подлежащих демонтажу.

Комиссией Управления изучением конкурсной документации установлено, что Заказчиком идентифицированы демонтированные предметы по трем видам, - крупные, -средние, -мелкие. Также, Заказчиком в конкурсную документацию добавлены фотографии конструкций и адрес расположений для идентификации демонтированных объектов.

Таким образом, Комиссия Управления не установила, в действиях Заказчика нарушений требований Постановления относительно обжалуемого довода.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

5. По пятому доводу:

Заявитель считает, что Заказчиком в техническое задание включены требования, не относящиеся к предмету конкурса.

Согласно представленным письменным возражениям Заказчика:

«...Формулировка Технического задания «В случае, когда демонтаж незаконно размещенного объекта невозможен без нанесения ущерба назначению объекта, Подрядчик осуществляет демонтаж объекта, при условии предварительного уведомления Заказчиком УМВД города Севастополя о времени месте проведения демонтажа, а также правообладателе объекта. У казанном случае производится вскрытие незаконно размещенного объекта опись товаров, оборудования или иного имущества, находящегося в незаконно размещенном объекте, фото фиксация указанного имущества, объект опечатывается, ему

присваивается уникальный инвентарный номер идентифицирующий объект на время его хранения, после чего осуществляется его перемещение на специально организованную для хранения площадку, предоставление Заказчику копии акта передачи на хранение вместе с имуществом. В случае, когда демонтаж незаконно размещенного объекта невозможен без нанесения ущерба назначению указанного объекта происходит разбор конструктивных частей объекта и фото фиксация таких элементов с присвоением им инвентарных номеров.» напрямую относится к объекту закупки, во первых рекламные конструкции не являются объектами капитального строительства, во вторых при подключении конструкции к системе питания внутри конструкции возможно расположение дополнительного оборудования обеспечивающего дополнительное привлечение внимания к рекламной конструкции...».

Таким образом, Комиссия Управления не установила, в действиях Заказчика нарушений требований Постановления относительно обжалуемого довода.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

#### **РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу** Индивидуального предпринимателя Шалаева С.В. на действия Управления контроля городского хозяйства города Севастополя, при проведении открытого конкурса на выполнение работ по демонтажу, перемещению, хранению незаконно (самовольно) размещенных на земельных участках, находящихся в собственности города Севастополя, объектов наружной рекламы и информации, информационных конструкций, необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения запроса котировок в электронной форме, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 26 августа 2016 года исх.№8/4025-с.