РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1973/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
08.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в отсутствие представителей ООО «Рамар» и ООО «Агроторг», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.02.2022 № НП/6374/22,

рассмотрев жалобу ООО «Рамар» (далее — Заявитель) на действия ООО «Агроторг» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса поставщиков на право заключения договора на поставку погрузчика малогабаритного (реестровый №32110960310) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

https://moscow.fas.gov.ru/page/17962.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Сторон, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя и Заказчика.

Согласно доводам жалобы, Заявителем оспаривается бездействие Заказчика, выразившееся в неподведении итогов закупки согласно документации размещенной в ЕИС.

Также Заявитель указывает, что приняв участие в Закупке с реестровым номером 32110960310, Заявителем был внесен обеспечительный платеж на расчетный счет, указанный в документации.

Однако, по состоянию на день подачи настоящей жалобы, Заказчик не отвечает по телефону и электронной почте.

В связи с этим, Заявитель просит антимонопольный орган обязать Заказчика вернуть обеспечительный платеж.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с подпунктами 1, 2, 3 части 2 статьи 1 Закона о закупках данный Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе:

1. Государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

2. Дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 1 настоящей части юридическим лицам.

3. Дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 2 настоящей части дочерним хозяйственным обществам.

4. Бюджетным учреждением при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с частью 3 статьи 2 настоящего Федерального закона и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с частью 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при осуществлении им закупок.

5. Государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с частью 3 статьи 2 настоящего Федерального закона и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с частью 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при осуществлении закупок.

6. Федеральными государственными унитарными предприятиями, имеющими существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, обороноспособности и безопасности государства, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации по согласованию с Администрацией Президента Российской Федерации, за исключением случаев осуществления такими предприятиями закупок за счет субсидий, предоставленных из федерального бюджета на осуществление на территории Российской Федерации капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности Российской Федерации и (или) на приобретение на территории Российской Федерации объектов недвижимого имущества в государственную собственность Российской Федерации.

На заседании Комиссии не представлено сведений и материалов, из которых следует, что Заказчик является субъектом Закона о закупках.

Изучив представленные в ходе заседания Комиссии документы и сведения, Комиссия установила, что Заказчик не относится ни к одному из перечисленных видов юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В ходе заседания Комиссии также установлено, что ООО «Агроторг» является коммерческой организацией, доля государственного участия отсутствует, в связи с чем оспариваемая Закупка не является обязательной в силу действующего законодательства, что следует из данных ЕГРЮЛ.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного и муниципального имущества.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителем и единственным участником указанного общества является физическое лицо со 100% долей, указанное общество не включено в реестр субъектов естественной монополии, размещенный на сайте антимонопольного органа.

Также, при проверке сведений из выписки ЕГРЮЛ от 08.02.2022 № ЮЭ9965-22-43632764, Комиссия установила, что Заказчик зарегистрирован в качестве юридического лица 03.12.2021, основным видом деятельности является торговля оптовая садово-огородной техникой и инвентарем.

Таким образом, комиссией установлено, что Заказчик не относится ни к одному из перечисленных видов юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

С учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений Комиссия приходит к выводы, что Закупка проведена не в рамках Закона о закупках, а обязательность проведения Закупки в силу норм действующего законодательства не доказана, что свидетельствует об отсутствии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В отношении доводов, изложенные в жалобе, связаны с взысканием обеспечения заявки, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее — Положение), ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по

согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В свою очередь антимонопольный орган не располагает компетенцией по осуществлению контроля за внутренним порядком функционирования хозяйствующих субъектов.

Кроме того, доводы Заявителя направлены на восстановление его имущественных прав, связанных с возможным неосновательным обогащением юридического лица.

Надзор за деятельностью хозяйствующих субъектов, в том числе осуществляет Прокуратура Российской Федерации. Также Заявитель может обратиться за защитой своих прав в суд.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Таким образом, у Управления отсутствуют правовые оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Также Комиссия отмечает, что согласно Постановлению Правительства РФ от 13.05.2017 г. № 442 «Об определении федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по выработке функциональных требований к единой информационной системе в сфере закупок, по созданию, развитию, ведению и обслуживанию единой информационной системы в сфере закупок, по установлению порядка регистрации в единой информационной системе в сфере закупок и порядка пользования единой информационной системой в сфере закупок, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2014 г. N 996» Федеральное казначейство является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по ведению единого реестра участников закупок, по установлению порядка регистрации в единой информационной системе в сфере закупок и порядка пользования единой информационной системой в сфере закупок.

Таким образом, Заявитель вправе обратиться в Федеральное казначейство с вопросом о правомерности регистрации и соответствии деятельности заказчика на сайте единой информационной системой в сфере закупок требованиям законодательства Российской Федерации.

Дополнительно Комиссия отмечает, что поскольку оспариваемая Закупка на дату обращения Заявителя с жалобой в антимонопольный орган и по состоянию на день рассмотрения настоящей жалобы, удалена из Единой информационной системы (ЕИС), а доводы, указанные в жалобе также могут содержать признаки мошенничества, Заявитель не лишен возможности на обращение за защитой своих прав и законных интересов в правоохранительные органы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона

о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «Рамар» (ОГРН: 1215200010046, ИНН: 5263146658) на действия ООО «Агроторг» (ОГРН: 1217700589127, ИНН: 9704104411) при Закупки без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.02.2022 № НП/6374/22.