

об отказе во включении сведений в
реестр недобросовестных
поставщиков

Управление делами Губернатора
и Правительства Челябинской
области
454091, г. Челябинск, пр-т Ленина,
д.57
udg@gov74.ru

udg-zakupki74@mail.ru

admin@udg74.ru

ООО Фирма «ТЕСТАЛ»

Директору, участнику

ООО Фирма «ТЕСТАЛ»
450096, Республика Башкортостан,

г. Уфа, ул. Энтузиастов, д. 1, кв. 245
ksb-77@mail.ru

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-33/2023 (№ РНП-74-40/2023)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 17 января 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 20 января 2023 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных
нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области
(далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии

1 председателя комиссии:

<...>

Членов Комиссии:

<...>

<...>

рассмотрев обращение Управления делами Губернатора и Правительства Челябинской области о включении сведений об ООО Фирма «ТЕСТАЛ», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на выполнение работ по разработке проектной и сметной документации на капитальный ремонт системы пожарной сигнализации (СПС), системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (СОУЭ) административного здания, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, 30 (извещение № 0869200000222003003), при участии в заседании Комиссии в дистанционном режиме:

- представителя Управления делами Губернатора и Правительства Челябинской области (далее — заказчик, Управление) <...>, действующего на основании доверенности от 30.12.2022 № 03-01-01-08/77Д;

- представителей ООО Фирма «ТЕСТАЛ» (общество, подрядчик) <...>, действующих на основании доверенностей от 21.12.2022 №№ 5,6;

- <...> - инженер Инспекции охраны труда и пожарной безопасности,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении сведений об ООО Фирма «ТЕСТАЛ», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на выполнение работ по разработке проектной и сметной документации на капитальный ремонт системы пожарной сигнализации (СПС), системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (СОУЭ) административного здания, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, 30 (извещение № 0869200000222003003) (далее – закупка, аукцион).

Согласно представленным документам 11.07.2022 заказчик и подрядчик заключили контракт № К-22-0082 по цене 186 619,20 руб.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчик отказался от исполнения контракта в связи с нарушением

подрядчиком срока выполнения работ.

Сведения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 10.01.2023.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 8.3 контракта заказчиком предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 19.12.2022 с использованием единой информационной системы сформировано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу 30.12.2022.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 09.01.2023 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 10.01.2023.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,

Между заказчиком и ООО Фирма «ТЕСТАЛ» 11.07.2022 заключен контракт № К-22-0082 (далее – контракт).

Пунктом 1.3. контракта предусмотрено, что «Подрядчик» по поручению «Государственного заказчика» обязуется выполнить работы по разработке проектной и сметной документации на капитальный ремонт системы пожарной сигнализации (СПС), системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (СОУЭ) административного здания (далее – «Работы») в соответствии с приложениями к настоящему контракту, указанными в разделе 9 настоящего контракта».

В соответствии с пунктом 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Пунктом 1 статьи 703 ГК РФ предусмотрено, что договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного (муниципального) контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 4.1. контракта заказчиком указан срок выполнения работ:

«Срок выполнения «Работ» по настоящему контракту составляет 28 календарных дней с момента заключения государственного контракта до передачи результата «Работ» по накладной для прохождения экспертизы в ОГАОУ «Госэкспертиза Челябинской области»».

Как следует из содержания решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, по условиям контракта работы должны быть выполнены качественно, в полном объеме, в установленные настоящим контрактом сроки, не позднее 08.08.2022. Однако в нарушение условий контракта работы на дату принятия решения не выполнены.

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Пунктом 3 статьи 715 ГК РФ предусмотрено, что если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик

вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 3 статьи 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, подрядчиком 07.08.2022 опубликован Документ о приемке №4 от 07.08.2022, по итогам рассмотрения которого 05.09.2022 заказчик отказал в приемке.

Подрядчиком 15.09.2022 посредством единой информационной системы в адрес заказчика повторно направлен Документ о приемке № 4 от 07.08.2022 (испр. №1 от 15.09.2022), из содержания которого следует, что обществом частично замечания заказчика устранены: в том 3 добавлена таблица принадлежности извещателей к ЗКПС; внесены сведения об организации системы СОУЭ; количество шкафов ШПС и приборов Рупор-300 уменьшено; марка динамиков откорректирована; предусмотрены динамики Roxton WP-06T; сведения о принципах организации и срабатывании системы ПС добавлены; марки кабелей откорректированы; на объекте предусмотрены кабели с маркировкой RFHF; АРМ и микрофон добавлены.

Относительно замечания заказчика о том, что расчет по оценке пожарного риска, указанный в Томе 1 «Отчет расчета по оценке пожарного риска» ТСА -22-026-01-СПС/СОУЭ, выполнен не в соответствии с СП 505.1311500.2021 «Расчет пожарного риска. Требования к оформлению» подрядчик указал, что:

«В техническом задании отсутствуют требование о соответствии тома СП505.1311500.2021. В требованиях технического задание изложено: определение путей эвакуации здания, выбор необходимых систем пожарной автоматики, систем противопожарной защиты объекта, разработка сценариев оповещения, разработки алгоритма работы СПС. В отчете должны содержаться сведения о делении объекта на зоны защиты и зоны контроля пожарной сигнализации. В СП505.1311500.2021 не осуществляется определение путей эвакуации, не учитывается деление объекта на зоны пожарной сигнализации, не осуществляется выбор систем противопожарной защиты, не осуществляется разработка сценариев оповещения. СП5051311500.2021 регламентирует способы расчета времени эвакуации по заданным путям эвакуации и расчет времени наступления опасных факторов пожара. Требования технического задания и требования СП505.1311500.2021 – различны. Том выполнен в полном соответствии с техническим заданием».

Заказчиком 12.10.2022 в единой информационной системе размещен мотивированный отказ от приемки с приложением заключения эксперта от 12.10.2022, где экспертом зафиксировано, что представленный расчет по оценке пожарного риска выполнен не в соответствии с СП 505.1311500.2021 «Расчет пожарного риска. Требования к оформлению»; в рабочей документации Том 2 «Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре» ТСА -22-026-02-СПС/СОУЭ отсутствует алгоритм работы СОУЭ; в пункте 1.12 технического

задания указано, что тип СОУЭ выбрать на основании расчета пожарного риска объекта, так как расчет пожарного риска не выполнен в соответствии с действующим законодательством, правильность выбора типа СОУЭ не подтверждена; в пункте 1.12 технического задания указано, что турникеты и системы контроля доступа подключить к СПС для автоматической и ручной разблокировки с поста охраны объекта, в помещениях серверных и аппаратных предусмотреть контроль температуры окружающего воздуха, влажности, затопления; технические решения не соответствуют СП 484.131.1500.2020 и техническому заданию; отсутствует алгоритм работы СПС; в пункте 1.13 технического задания указано произвести расчет фактического общего объема горючей массы пространства за подвесными потолками, указанный расчет отсутствует; в пункте 1.16 технического задания указано, что сметная документация должна быть составлена в базовом уровне цен по сборникам ФЕР-2001 (редакция 2020) с учетом изменения в сметных нормах, внесенные в Федеральный реестр сметных нормативов и изменений в федеральных единичных расценках и отдельные составляющие к ним, внесенные в Федеральный реестр сметных нормативов на момент передачи документации заказчику - сметная документация отсутствует.

Подрядчиком 31.10.2022 через единую информационную систему в сфере закупок в адрес заказчика направлен Документ о приемке № 3 от 31.10.2022. Заказчиком 29.11.2022 отказано в приемке на основании заключения эксперта от 28.11.2022, согласно которому представленный расчет по оценке пожарного риска выполнен не в соответствии с СП 505.131.1500.2021 «Расчет пожарного риска. Требования к оформлению»; в пункте 1.12 технического задания указано, что разбиение здания на зоны защиты и зоны контроля пожарной сигнализации необходимо согласовать с заказчиком письменно - данный пункт не выполнен; рабочая документация Том 2 «Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре» ТСА -22-026-02-СПС/СОУЭ - отсутствует алгоритм работы СОУЭ; в пункте 1.12 технического задания указано тип СОУЭ выбрать на основании расчета пожарного риска объекта; так как расчет пожарного риска не выполнен в соответствии с действующим законодательством, правильность выбора типа СОУЭ не подтверждена; рабочая документация Том 3 «Система пожарной сигнализации» ТСА -22-026-03-СПС/СОУЭ. В техническом задании п.1.12 указано - В помещениях серверных и аппаратных предусмотреть контроль температуры окружающего воздуха, влажности, затопления. В техническом задании п. 1.13 указано - Произвести расчет фактического общего объема горючей массы пространства за подвесными потолками. Указанный расчет отсутствует. Инженерно-технические решения в Томе 2 и Томе 3 основаны на решениях представленных в Томе 1. В связи с тем, что Том 1 выполнен неверно - проверить достоверность инженерно-технических решений в Томе 2 и Томе 3 не представляется возможным.

Заказчиком в адрес общества направлена претензия от 16.12.2022 № 03-01-08ПР/51 о начислении неустойки в связи с просрочкой исполнения обязательств по контракту.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято заказчиком 19.12.2022.

Обществом 19.12.2022 через единую информационную систему направлен заказчику Документ о приемке № 4 от 19.12.2022 с приложением письма от

19.12.2022 исх. № 313, из содержания которого следует, что работы подрядчиком выполнены в соответствии с положениями Технического задания, которое не предусматривает выполнение расчета по оценке пожарного риска в соответствии с СП 505.1311500.2021 «Расчет пожарного риска. Требования к оформлению», подрядчик просил заказчика подписать акты выполненных работ, оплатить стоимость работ и уведомил о подписании актов в одностороннем порядке в случае отсутствия подписанной документации со стороны заказчика и непредоставления мотивированного отказа в течение 7 календарных дней.

Письмом от 26.12.2022 исх. № 328 общество сообщило заказчику о подписании актов выполненных работ в одностороннем порядке и о своем несогласии с решением заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Заказчиком в адрес общества направлено письмо от 12.01.2023 № 03-01-01-08/35, согласно которому выявленные недостатки работ подрядчиком не устранены, в связи с чем у заказчика отсутствуют основания для отмены принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Представитель подрядчика на заседании Комиссии указал, что с выводами заказчика подрядчик не согласен, отметил, что работы подрядчиком выполнены в соответствии с условиями контракта и Технического задания, которое не предусматривает выполнение работ в соответствии с СП 505.1311500.2021 «Расчет пожарного риска. Требования к оформлению».

При этом представитель общества пояснил, что расчет пожарного риска производится в соответствии с Методикой определения расчетных величин пожарного риска в зданиях, сооружениях и строениях различных классов функциональной пожарной опасности, утвержденной Приказом МЧС России от 30.06.2009 № 382. Отчет либо проектная документация «Расчет по оценке пожарного риска» подготавливается в соответствии с Правилами проведения расчетов по оценке пожарного риска, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 22.07.2020 № 1084, оформляется в виде отчета с титульным листом, состоящего из следующих разделов:

- 1) наименование и адрес объекта защиты;
- 2) анализ пожарной опасности объекта защиты;
- 3) исходные данные для проведения расчета по оценке пожарного риска;
- 4) наименование использованной методики расчета по оценке пожарного риска;
- 5) значения расчетных величин пожарного риска для объекта защиты;
- 6) вывод о соответствии или несоответствии расчетных величин пожарного риска соответствующим нормативным значениям пожарных рисков, установленным Федеральным законом «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»;
- 7) приложения.

Общество отметило, что подготовка данного отчета, как отдельного вида проектной документации, подразумевает предоставление со стороны заказчика

необходимой исходной документации, а также возможные работы по обследованию зданий и сооружений, камеральные работы по анализу и обработке полученных данных и т.д. Однако в состав работ в соответствии с условиями контракта и Технического задания указанные работы, требования и условия не включены, обязательные требования, предъявляемые к данному виду работ отсутствуют.

Следовательно, по мнению общества, работы выполнены в соответствии с условиями контракта.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Необходимо отметить, положения Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о признании подрядчика уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий подрядчика и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, необходимо установить направленность воли

подрядчика и его недобросовестный характер поведения.

При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение подрядчика на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по оценке обстоятельств, связанных с качеством выполненных работ по контракту, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнение контракта, на нарушение его условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что подрядчик приступил к выполнению работ, подрядчиком принимались меры и совершались действия с целью выполнения работ, являющихся предметом контракта, в том числе предпринимались попытки устранения замечаний заказчика. Из материалов дела усматривается, что ООО Фирма «ТЕСТАЛ» проявляло заинтересованность в исполнении контракта, в материалы дела представлена переписка между подрядчиком и заказчиком по вопросам исполнения контракта. Разногласия заказчика и подрядчика в понимании условий контракта, в части выполнения работ в соответствии СП 505.131.1500.2021 «Расчет пожарного риска. Требования к оформлению», свидетельствуют о наличии между сторонами гражданско-правового спора, разрешить который Комиссия антимонопольного органа не вправе.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и

взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО Фирма «ТЕСТАЛ», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Управлением делами Губернатора и Правительства Челябинской области об ООО Фирма «ТЕСТАЛ» (ИНН 0276040000), в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>