РЕШЕНИЕ

09.06.2020 Дело № 073/06/64-261/2020

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления-начальника отдела <…>;

членов - ведущего специалиста-эксперта <…>,

- ведущего специалиста-эксперта <…>;

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 073/06/64-261/2020 по жалобам ООО «Морис» и ООО «АтлантикПро» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0368100000620000009 (наименование объекта закупки – «Выполнение реставрационных работ на объекте культурного наследия Федерального значения «Здание бывшей гимназии, в которой учился Ленин Владимир Ильич в 1879-1880 гг.» по адресу: Ульяновская область, г. Ульяновск, ул. Гимова, д. 1/20»; заказчик – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный университет», далее - заказчик; начальная (максимальная) цена контракта – 19 200 000,00 руб.; срок окончания подачи заявок – 02.06.2020 г. в 08 час. 00 мин.) по признакам нарушения

Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3797 и № 3798 от 02.06.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступили жалобы ООО «АтлантикПро» и ООО «Морис» соответственно, на положения документации о проведении электронного аукциона № 0368100000620000009.

Содержание жалоб составило указание на следующее:

- в нарушение требований Закона о контрактной системе и Приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 23.12.2019 г. № 841/пр в составе аукционной документации отсутствует протокол определения НМЦК, проект сметы контракта, заказчиком не применены индексы, учитывающие инфляцию периода строительства;

- кроме того, по мнению ООО «Морис» проектная документация в нарушение требований Закона о контрактной системе, размещена не в полном объеме.

Вх. № 3948 и 3949 от 08.06.2020 г. в Ульяновское УФАС России от заказчика поступили возражения на жалобы, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Приказ от 23.12.2019 г. № 841/пр не применим к рассматриваемой закупке, поскольку объектом закупки является проведение реставрационных работ. В единой информационной системе в полном объеме размещена проектно-сметная документация, необходимая для выполнения указанного в документации объеме ремонтных работ.

На заседании Комиссии 08.06.2020 г., проводимой в дистанционном режиме, представитель заказчика возражала против жалоб, поддержала доводы, изложенные в письменных пояснениях.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:45 09.06.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 25.05.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368100000620000009, наименование объекта закупки – «Выполнение реставрационных работ на объекте культурного наследия Федерального значения «Здание бывшей гимназии, в которой учился Ленин Владимир Ильич в 1879-1880 гг.» по адресу: Ульяновская область, г. Ульяновск, ул. Гимова, д. 1/20» (начальная (максимальная) цена контракта – 19 200 000,00 руб.).

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 02.06.2020 г. ценовые предложения поступали от двух участников закупки.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 04.06.2020 г. заявка одного из участников аукциона была признана несоответствующей требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «Морис» и ООО «АтлантикПро» необоснованными. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условиях контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обосновании начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Пунктом 1 части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Приказом Минстроя России от 23.12.2019 г. № 841/пр утверждены порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что

документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется.

В соответствии с градостроительным законодательством в рамках подготовки проектной документации заказчиком самостоятельно утверждаются отдельные разделы проектной документации, в том числе смета.

Приложение № 2 к документации об аукционе № 0368100000620000009 содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта, в котором указано, что начальная (максимальная) цена контракта определена на основании суммы локальных сметных расчетов, с приложением данных сметных расчетов.

Учитывая изложенное, норма пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе о наличии в составе аукционной документации обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком соблюдена.

При этом согласно части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Таким образом, контрольный орган в сфере закупок не обладает полномочиями по проверке порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая изложенное, доводы заявителей жалоб об отсутствии в документации проекта сметы контракта и не применении заказчиком индексов, учитывающих инфляцию периода строительства, не подлежит рассмотрению.

Соответственно, жалобы ООО «АтлантикПро» и ООО «Морис» являются необоснованными.

2. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом

является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

В ходе анализа документов и сведений, опубликованных в единой информационной системе, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что приложение к документации об электронном аукционе № 0368100000620000009 содержит проектную документацию (шифр 1623, разработанной АО институт по реставрации памятников истории и культуры «СПЕЦПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ»): Раздел 3. Проект реставрации (том 3.1 Пояснительная записка, том 3.2 Архитектурные решения и генплан: ГП лист 1, АР листы 1-6, 9-14), Раздел 4. Рабочая проектно-сметная документация (том 4.1 Архитектурные решения: листы 1-4, 29-40, сметная документация: ЛС-15; ЛС-1692; ЛС-1693; ЛС-2350; ЛС-02-01-03; ЛС-2344; ЛС-02-01-01) в объеме, необходимом для выполнения реставрационных работ на объекте культурного наследия Федерального значения «Здание бывшей гимназии, в которой учился Ленин Владимир Ильич в 1879-1880 гг.».

Учитывая изложенное, доводы жалобы не находят своего фактического подтверждения.

Следовательно, жалоба ООО «Морис» в указанной части является необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Морис» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «АтлантикПро» необоснованной.

Председатель комиссии <…>

Члены комиссии <…>

<…>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.