

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АА-244/13

«01» сентября 2014 г. г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АА-244/13 от 17.02.2014 в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; дата регистрации в качестве юридического лица — 18.11.2002; ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641, КПП 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитника по доверенности от 14.07.2014 № 1390 - Дхк Малышкина Г.А., которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила Жалоба ООО «Росгосстрах» (вх. от 11.04.2014 № 33932/14), по результатам рассмотрения которой установлено следующее.

23.10.2013 года комиссией Башкортостанского УФАС России по результатам рассмотрения дела № А-114/10-13 принято решение о признании ООО «Росгосстрах» (140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д.3; филиал в Республике Башкортостан – 450015, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Карла Маркса, д. 48) нарушившим пункт 3, пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в следующем. ООО «Росгосстрах» в Республике Башкортостан, злоупотребляя доминирующим положением на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Республики Башкортостан (по материалам проведенного Башкортостанским УФАС анализа рынка ОСАГО Республики Башкортостан за 2011 и 2012 гг.), отказывал потенциальным покупателям - владельцам транспортных средств в продаже полисов ОСАГО без заключения дополнительного договора страхования (Фортуна «Авто»), а также не учитывал понижающий коэффициент «бонус-малус».

К рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-114/10-13 в качестве заявителей были привлечены следующие граждане: Аклаев Р.С., Балдин В.В., Венедиктов Н.А., Горшенин И.А., Гумеров Р.А., Дядин А.Н., Каримов М.К., Кутдусов Н.Р., Линник В.В., Нонкин В.Е., Олейник В.В., Пономарев О.Т., Салманов Ф.Б., Шипилова О.М., Мударисов Г.К., Казыханова Л.Д., Хакамов И.С., Викторов П.А., Мирсаяпов А.Х., Калмыкова О.А., Захаров А.Е., Лашков В.В., Гумеров И.М., Прохоров А.Н., Чикунов А.Г., Ефросинина А.В., Файрузов И.И., Смакаев И.Т., Багаманшин Р.Ф., Федичкин П.П., Мейзиер Е.Ф., Лежнев С.В., Крюков А.И., Ахметов Н.Х., Биткулова Е.Н., Саитов З.Т.

Исходя из обращений граждан следует, что офисы филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Башкортостан отказывают в заключении договора ОСАГО без одновременного заключения договора страхования от несчастных случаев – «РГС - Фортуна «Авто», а также при расчете страховой премии не учитывают понижающий коэффициент за безаварийную езду.

Вместе с тем статьей 4 Федерального закона № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) установлено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены Законом об ОСАГО и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию.

Таким образом, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение только договора ОСАГО.

Согласно статье 1 Закона об ОСАГО договор ОСАГО является публичным договором. В соответствии с частью 3 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Статьей 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с данным законом могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а так же на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

ООО «Росгосстрах» ставит клиентов в ситуацию, когда условием заключения

договора ОСАГО является обязательное заключение договора добровольного страхования от несчастных случаев «Фортуна «Авто», лишая граждан права принять решение о добровольном страховании самостоятельно.

В соответствии с пунктом 3 статьи 15 Закона об ОСАГО договор ОСАГО заключается на основании заявления о заключении договора обязательного страхования. Договор включает в себя: Правила ОСАГО, Полис ОСАГО и Заявление о заключении договора ОСАГО.

Из представленных 15 копий заявлений о заключении договора ОСАГО за 2013 год, в 9 заявлениях в пункте 6 «Особые отметки» ООО «Росгосстрах» введена графа: «С условиями Фортуна-Авто ознакомлен», что подтверждается копиями заявлений гр. Олейник В.В., Чикунова А.Г., Каримова М.К., Захарова А.Е., Мирсаяпова А.Х., Файрузова И.И., Саитова З.Т., Федичкин П.П., Горшенина И.А.

Более того в 14 полисах ОСАГО (гр. Олейник В.В. Захаров А.Е., Чикунов А.Г., Каримов М.К., Мирсаяпов А.Х., Файрузов И.И., Саитов З.Т., Федичкин П.П., Горшенин И.А., Евсеенко С.В., Биткулова Е.Н., Дядин А.Н., Гумеров Р.А., Смакаев И.Т.) в пункте 6 «Особые отметки» включена графа «С условиями Фортуна-Авто ознакомлен».

В качестве доказательств навязывания ООО «Росгосстрах» гражданам дополнительного страхования при заключении договора ОСАГО в решении антимонопольного органа также приведена статистика премий, полученных филиалом ООО «Росгосстрах» в Республике Башкортостан по страхованию от несчастных случаев и болезней

При рассмотрении дела установлено, что по итогам второго квартала 2013 года премии, полученные страховыми организациями на территории Республики Башкортостан по страхованию от несчастных случаев и болезней, снизились по сравнению с первым кварталом на 8 %. При этом размер премии, полученной филиалом ООО «Росгосстрах» в Республике Башкортостан по страхованию от несчастных случаев и болезней, во втором квартале увеличился на 58 % по сравнению с первым кварталом.

Башкортостанским УФАС России была запрошена информация о количестве договоров ОСАГО, договоров страхования от несчастных случаев «Фортуна Авто», заключенных филиалом ООО «Росгосстрах» на территории Республики Башкортостан, за период с 01.01.2013, а также страховых премиях, отдельно по каждому виду страхования с разбивкой по месяцам.

Анализ заключенных филиалом ООО «Росгосстрах» в Республике Башкортостан договоров ОСАГО, договоров страхования от несчастных случаев «Фортуна Авто», с учетом полученных страховых премий показал, что соотношение полисов «Фортуна Авто» к полисам ОСАГО в январе составляло – 20 %, в феврале – 42 %, в марте – 45 %, в апреле – 42 %, в мае – 52 %, в июне – 52 %.

Таким образом, в то время как общая сумма премий, полученных страховыми организациями на территории Республики Башкортостан по страхованию от несчастных случаев и болезней во втором квартале снижаются по сравнению с первым кварталом на 8 %, размер премии, полученной филиалом ООО «Росгосстрах» в Республике Башкортостан по страхованию от несчастных случаев и болезней, во втором квартале увеличивается на 58 % по сравнению с первым

кварталом.

Процентное соотношение договоров «Фортуна Авто» к ОСАГО в январе составляло лишь 20 %, а в феврале резко увеличилось до 42 %, в мае до 52 %.

На основании вышеизложенного, рост премии, полученной филиалом ООО «Росгосстрах» в Республике Башкортостан по страхованию от несчастных случаев и болезней во втором квартале 2013 года, рост процентного соотношения договоров «Фортуна Авто» к ОСАГО подтверждают достоверность сведений, указанных в заявлениях граждан, обратившихся в Башкортостанский УФАС на действия филиала ООО «Росгосстрах» по навязыванию страхования «Фортуна Авто» при намерении заключить договор ОСАГО.

В материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства имеются объяснения менеджера офисных продаж в с. Кушнареново филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Башкортостан Хабабутдиновой Д.В., составленный оперуполномоченным группы ЭБиПК Отдела МВД России по Кушнареновскому району. В соответствии с данным документом гр. Хабабутдинова Д.В поясняет, что «..техосмотр необходимо проходить в их компании, расположенном в г. Уфа, а страхование жизни и здоровья это требование и условия компании».

Информация, содержащаяся на официальном сайте ООО «Росгосстрах», предлагает своим клиентам способ расчета стоимости страхового продукта ОСАГО уже вместе с продуктом НС (страхование от несчастных случаев), исключая расчет стоимости только ОСАГО.

Навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него, заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях. При этом никакого принуждения, как физического воздействия, навязывание невыгодных условий не предполагает.

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением установлен статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (статья 5 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 7 статьи 5 Закона о защите конкуренции условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) с учетом ограничений, предусмотренных Законом о защите

конкуренции устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Доминирующее положение финансовой организации (за исключением кредитной организации) устанавливается антимонопольным органом в порядке, утвержденном Правительством Российской Федерации. Не может быть признано доминирующим положение финансовой организации, доля которой не превышает десять процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке или двадцать процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Проведенный анализ рынка ОСАГО в географических границах Республики Башкортостан за период 2011 и 2012 года показал, что ООО «Росгосстрах» является страховой организацией, доминирующей на рынке ОСАГО.

Следовательно, на общество распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Таким образом, со стороны страховой компании ООО «Росгосстрах» нарушается требование пункта 3, пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26 июля 2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции», запрещающее действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта.

В соответствии со статьей 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства РФ

23 октября 2013 года Комиссией Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела №А-114/10-13 принято решение о признании ООО «Росгосстрах» (140002, Московская область, г.Люберцы, ул.Парковая, 3; филиал в Республике Башкортостан – 450015, Республика Башкортостан, г.Уфа, ул.Карла Маркса, дом 48) нарушившим пункт 3, пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, то есть факт нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Росгосстрах» установлен.

Таким образом, данные действия ООО «Росгосстрах» образуют состав административного правонарушения и влекут за собой ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Указанное нарушение осуществлялось на территории Республики Башкортостан.

17.02.2014 г. в 16 ч. 00 мин. заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан Саяхутдиновой Расимой Фаритовной, составлен Протокол по делу №АА-244/13 об административном правонарушении в отношении ООО «Росгосстрах» (исх. №5/1946 от 17.02.2014 г.) Протокол подписан начальником юридического отдела филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Башкортостан Захаровой Дианой Искандаровной, 1976 года рождения (паспорт <...> выдан Кировским РУВД г.Уфы Республики Башкортостан 29.03.2002г., зарег. по адресу: Республика Башкортостан, г.Уфа, ул.Рабкоров, д.9 кв.12) по доверенности №431-Джк от 10.01.2014.

Событие и состав правонарушения прописан в решении по делу №А 114/10-13 от 23 октября 2013 года (07 ноября 2013года).

В соответствии с требованиями статьи 26.1 КоАП по делу об административном правонарушении выяснению подлежит, в том числе вина привлекаемого к ответственности лица. Исходя из содержания части 2 статьи 2.1 КоАП, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. В соответствии со статьей 1 Федерального Закона от 25.04.02 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщиком является страховая организация, которая вправе осуществлять обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии с разрешением (лицензией), выданным федеральным органом исполнительной власти по надзору за страховой деятельностью в установленном законодательством Российской Федерации порядке. У ООО «Росгосстрах» есть лицензия на осуществление страховой деятельности, включая право на заключение договоров ОСАГО. Выдавая данный документ, государство обязало общество заключать публичный договор ОСАГО со всеми, кто обратится за данной услугой со всеми необходимыми документами.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных обстоятельств, у ООО «Росгосстрах» имелась возможность воздержаться от противоправных действий по навязыванию страхователям договоров дополнительного страхования, однако ООО «Росгосстрах» этого не

сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Срок давности при привлечении ООО «Росгосстрах» к административной Башкортостанским УФАС России был соблюден.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31. КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1. КоАП, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

При расчете административного штрафа следует руководствоваться, в том числе Примечанием к статье 14.31 КоАП для определения итоговой суммы штрафа.

При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства отягчающие административную ответственность. Предусмотренные частью 1 статьи 4.2. КоАП.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении Башкортостанским УФАС России не установлено.

В качестве обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.3 КоАП, был установлен факт продолжения противоправного поведения, несмотря на требование антимонопольного органа прекратить его, так как, после вынесения решения и предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства №А 114/10-13 в Башкортостанское УФАС продолжали поступать обращения граждан на действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Башкортостан по факту навязывания страховой организацией дополнительного страхования от несчастных случаев при намерении заключить договор ОСАГО.

При расчете административного штрафа должностное лицо Башкортостанского УФАС России руководствовалось примечанием статьи 14.31 КоАП для определения итоговой суммы штрафа.

Учитывая изложенное, должностным лицом Башкортостанского УФАС России правомерно определена сумма штрафа в размере 825 000 (восемьсот двадцать пять тысяч) рублей 00 копеек.

На рассмотрении Жалобы ООО «Росгосстрах» указало на необоснованный вывод Башкортостанского УФАС России о том, что ООО «Росгосстрах» доминирует на рынке ОСАГО Республики Башкортостан.

Однако согласно решению Башкортостанского УФАС России от 07.11.2013 №

5/12535, представленному в материалах дела, доминирующее положение ООО «Росгосстрах» установлено с учётом требований статьи 5 Закона о защите конкуренции и постановления Правительства РФ от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)».

Также ООО «Росгосстрах» указал на отсутствие указания времени и места совершения административного правонарушения в протоколе по делу № АА-244/13 об административном правонарушении. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.4 КоАП протокол об административном правонарушении возвращается должностному лицу, которым был составлен протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела. В протоколе по делу № АА-244/13 об административном правонарушении указано время совершения административного правонарушения (период с февраля 2013 до момента вынесения постановления по делу № АА-244/13) и место совершения административного правонарушения (Республика Башкортостан), кроме того дана ссылка на решение 07.11.2013 № 5/12535 по делу о нарушении антимонопольного законодательства, содержащее указание на время совершения административного правонарушения и место совершения административного правонарушения.

Таким образом при рассмотрении Жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № АА-244/13 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление Башкортостанского УФАС России о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АА-244/13 от 20.03.2014 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

