

Государственному заказчику –
ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской
области» Минтруда России
и его аукционной комиссии

e-mail: Gb.mse.region53@mail.ru

Оператору электронной
площадки –

АО «ЕЭТП»

e-mail: ko@roseltorg.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

АО «Почта России»

в лице УФПС Новгородской
области

РЕШЕНИЕ

№ 053/06/49-145/2023

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

....

в присутствии представителя подателя жалобы – Акционерного общества «Почта России» в лице УФПС Новгородской области – ...;

государственный заказчик – Федеральное казенное учреждение «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Новгородской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения, своих представителей не направил, каких-либо ходатайств не заявлял,

рассмотрев жалобу участника закупки – Акционерного общества «Почта России» в лице УФПС Новгородской области (125252, г. Москва, вн.тер.г. мо Хорошевский, ул. 3-я Песчаная, д. 2 А; 173000, Великий Новгород, ул. Дворцовая, д. 2; далее – АО «Почта России» в лице УФПС Новгородской области) на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Новгородской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (173001, Великий Новгород, ул. Тихвинская, д. 10; далее – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России) при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку марок почтовых (государственных знаков почтовой оплаты), извещение № 0350100000623000003 о проведении которого в редакции № ИИ1 было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 17.03.2023, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки,

УСТАНОВИЛА:

30.03.2023 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – АО «Почта России» в лице УФПС Новгородской области на действия аукционной комиссии государственного заказчика – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения

государственного контракта на поставку марок почтовых (государственных знаков почтовой оплаты), извещение № 0350100000623000003 о проведении которого в редакции № ИИ1 было размещено на официальном сайте 17.03.2023 (вх. № 1552-ЭП/23 Новгородского УФАС России; далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

АО «Почта России» в лице УФПС Новгородской области участвовало в рассматриваемой закупке (идентификационный номер заявки – 4).

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 27.03.2023 (далее – Протокол) победителем настоящего электронного аукциона аукционной комиссией государственного заказчика был признан участник закупки, подавший заявку с идентификационным номером 6, с предложением о цене контракта в размере 94 000, 00 рублей.

Вместе с тем, по мнению подателя Жалобы, указанный участник закупки не мог быть признан победителем закупки и его заявка в действительности подлежала отклонению на основании пункта 1 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе, поскольку данным лицом в ходе торгов была предложена цена продажи государственных знаков почтовой оплаты ниже их номинальной стоимости, соответствующей величине начальной (максимальной) цены контракта (далее также НМЦК) рассматриваемой закупки (100 000, 00 рублей), что в силу положений абзаца 2 статьи 29 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» (далее – Закон о почтовой связи) недопустимо.

Кроме того, податель Жалобы считает, что рассматриваемый электронный аукцион государственным заказчиком в рамках Закона о контрактной системе изначально был объявлен неправомерно, поскольку марки почтовые как документы, подтверждающие внесение платы за универсальные услуги почтовой связи, в отрыве от основного обязательства (оказания услуг почтовой связи) не могут быть отнесены ни к товарам, ни к работам, ни к услугам.

Помимо указанного, АО «Почта России» в лице УФПС Новгородской области считает, что в ходе проведения рассматриваемой закупки были нарушены требования антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

На заседании Комиссии представитель подателя Жалобы поддержал ее доводы в полном объеме, а также дополнительно уточнил, что заявка участника закупки подлежала отклонению в связи с наличием в ней не соответствующего требованиям Извещения предложения о цене контракта.

Необходимо отметить, что доводы Жалобы о возможных нарушениях, допущенных государственным заказчиком при объявлении рассматриваемой закупки и определении ее объекта, не могут быть предметом рассмотрения Комиссии в ходе разбирательства по Жалобе по причине пропуска срока, предусмотренного пунктом 1 части 2 статьи 105 Закона о контрактной системе, для подачи жалобы на положения извещения об осуществлении закупки.

Вместе с тем, одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

Таким образом, в случае, если в действиях государственного заказчика по определению объекта закупки в ходе проведения внеплановой проверки будут выявлены нарушения, то они будут отражены в решении Комиссии по результатам рассмотрения Жалобы.

Также необходимо отметить, что за пределы рассмотрения Жалобы выходят и ее доводы о возможном нарушении антимонопольного законодательства в ходе осуществления рассматриваемой закупки, образующие самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Каких-либо письменных возражений относительно доводов Жалобы ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России представлено не было.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В течение февраля – марта 2023 года государственным заказчиком – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку марок почтовых (государственных знаков почтовой оплаты).

Извещение о проведении настоящего электронного аукциона в редакции № ИИ1 (далее – Извещение) было утверждено руководителем контрактной службы, начальником планово-финансового отдела ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России ... 17.03.2023, в указанную дату Извещение данным должностным лицом государственного заказчика было размещено на официальном сайте.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе

извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию относительно наименования объекта закупки.

Согласно разделу «Общая информация» Извещения объект рассматриваемой закупки – поставка марок почтовых (государственных знаков почтовой оплаты).

Статьей 1 Закона о контрактной системе установлена сфера его применения, а частью 2 данной статьи названы отношения, к которым положения Закона не применяются.

Необходимо отметить, что, вопреки указанию подателя Жалобы, приобретение государственных знаков почтовой оплаты в установленном частью 2 статьи 1 Закона о контрактной системе перечне исключений не указано.

Таким образом, рассматриваемая закупка с таким объектом государственным заказчиком была объявлена правомерно.

Согласно Извещению НМЦК закупки составляет 100 000, 00 рублей.

В соответствии с Приложением № 2 к Извещению в ходе обоснования НМЦК государственным заказчиком был использован тарифный метод, а именно при расчете НМЦК учтена номинальная стоимость подлежащих приобретению почтовых марок.

Согласно материалам Жалобы на участие в рассматриваемой закупке поступили заявки от 3 хозяйствующих субъектов (идентификационные номера: 4 (АО «Почта России» в лице УФПС Новгородской области), 5 и 6 (победитель закупки)).

В ходе состоявшегося 23.03.2023 электронного аукциона лучшее предложение о цене контракта в размере 94 000, 00 рублей было сделано участником закупки, подавшим заявку с идентификационным номером 6 (процент снижения НМЦК – 6), участник закупки, подавший заявку с идентификационным номером 5, сделал предложение о цене контракта в размере 94 500, 00 рублей (процент снижения НМЦК – 5,5), податель Жалобы предложение о цене контракта не давал.

Согласно Протоколу по итогам рассмотрения заявок участников закупки аукционной комиссией государственного заказчика все поступившие заявки были признаны соответствующими требованиям Извещения, а победителем определения поставщика признан участник закупки, подавший заявку с идентификационным номером 6, с предложением о цене контракта, как указывалось выше, в размере 94 000, 00.

Как следует из Жалобы, с признанием указанного лица в качестве победителя настоящего электронного аукциона ее податель не согласен, поскольку участником закупки, подавшим заявку с идентификационным

номером 6, в ходе торгов была предложена цена контракта ниже номинальной стоимости подлежащих поставке государственных знаков почтовой оплаты, в связи с чем его заявка подлежала отклонению на основании пункта 1 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев Жалобу, Комиссия приходит к следующим выводам.

1. В соответствии со статьей 2 Закона о почтовой связи государственные знаки почтовой оплаты – почтовые марки и иные знаки, наносимые на почтовые отправления и подтверждающие оплату услуг почтовой связи.

Статья 29 Закона о почтовой связи устанавливает порядок определения платы за услуги почтовой связи.

Необходимо отметить, что по состоянию как на дату объявления государственным заказчиком рассматриваемой закупки в первоначальной редакции (28.02.2023), так и после внесения им в извещение о ее проведении соответствующих изменений и его публикации на официальном сайте в рассматриваемой редакции №№1 (17.03.2023), статья 29 Закона о почтовой связи действовала в редакции Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ и абзац 2 данной статьи содержал следующие положения:

- плата за универсальные услуги почтовой связи определяется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и подтверждается нанесенными на письменную корреспонденцию государственными знаками почтовой оплаты. Проданные государственные знаки почтовой оплаты обратно не принимаются и не обмениваются.

18.03.2023, то есть уже после размещения государственным заказчиком на официальном сайте Извещения (в рассматриваемой редакции №№1), Федеральным законом от 18.03.2023 № 76-ФЗ в статью 29 Закона о почтовой связи были внесены изменения и в абзац 2 данной статьи включен запрет на реализацию государственных знаков почтовой оплаты ниже их номинальной стоимости.

Так, в соответствии с абзацем 2 статьи 29 Закона о почтовой связи в редакции Федерального закона от 18.03.2023 № 76-ФЗ (действует с 18.03.2023), плата за универсальные услуги почтовой связи определяется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и подтверждается нанесенными на письменную корреспонденцию государственными знаками почтовой оплаты. Проданные государственные знаки почтовой оплаты обратно не принимаются и не обмениваются. Запрещается реализация государственных знаков почтовой оплаты ниже их номинальной стоимости (за исключением продажи государственных знаков почтовой оплаты организациям почтовой связи, оказывающим в соответствии с условиями выданных им лицензий универсальные услуги почтовой связи).

Таким образом, запрет на реализацию государственных знаков почтовой

оплаты ниже их номинальной стоимости (за исключением продажи государственных знаков почтовой оплаты организациям почтовой связи, оказывающим в соответствии с условиями выданных им лицензий универсальные услуги почтовой связи) вступил в законную силу уже после опубликования государственным заказчиком на официальном сайте Извещения (в рассматриваемой редакции №№1), в связи с чем такой запрет не мог быть учтен государственным заказчиком при подготовке Извещения.

При этом Комиссия отмечает, что, поскольку такой запрет в любом случае никоим образом не касается случаев ограничения участия в закупке, предусмотренных Законом о контрактной системе, то и обязанности для государственного заказчика по его указанию в Извещении Закон о контрактной системе не устанавливает как таковой.

2. Порядок осуществления закупки путем проведения электронного аукциона предусмотрен статьей 49 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Закона о контрактной системе участники закупки, подавшие в соответствии с настоящим Федеральным законом заявки на участие в закупке, вправе в течение процедуры подачи предложений о цене контракта либо о сумме цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона) подать с использованием электронной площадки ценовые предложения, предусматривающие снижение (за исключением случая, предусмотренного пунктом 9 части 3 настоящей статьи) начальной (максимальной) цены контракта либо начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона).

Согласно пункту 1 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе подача ценовых предложений осуществляется путем снижения текущего минимального ценового предложения на величину, составляющую от 0,5 процента до 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта либо начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона) (далее – «шаг аукциона»).

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе допускается подача ценового предложения независимо от «шага аукциона» при условии соблюдения требований, предусмотренных пунктом 2 настоящей части.

В силу положений пункта 1 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе не допускается подача участником закупки ценового предложения:

а) равного нулю;

б) равного ранее поданному таким участником ценовому предложению или

превышающего его;

в) которое ниже, чем текущее минимальное ценовое предложение, сниженное в пределах «шага аукциона»;

г) которое ниже, чем текущее минимальное ценовое предложение, если оно подано таким участником закупки.

Иных запретов при подаче ценовых предложений при проведении электронного аукциона Закон о контрактной системе не устанавливает.

В связи с изложенным, участники рассматриваемой закупки при проведении электронного аукциона не допустили нарушения положений Закона о контрактной системе снижая НМЦК в ходе торгов.

3. В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки, члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 настоящей статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае непредставления (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом) в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением информации и документов, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 6 статьи 43 настоящего Федерального закона), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Вместе с тем, вопреки мнению подателя Жалобы, в силу положений части 1 статьи 49 Закона о контрактной системе предложение участника закупки о цене контракта в состав заявки на участие в электронном аукционе не включается.

Кроме того, как установлено выше, снижать НМЦК в ходе торгов Закон о контрактной системе участникам настоящего электронного аукциона не запрещал.

Следовательно, заявка с идентификационным номером 6 не могла быть отклонена аукционной комиссией государственного заказчика, как указывает податель Жалобы, на основании положений пункта 1 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе в связи с наличием в ней предложения о цене контракта ниже номинальной стоимости реализации государственных знаков почтовой оплаты.

При этом, материалами Жалобы подтверждается соответствие заявки с идентификационным номером 6 требованиям Извещения, в связи с чем по иным основаниям из части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе заявка указанного лица аукционной комиссией государственного заказчика отклонена также быть не могла.

Следовательно, признание аукционной комиссией государственного заказчика лица, подавшего заявку с идентификационным номером 6, в качестве победителя настоящего электронного аукциона в соответствии с положениями Закона о контрактной системе было правомерным.

Таким образом, проведение рассматриваемой закупки и определение ее победителя соответствовало требованиям законодательства о контрактной системе, в связи с чем Жалоба является необоснованной.

Вместе с тем, в действиях участников закупки, снизивших ее НМЦК в нарушение уже действовавшего на момент проведения самих торгов по электронному аукциону (23.03.2023) запрета, предусмотренного абзацем 2 статьи 29 Закона о почтовой связи, ниже номинальной стоимости реализации государственных знаков почтовой оплаты, Комиссия усматривает признаки недобросовестной конкуренции.

Оценка данных действий таких лиц на предмет соответствия антимонопольному законодательству Новгородским УФАС России будет дана отдельно за пределами процедуры рассмотрения Жалобы.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В силу пункта 3 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе одним из электронных документов, включаемых в извещение об осуществлении закупки, является документ, устанавливающий требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом, и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию, составу заявки установлены статьей 43 Закона о контрактной системе.

Требования к содержанию, составу заявки на участие в настоящем электронном аукционе государственным заказчиком приведены в Приложении № 3 к Извещению (далее – Приложение № 3).

1.1. Согласно подпункту «в» пункта 1 части 1 статьи 43 Закона о контрактной

системе заявка на участие в закупке должна содержать идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, управляющего (при наличии), управляющей организации (при наличии), **участников (членов) корпоративного юридического лица, владеющих более чем двадцатью пятью процентами акций (долей, паев) корпоративного юридического лица, учредителей унитарного юридического лица или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика таких лиц.**

Однако в пункте 1.1.3 раздела 1 Приложения № 3 требование о представлении в составе заявки информации, предусмотренной подпунктом «в» пункта 1 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе, государственным заказчиком приведено в ненадлежащем виде, а именно: «**идентификационные номера налогоплательщика (при наличии) членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа (если полномочия единоличного исполнительного органа переданы в соответствии с законодательством Российской Федерации другому лицу (управляющему, управляющей организации) - управляющего, управляющей организации), **участников (членов) корпоративного юридического лица, способных оказывать влияние на деятельность этого юридического лица - участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя), учредителей унитарного юридического лица или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика таких лиц****».

1.2. Согласно подпункту «о» пункта 1 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе заявка на участие в закупке должна содержать декларацию о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктами 3 - 5, 7 - 11 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Часть 1 статьи 31 Закона о контрактной системе устанавливает единые требования к участникам закупки.

Среди данных единых требований пункт 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе называет следующее:

- **отсутствие обстоятельств, при которых должностное лицо заказчика (руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий), его супруг (супруга), близкий родственник по прямой восходящей или нисходящей линии (отец, мать, бабушка, дедушка, сын, дочь, внук, внучка), полнородный или неполнородный (имеющий общих с должностным лицом заказчика отца или мать) брат (сестра), лицо, усыновленное должностным лицом заказчика, либо усыновитель этого должностного лица заказчика**

является:

а) физическим лицом (в том числе зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя), являющимся участником закупки;

б) руководителем, единоличным исполнительным органом, членом коллегиального исполнительного органа, учредителем, членом коллегиального органа унитарной организации, являющейся участником закупки;

в) единоличным исполнительным органом, членом коллегиального исполнительного органа, членом коллегиального органа управления, выгодоприобретателем корпоративного юридического лица, являющегося участником закупки. Выгодоприобретателем для целей настоящей статьи является физическое лицо, которое владеет напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо владеет напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) долей, превышающей десять процентов в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества.

Под пунктом 10.1 часть 1 статьи 31 Закон о контрактной системе устанавливает такое единое требование как:

- участник закупки не является иностранным агентом.

Пунктом 1.1.14 раздела 1 Приложения № 3 также предусмотрено представление в составе заявки названной подпунктом «о» пункта 1 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе декларации.

При этом, в подпунктах 1-9 пункта 1.1.14 раздела 1 Приложения № 3 государственным заказчиком непосредственным образом перечислены единые требования к участникам закупки, подлежащие декларированию в составе заявки.

Однако подлежащее декларированию в составе заявки единое требование к участникам, предусмотренное пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, заказчиком в подпункте 7 пункта 1.1.14 раздела 1 Приложения № 3 приведено в ранее действовавшей и утратившей силу на момент проведения рассматриваемой закупки редакции Закона о контрактной системе, а именно:

«отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом

хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества».

Подлежащее декларированию в составе заявки единое требование к участникам, предусмотренное пунктом 10.1 части 1 статьи 31 Закон о контрактной системе, в пункте 1.1.14 раздела 1 Приложения № 3 государственным заказчиком не названо вовсе.

Учитывая все вышеизложенное, в действиях государственного заказчика – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России содержится нарушение пункта 3 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в извещении о проведении электронного аукциона требований к содержанию, составу заявки на участие в нем.

2. Согласно пункту 5 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе одним из электронных документов, включаемых в извещение об осуществлении закупки, является проект контракта.

Проект государственного контракта в данном случае является Приложением № 4 к Извещению.

Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта предусмотрен разделом 5 Проекта государственного контракта.

При этом, согласно пункту 5.2.1 Проекта государственного контракта:

«Исполнение контракта может обеспечиваться:

1) предоставлением **банковской гарантии**.

2) внесением денежных средств».

Вместе с тем, в силу положений части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением

независимой гарантии, соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Кроме того, в соответствии с частью 30 статьи 34 Закона о контрактной системе если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего **независимую гарантию** в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

Однако вышеуказанное обязательство поставщика в Проект государственного контракта государственным заказчиком включено также в ненадлежащем виде, а именно опять же с упоминанием термина «банковская гарантия».

Так, согласно пункту 6.10 Проекта государственного контракта, «в случае, если в качестве обеспечения исполнения контракта поставщиком (подрядчиком, исполнителем) предоставлена **банковская гарантия** и у банка, предоставившего такую **банковскую гарантию**, отозвана лицензия на осуществление банковских операций, поставщик (подрядчик, исполнитель) обязан предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение».

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России содержатся нарушения части 30 статьи 34, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, выразившиеся в указании в проекте контракта ненадлежащего наименования гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения его исполнения.

3. В соответствии с частью 3 статьи 45 Закона о контрактной системе **в независимую гарантию включается условие об обязанности гаранта**

уплатить заказчику (бенефициару) денежную сумму по независимой гарантии не позднее десяти рабочих дней со дня, следующего за днем получения гарантом требования заказчика (бенефициара), соответствующего условиям такой независимой гарантии, при отсутствии предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований для отказа в удовлетворении этого требования.

Однако указанное требование к содержанию независимой гарантии, предусмотренное частью 3 статьи 45 Закона о контрактной системе, государственным заказчиком в пункте 5.2.2 Проекта государственного контракта приведено в ранее действовавшей и утратившей силу на момент объявления рассматриваемой закупки редакции Закона о контрактной системе.

Так, согласно пункту 5.2.2 Проекта государственного контракта, «в независимую гарантию включается условие о праве заказчика на беспорное списание денежных средств со счета гаранта при отсутствии оснований для отказа в удовлетворении требования бенефициара, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, если гарантом в срок не более чем десять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по независимой гарантии, направленное до окончания срока ее действия».

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России содержится нарушение части 3 статьи 45 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении требований к содержанию независимой гарантии, представляемой в качестве обеспечения исполнения контракта.

4. Среди прочих принципов законодательства о контрактной системе статья 7 Закона о контрактной системе называет принципы открытости и прозрачности.

Согласно части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

4.1. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию относительно срока исполнения контракта.

Срок исполнения государственного контракта, подлежащего заключению по итогам рассматриваемой закупки, государственным заказчиком определен в разделе «Информация о сроках исполнения контракта и источниках финансирования» Извещения и пункте 7.1 Проекта государственного контракта.

В пункте 7.1 Проекта государственного контракта государственным

заказчиком установлено, что «Контракт вступает в силу даты его подписания и действует до 31 декабря 2023 года».

В то же время, в вышеуказанном разделе Извещения дата начала исполнения государственного контракта государственным заказчиком установлена как «21.03.2023, но не ранее даты заключения контракта».

При этом, в силу раздела «Информация о процедуре закупки» Извещения заявки на участие в настоящем электронном аукционе принимались до 10 часов 00 минут 23.03.2023, а дата подведения итогов определения поставщика была установлена государственным заказчиком на 27.03.2023.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается не ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Следовательно, установленная государственным заказчиком при осуществлении рассматриваемой закупки в Извещении дата начала исполнения контракта (21.03.2023) является недостоверной и заведомо неисполнимой, поскольку не учитывает даты иных процессуальных событий проведения настоящего электронного аукциона (в частности, даты окончания срока подачи заявок, проведения процедуры подачи предложений о цене контракта, подведения итогов определения поставщика и т.д.).

4.2. В соответствии с частью 3 статьи 94 Закона о контрактной системе для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу.

Аналогичная обязанность государственного заказчика установлена пунктами 2.3.2 и 4.3.6 Проекта государственного контракта.

Однако в пункте 2.2.2 Проекта государственного контракта проведение государственным заказчиком экспертизы поставленного товара на предмет его соответствия условиям контракта названо в качестве права государственного заказчика.

Учитывая все вышеизложенное, в действиях государственного заказчика – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России содержится нарушение части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, выразившееся в указании в Извещении и Проекте государственного контракта вышеуказанной противоречивой и недостоверной информации.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе указывают на наличие в действиях должностного лица государственного

заказчика, ответственного за размещение Извещения на официальном сайте, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При решении вопроса об устранении допущенных нарушений Комиссия учитывает следующее.

Доказательства того, что ненадлежащее установление государственным заказчиком в Извещении даты начала исполнения подлежащего заключению по итогам проведения рассматриваемой закупки государственного контракта, а также ненадлежащее установление государственным заказчиком в Приложении № 3 требований к содержанию, составу заявок каким-либо образом повлияло на результаты закупки, ввело в заблуждение ее участников, включая потенциальных, и привело к подаче ими заявок, не соответствующих требованиям подпунктов «в» и «о» пункта 1 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе, в материалах Жалобы отсутствуют.

В частности, все поданные заявки, несмотря на ненадлежащее установление государственным заказчиком требований к содержанию, составу заявки, требованиям вышеуказанных норм Закона о контрактной системе соответствовали, а каких-либо запросов о даче разъяснений положений Извещения в адрес государственного заказчика не поступало.

Вместе с тем, наличие в Проекте государственного контракта противоречивой информации относительно наличия/отсутствия у государственного заказчика обязанности проводить экспертизу поставленного товара на предмет его соответствия условиям государственного контракта, ненадлежащих требований к содержанию независимой гарантии, представляемой в качестве обеспечения исполнения контракта, а также ненадлежащего наименования в ряде случаев такой гарантии непосредственным образом способно привести к заключению государственного контракта по итогам закупки, не соответствующего требованиям законодательства о контрактной системе, что в данном случае требует от Комиссии выдачи обязательного для исполнения предписания об устранении таких нарушений путем внесения государственным заказчиком соответствующих изменений в Проект государственного контракта и его повторном направлении с внесенными изменениями на подписание победителю закупки.

Руководствуясь статьями 7, 31, 33, 34, 42, 43, 45, 94, 96, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Акционерного общества «Почта России» в лице УФПС Новгородской области (125252, г. Москва, вн.тер.г. мо Хорошевский, ул. 3-я Песчаная, д. 2 А; 173000, Великий Новгород, ул. Дворцовая, д. 2) на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Новгородской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (173001, Великий Новгород, ул. Тихвинская, д. 10) при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку марок почтовых (государственных знаков почтовой оплаты), извещение № 0350100000623000003 о проведении которого в редакции № ИИ1 было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 17.03.2023, необоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Новгородской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации нарушения части 3 статьи 7, части 30 статьи 34, пункта 3 части 2 статьи 42, части 3 статьи 45, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

3. Выдать государственному заказчику – Федеральному казенному учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Новгородской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, оператору электронной площадки – Акционерному обществу «ЕЭТП» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Новгородской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации.

...

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.