

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

председатель комиссии:

Коновалов М.А. – заместитель руководителя;

члены комиссии:

Рыкова Е.А. – специалист-эксперт;

Белов Н.Г. - специалист-эксперт;

Лепшин А.В. - заместитель начальника ОРЧ ОБЭП УВД Курганской области (с правом совещательного голоса);

в присутствии представителей ответчика – МУ «Городская стоматологическая поликлиника» - главного врача Литвиненко Л.П., заместителя главного врача Мяготиной Т.Н., юрисконсульта Буйначева М.К.;

МУ «Детская стоматологическая поликлиника» - экономиста Ворониной Ю.В.

заявителя – ООО «Уральская Ватная Компания» - Седых Е.В.;

заинтересованного лица - ИП Шипициной О.Н., Климачевой Л.И.;

в отсутствие заинтересованных лиц ИП Терентьева С.В., уведомленного надлежащим образом, просившего рассмотреть жалобу в отсутствие его представителя, ИП Узун Т.Н. уведомленного надлежащим образом, просившей рассмотреть жалобу в отсутствие ее представителя, рассмотрев жалобу ООО «Уральская Ватная Компания» (далее – Заявитель) на действия заказчика МУ «Детская стоматологическая поликлиника» (далее Ответчик № 1) и Единой комиссии МУ «Городская стоматологическая поликлиника» (далее Ответчик № 2), содержащую признаки нарушений законодательства о размещении заказов, при проведении запроса котировок на поставку средств для дезинфекции для МУ «Детская стоматологическая поликлиника» и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

Установила:

Постановлением Администрации города Кургана от 26.06.2007 № 3207 Ответчик № 1 и Ответчик № 2 наделены полномочиями муниципальных заказчиков в соответствии с ч. 1 ст. 4 Закона о размещении заказов. В соответствии с приказом Ответчика № 1 от 21.04.2008 № 76 проведен данный запрос котировок. В соответствии с приказом Ответчика № 1 от 01.01.2008 утвержден состав Единой комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд (с изм. от 21.04.2008 приказ № 76), а также утверждено Положение о Единой комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд. 29.12.2007 между Ответчиком № 1 и Ответчиком № 2 заключено соглашение б/н. 24.04.2008 Ответчиком № 1 размещено на официальном сайте города Кургана извещение о проведении данного запроса котировок. Источником финансирования являются средства Фонда обязательного медицинского страхования. Рассмотрение и оценка котировочных заявок состоялись 07.05.2008. Единой комиссией отклонена котировочная заявка Заявителя в связи с нарушением требований, установленных в извещении о проведении запроса котировок в части технических характеристик и наименования товара – средство «Мистраль» не входит в Формуляр лекарственных средств, разрешенный к применению на территории Курганской области (ч. 3 ст. 44, ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов. Победителем в запросе котировок признана ИП Шипицина О.Н. с ценой контракта 214 200 руб. На момент проведения внеплановой проверки муниципальный контракт не заключен. Заявитель в заседании Комиссии Курганского УФАС России поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в жалобе, считает, что в извещении о проведении запроса котировок указано торговое наименование препарата, что не сопровождалось словами «или эквивалент». Предлагаемый в котировочной заявке препарат является эквивалентным заявленному препарату по потребительским свойствам (качеству, безопасности и техническим характеристикам. Область применения данных дезинфицирующих средств одинакова. Так же указывает, что при отклонении заявки было указано, что средство «Мистраль» не входит в Формуляр лекарственных средств, разрешенных к применению на территории Курганской области. По мнению Заявителя перечень препаратов, разрешенных к применению на территории конкретного субъекта РФ является проявлением недобросовестной конкуренции. То обстоятельство, что средство «Мистраль» не входит в Формуляр лекарственных средств, разрешенный к применению на территории Курганской области, не может являться основанием для отклонения заявки. Считает, что нарушено право заявителя на участие в запросе

котировок. Просит рассмотреть правомерность отказа в приеме заявки Заявителя для участия в запросе котировок. Ответчик №1 не согласился с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в письменных возражениях на жалобу. Просит в удовлетворении жалобы отказать. Ответчик № 2 не согласился с доводами Заявителя. Считает действия Единой комиссии законными и обоснованными. Письменных возражений относительно жалобы не представил. Просит в удовлетворении жалобы отказать. Заинтересованное лицо также не согласилось с доводами Заявителя. Считает действия Единой комиссии законными и обоснованными. Письменных возражений относительно жалобы не представило. Просит в удовлетворении жалобы отказать. В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы в связи со следующим. 1. Довод заявителя о том, что в извещении о проведении запроса котировок указано торговое наименование препарата, что не сопровождалось словами «или эквивалент» не находит своего подтверждения. Поскольку, в Приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок от 24.04.2008 № 8 указано наименование «Кеми-Сайд инструмент». Данное наименование является международным непатентованным наименованием, а не торговым наименованием (торговым знаком). Заявителем не представлено доказательств того, что наименование «Кеми-Сайд инструмент» является зарегистрированным товарным знаком. 2. Довод заявителя о том, что предлагаемый в котировочной заявке Заявителя препарат «Мистраль» является эквивалентным заявленному в извещении препарату также не находит своего подтверждения. Поскольку, в Приложении № 1 к извещению от 24.04.2008 № 8 определены характеристики товара (дезинфицирующее средство для дезинфекции и предстерилизационной очистки изделий медицинского назначения, в том числе хирургических инструментов, стоматологических инструментов, в том числе вращающихся, лабораторной посуды и т.д.), а также форма выпуска (прозрачная жидкость, от бесцветной до светло-желтого цвета со слабым специфическим запахом; флакон 1 литр). Средство «Кеми-Сайд инструмент» содержит состав: глутаровый альдегид (3,8-4,2%); 5-хлор-2-гидроксифенилметан (2,8-3,2%; 1,1-бифенил-2-ол (2,8-3,2%), ингибиторы коррозии и прочие функциональные компоненты. Средство выпускается в полиэтиленовых емкостях объемом 1 – 5 дм³. Срок годности средства – 2 года в невскрытой упаковке производителя, рабочих растворов – 14 суток. Средство представляет собой прозрачную жидкость от бесцветной до светло-желтого цвета, со слабым специфическим запахом. Средство, предложенное Заявителем «Мистраль», производитель ООО «МК Вита-ПУЛ», Россия представляет собой прозрачную жидкость от светло-голубого до синего цвета со слабым цитрусовым запахом, хорошо смешивающуюся с водой. В состав средства в качестве действующего вещества (ДВ) входит: N,N-бис-(3-аминопропил) додецеламин (амин) – 7,5 %, а также вспомогательные компоненты, отдушка, краситель и вода до 100%. Показатель активности водородных ионов (рН) 1% раствора 10,6±0,6. Средство выпускается в полиэтиленовых емкостях объемом 1,0-5,0 дм³. Кроме того, средство «Мистраль» (п.п.3.1.2. п. 3.1 раздела 3 инструкции по применению № 6/04) в отличие от средства «Кеми-Сайд инструмент» требует «Изделия, имеющие каналы, следует тщательно промыть раствором средства с помощью шприца или иного приспособления. Во время дезинфекционной выдержки каналы и полости должны быть заполнены (без воздушных пробок) раствором средства. Толщина слоя раствора над изделиями должна быть не менее 1 см. Таким образом, средство «Мистраль» не является эквивалентом средству «Кеми-сайд инструмент». 3. Довод Заявителя о том, что при отклонении заявки в числе прочих указано, что средство «Мистраль» не входит в Формуляр лекарственных средств, разрешенных к применению на территории Курганской области, не может являться основанием для отклонения заявки, является несостоятельным. Поскольку, заявленное Заявителем средство «Мистраль» не соответствует требованиям, установленным в извещении, а также не входит в Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 29.03.2007 № 376-р и в Перечень (Формуляр) жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, изделий медицинского назначения, расходных материалов, включенных в Приложение 1 к Территориальной программе государственных гарантий оказания гражданам РФ на территории Курганской области бесплатной медицинской помощи. Территориальная Программа госгарантий утверждена постановлением Правительства Курганской области от 24.12.2007 № 642 и является для Ответчиков руководящим документом при осуществлении закупок товаров в системе обязательного медицинского страхования. В акте комплексной проверки от 06.12.2007, проведенной Территориальным фондом ОМС Курганской области отражены нарушения, допущенные Ответчиком № 1, в том числе нецелевое расходование средств ОМС на сумму 296 978,63 руб., выразившиеся в закупке лекарственных средств и продукции медицинского назначения, не входящих в «Формуляр лекарственных средств и продукции медицинского назначения» утвержденный приказом Управления здравоохранения Курганской области от 24.03.2003 № 109, от

13.06.2006 № 290-А. Таким образом, закупка средств, не входящих в Формуляр в том числе и средства «Мистраль» не эквивалентного средству «Кеми-Сайд инструмент», являющемуся международным непатентованным наименованием является невозможной. Действия Единой комиссии Ответчика № 1 являются правомерными и соответствуют ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов. На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1,2,4 статьи 57, части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Курганского УФАС России,

Решила:

Признать жалобу ООО «Уральская Ватная Компания» необоснованной.
Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.