

РЕШЕНИЕ

по делу № А-292/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства

«14» декабря 2011г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии: <...>, <...>, <...> рассмотрев дело № А-292/14-11 по признакам нарушения ИП <...> части 1 статьи 14 Закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон "О защите конкуренции"),

при участии представителя <...> – <...>, по доверенности от 17.11.2011г.,

УСТАНОВИЛА:

Управлением федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено обращение ООО «АР-Медиа» (вх. №9861 от 16.08.2011г.) по вопросу недобросовестных действий со стороны бесплатной газеты объявлений «АвтоМир Стерлитамак», выразившихся в недобросовестной конкуренции, связанной с нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

По-мнению заявителей, в выходных данных газеты объявлений «АвтоМир Стерлитамак» отсутствуют сведения о порядковом номере выписка и дате выхода его в свет. Сведения о тираже не соответствуют действительности, реальный тираж издания гораздо ниже публикуемого. Кроме того, в коммерческом предложении, рассылаемом сотрудниками редакции потенциальным рекламодателям, издание позиционирует себя как «единственное местное издание, которое отражает всю информацию о транспортном рынке», что не соответствует действительности.

Так, в выходных данных бесплатной газеты объявлений «АвтоМир Стерлитамака», а именно в номерах №10(115),11(116),14(119) за 2011г. указан тираж 20 000 экз., тогда как фактически, согласно счетов-фактур, товарных накладных ИП <...>, фактические тиражи газеты объявлений «АвтоМир Стерлитамак» составили – 10 000 экземпляров.

Таким образом, в действиях ИП <...> имеются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в соответствии с которым не допускается недобросовестная конкуренция, а именно:

- введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

18.11.2011г. представитель ООО «АР-Медиа», уведомленный надлежащим образом, на рассмотрение дела не явился.

ИП <...> представила свидетельство о государственной регистрации (вх. №14709 от 18.11.2011г.), информационное письмо об учете в Статрегистре Росстата, свидетельство о внесении записи в ЕГРИП, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, выписка из ЕГРИП от 20.06.2011г., свидетельство о рождении, уведомление о возможности применения упрощенной системы налогообложения, свидетельство о регистрации СМИ, копия паспорта, объяснительная.

В связи с необходимостью получения дополнительных материалов, рассмотрение дела было отложено на другой срок.

08.12.2011г. за вх. №15705 ИП <...> представила пояснительную записку, счет-фактуры от 12.09.2011г, от 25.09.2011г., от 10.10.2011г., от 23.10.2011г., от 03.11.2011г., от 21.11.2011г., от 05.12.2011г., свидетельство о регистрации СМИ от 22.06.2011г., копию паспорта, свидетельство о рождении, устав редакции газеты за 2009г., коммерческие предложения от 21.07.2010г., от 01.02.2011г., от 17.08.2010г., от 01.01.2011г., газеты «АвтоМир Стерлитамака» №22(127) за 08-22.11.2011г., №23(128) за 22-06.12.2011г., №24(129) за 06-20.12.2011г.

14.12.2011г. представитель ООО «АР-Медиа», уведомленный надлежащим образом, на рассмотрение дела не явился.

В ходе заседания Комиссии представитель <...> пояснила, что: «ошибка в указании тиража возникла в связи со сменой периодичности выпуска газеты с одного выпуска в неделю – на один выпуск в две недели, а предварительно предполагалось – уменьшив количество выпусков газеты одновременно увеличить его тираж до 20 000 экз. К сожалению, в связи с финансовыми затруднениями сразу увеличить тираж не представилось, и ошибочная информация о тираже печаталась в течении нескольких выпусков».

Анализ представленных материалов по делу и пояснений представителя ответчика показал следующее.

Газета «АвтоМир Стерлитамака» зарегистрирована 13.02.2008г. Управлением Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охране культурного наследия по Самарской области (свидетельство ПИ №ФС02-4842Р).

В связи со сменой адресов учредителя и редакции, издание перерегистрировано - свидетельство о регистрации СМИ ПИ №ТУ 02-00597 от 22.06.2011г., автомобильная газета (реклама не более 40%) «АвтоМир Стерлитамака» учреждена <...>. Согласно п. 1.2 устава Редакции газеты «АвтоМир Стерлитамака» за 2009г., учредителем и издателем (главным редактором) газеты является <...>.

<...> зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя с 25.01.2007г., согласно выписке из ЕГРИП №1584 от 20.06.2011г., основным видом ее экономической деятельности является издание газет.

Договор об оказании возмездных услуг по печати газеты «АвтоМир Стерлитамака» от 14.03.2011г. и все приложения к нему, счета-фактуры, товарные накладные подписаны ИП <...>.

В соответствии со статьей 28 Федерального закона от 27 декабря 1991 г. N 2124-I

«О средствах массовой информации», тираж периодического печатного издания, аудио, видео-, кинохроникальной программы определяется главным редактором по согласованию с издателем.

Таким образом, действия по завышению заявленного тиража рекламной газеты «ГИДИНФО. RU» совершены ИП <...>.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, в действиях издателя и распространителя - ИП <...> содержатся признаки нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона "О защите конкуренции".

Согласно пункту 6 статьи 27 Федерального закона от 27 декабря 1991 г. N 2124-I «О средствах массовой информации», каждый выпуск периодического печатного издания должен содержать сведения о тираже.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О средствах массовой информации», под продукцией средства массовой информации понимается тираж или часть тиража отдельного номера периодического печатного издания, отдельный выпуск

радио-, теле-, кинохроникальной программы, тираж или часть тиража аудио- или видеозаписи программы.

Таким образом, при выпуске в свет каждого номера средства массовой информации в выходных данных должен указываться его тираж, при этом размещение дополнительной информации в виде недельного тиража не запрещается.

В выходных данных газеты «АвтоМир Стерлитамака», а именно в номерах №10(115),11(116),14(119) за 2011г. указан тираж 20 000 экз., тогда как фактически, согласно счетов-фактур, товарных накладных ИП <...>, фактические тиражи газеты «АвтоМир Стерлитамак» составили – 10 000 экземпляров.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции" недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции", присутствуют в действиях ИП <...>:

1. факт распространения информации, либо совершения иных действий, которые вводят потребителей в заблуждение, лицом, в отношении которого подано заявление (причастность к недобросовестной конкуренции);
2. возможность создания этими действиями ложного впечатления у потребителя о характере, способе и месте изготовления, потребительских свойств, качестве и количестве товара, его производителях;
3. возможность получения хозяйствующим субъектом, совершившим указанные

действия, преимуществ перед конкурентами;

4. способность указанных действий вызвать уход потребителей от конкурентов, то есть способность причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

ИП <...> совершила действия по завышению в выходных данных тиража газеты «АвтоМир Стерлитамака» за май-июль 2011гг., чем нарушило пункт 2 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции".

Таким образом, Комиссия Башкортостанского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела документы и выслушав представителя ИП <...>, пришла к выводу, что действия ИП <...>., выразившиеся в завышении заявленного тиража газеты «АвтоМир Стерлитамака», являются действиями по недобросовестной конкуренции, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки заявителю, способны ввести в заблуждение участников гражданского оборота и потребителей продукции в отношении количества товара/услуги, а также рекламодателей - относительно объемов распространения своей рекламы среди потребителей рекламы вследствие завышения фактического тиража газеты.

Учитывая вышеизложенное, по результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения ИП <...> пункта 2 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции" подтверждается в полном объеме.

На момент принятия решения по делу, Комиссией установлен факт добровольного устранения ИП <...> нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями, 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. В связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий ИП <...>, совершившей нарушение требования пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", рассмотрение дела №А-292/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства прекратить.
2. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме «16» декабря 2011 года.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.