

# РЕШЕНИЕ

по делу 56/17-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о контрактной системе

21 апреля 2017 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель Комиссии:	- <...>	- руководитель Смоленского УФАС России;
Члены Комиссии:	- <...>	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;
	- <...>	- ведущий специалист-эксперт финансово-аналитического отдела Смоленского УФАС России;

при участие представителей:

от государственного заказчика:

<...> – представителя по доверенности от 20.04.2017; <...> – представителя по доверенности от 20.04.2017; <...> – представителя по доверенности от 20.04.2017;

от заявителя: Кулешова Д. Ю. – представителя по доверенности от 20.03.2017;

**в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 04.04.2017 № 74) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Центр Слуха» на действия государственного заказчика – Государственного учреждения – Смоленского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку инвалидам в 2017 году слуховых аппаратов цифровых (извещение № 0263100000217000050)**

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ООО «Центр Слуха» (далее – Заявитель, Общество), следует, что положения документации о закупке не соответствуют действующему законодательству о контрактной системе.

Заявитель просит рассмотреть жалобу по существу, признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении нарушений законодательства.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения по сути жалобы, в которых просили признать жалобу Общества необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы Общества и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Управления установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона на поставку инвалидам в 2017 году слуховых аппаратов цифровых и документация об электронном аукционе размещены 24.03.2017 в единой информационной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 5 629 265 руб., 85 коп.

Из доводов жалобы следует, что заказчик неправомерно установил требование о наличии у участников закупки лицензии на осуществлении деятельности по слухопротезированию в соответствии с профессиональным стандартом «Специалист в области слухопротезирования (сурдоакустик)».

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В силу п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона должны быть указаны требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [п. 1 ч. 1, ч. 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) ст. 31 данного Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [ч. 1.1](#) (при наличии такого требования) ст. 31 данного Федерального закона.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 данного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Пунктом 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1, ч. 2 и 2.1 ст. 31 (при наличии таких требований) данного Федерального закона, или копии этих документов.

В п. 15 Информационной карты аукциона заказчиком определено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать копию лицензии на медицинскую

деятельность по оказанию специализированной медицинской помощи, включающей работы (услуги) по сурдологии–оториноларингологии или осуществлении деятельности по слухопротезированию в соответствии с профессиональным стандартом «Специалист в области слухопротезирования (сурдоакустик)».

В нарушение требования п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона не указан исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [п. 1 ч. 1](#) ст. 31 данного Федерального закона

Согласно положениям аукционной документации, проекта государственного контракта объектом закупки является поставка инвалидам в 2017 году слуховых аппаратов цифровых, а также обеспечение инструктажа и консультативной помощи Получателям по правильному пользованию товаром, обеспечение настройки слуховых аппаратов (раздел 3 аукционной документации, п. 4.1.4 проекта государственного контракта).

Исходя из письма Фонда социального страхования Российской Федерации от 22.08.2016 №02-09-05/12-04-17385 услуги по индивидуальной настройке слуховых аппаратов в рамках исполнения заключаемых региональными отделениями Фонда социального страхования контрактов оказываются в целях повышения качества обеспечения инвалидов слуховыми аппаратами.

Согласно п. 46 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» медицинская деятельность подлежит лицензированию.

Постановление Правительства РФ от 16.04.2012 № 291 «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»)» определяет сурдологию – оториноларингологию в качестве медицинской деятельности, подлежащей лицензированию.

Согласно п. 2 Порядка оказания медицинской помощи населению по профилю «сурдология-оториноларингология», утвержденного приказом Минздрава России от 09.04.2015 № 178н медицинская помощь по профилю «сурдология-оториноларингология» включает в себя профилактику нарушений слуха, выявление пациентов с нарушением слуха, в том числе при проведении аудиологического скрининга среди детей первого года жизни, лечение, включая слухопротезирование, медицинскую реабилитацию, позволяющую формировать и (или) развивать естественное слухоречевое поведение.

В соответствии с Номенклатурой медицинских услуг, утвержденной Приказом Минздравсоцразвития России от 27.12.2011 № 1664н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг») настройка слуховых аппаратов является медицинской услугой.

Таким образом, с учетом условий исполнения контракта обоснованным является требование к участникам закупки о наличии и предоставлении копии лицензии на медицинскую деятельность по оказанию специализированной медицинской

помощи, включающей работы (услуги) по сурдологии–оториноларингологии.

При этом осуществление деятельности по слухопротезированию в соответствии с профессиональным стандартом «Специалист в области слухопротезирования (сурдоакустик)» не является лицензируемым видом деятельности, в связи с чем, требование заказчика, как оно сформулировано в п. 15 Информационной карты аукциона, а именно требование о предоставлении копии лицензии на медицинскую деятельность по оказанию специализированной медицинской помощи, включающей работы (услуги) по сурдологии–оториноларингологии или осуществлению деятельности по слухопротезированию в соответствии с профессиональным стандартом «Специалист в области слухопротезирования (сурдоакустик)» установлено в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, поскольку сформулированное указанным образом требование предусматривало альтернативность, а с учетом того, что лицензия на осуществлении деятельности по слухопротезированию в соответствии с профессиональным стандартом «Специалист в области слухопротезирования (сурдоакустик)» участниками предоставлена быть не могла ввиду отсутствия лицензирования такого вида деятельности, такое требование не могло повлиять и не повлияло на результаты аукциона, не препятствовало подаче заявок на участие в аукционе, в том числе формированию их вторых частей с приложением копии лицензии на медицинскую деятельность по оказанию специализированной медицинской помощи, включающей работы (услуги) по сурдологии–оториноларингологии.

Из доводов жалобы следует, что заказчиком установлены требования к содержанию, составу первой части заявки на участие в аукционе для всех случаев осуществления закупки поставки товара, то есть безотносительно к наличию либо отсутствию в документации об аукционе указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, что нарушает положения п. 2 ч. 1 ст. 64, ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным

документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

В п. 15 Информационной карты аукциона в части требований к содержанию первой части заявки на участие в аукционе заказчиком продублированы положения пп. «а», «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, при этом конкретных требований к содержанию первой части заявки не установлено, с учетом того, что в документации отсутствовало указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование страны происхождения товара, что нарушает положения п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Согласно доводам жалобы, в нарушение ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе заказчиком не установлены в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

В ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе определено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 утверждены «Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства,

предусмотренного контрактом» (далее – Правила).

Комиссией установлено, что заказчиком в проекте контракта за ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом установлен размер штрафа 5 процентов цены контракта, за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту – 2 процента, что соответствует требованиям ч. 5, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, Правилам.

Отсутствие в проекте контракта под отлагательным условием всех возможных значений размеров штрафа для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта не свидетельствует о нарушении заказчиком требований ч. 5, 8 ст. 34, поскольку такое указание носит рекомендательный характер.

Согласно доводам жалобы, в описании объекта закупки заказчиком установлены нестандартные показатели к слуховым аппаратам, что не соответствует ГОСТ Р 51024-2012 «Аппараты слуховые электронные реабилитационные. Технические требования и методы испытаний».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Установление заказчиком характеристики не противоречат положениям ГОСТ Р 51024-2012 «Аппараты слуховые электронные реабилитационные. Технические требования и методы испытаний», поскольку данным стандартом установлены основные, общие, в большинстве рекомендательные требования к характеристикам слуховых аппаратов, не содержащие ограничения по количеству и составу функций слуховых аппаратов, а также по их комплектации.

Заявителем не доказано также, что включение заказчиком указанных требований к слуховым аппаратам каким-либо образом повлекло ограничение количества участников закупки, с учетом того, что поставщиком может выступать любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, в том числе, и не являющийся производителем требуемого к поставке товара, готовые поставить товар, отвечающий установленным заказчиком требованиям.

Доводы заявителя об отсутствии надлежащего обоснования начальной (максимальной) цены контракта не подлежат рассмотрению Комиссией Смоленского УФАС России, поскольку полномочиями по проведению проверки обоснования начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с [п. 3 ч. 8 ст. 99](#) Закона о контрактной системе обладают органы государственного финансового контроля.

Руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр Слуха» на действия государственного заказчика – Государственного учреждения – Смоленского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку инвалидам в 2017 году слуховых аппаратов цифровых (извещение № 0263100000217000050) обоснованной в части доводов о нарушении п. 6 ч. 5 ст. 63, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
2. Признать в действиях государственного заказчика нарушение п. 6 ч. 5 ст. 63, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли на результаты электронного аукциона.
4. Доводы жалобы об отсутствии надлежащего обоснования начальной (максимальной) цены контракта не рассматривать в соответствии с [п. 3 ч. 8 ст. 99](#) Закона о контрактной системе.

*В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.*