

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/10/18.1-407/2020

08.12.2020

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», (далее – Комиссия) в составе <...>:

при участии представителей:

-Департамента по охране и надзору за использованием объектов животного мира и среды их обитания Магаданской области (далее – Департамент, Организатор торгов);

-ООО «Северо-восток Сервис» (далее – Заявитель, Общество),

рассмотрела жалобу (вх. № 02/3598 от 19.11.2020) на действия организатора торгов при проведении открытого аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения (номер извещения 290920/4663397/02, лоты № 1 и № 2).

Информация о поступившей жалобе, в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), размещена на официальном сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области: <http://magadan.fas.gov.ru>.

В жалобе Заявитель указал на установление организатором торгов неправомерных положений аукционной документации, а также на нарушение порядка проведения аукциона в отношении торгов по лоту № 1.

23.11.2020 Заявителем были направлены дополнения к жалобе (вх. № 02/3632), в которых Заявитель указал на неправомерные положения аукционной документации, а также на нарушение порядка проведения аукциона в отношении торгов по лоту № 2.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии

при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1 .29.09.2020 Департаментом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов torgi.gov.ru размещено сообщение о проведении открытого аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения (номер извещения 290920/4663397/02, лоты № 1, № 2, № 3).

06.10.2020 и 22.10.2020 Департаментом вносились изменения в извещение.

Дата и время начала приема заявок: 05.10.2020 09:00.

Дата и время окончания приема заявок: 05.11.2020 17:00.

Дата и время проведения аукциона: 10.11.2020 15:00.

Согласно протоколу заседания комиссии по проведению аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения от 10.11.2020 на участие в аукционе по лоту № 1 было подано семь заявок, признанных соответствующими условиям аукциона.

Победителем аукциона признан участник ИП Топалов А.И., предложивший в ходе аукциона цену за право заключения охотхозяйственного соглашения - 22 100 000,00 рублей.

ООО «Северо-восток Сервис» стало участником, сделавшим

предпоследнее предложение на сумму 22 000 000,00 рублей.

По лоту № 2 было подано пять заявок, признанных соответствующими условиям аукциона.

Победителем аукциона признан участник ИП Топалов А.И., предложивший в ходе аукциона цену за право заключения охотхозяйственного соглашения - 35 500 000,00 рублей.

ООО «Северо-восток Сервис» стало участником, сделавшим предпоследнее предложение на сумму 35 000 000,00 рублей.

Согласно решению аукционной комиссии от 25.11.2020 индивидуальный предприниматель Топалов А.И. признан уклонившимся от заключения охотхозяйственных соглашений (по лотам № 1 и № 2) по причине невнесения платы за заключение соглашений в установленный срок, в связи с чем принято решение о начале процедуры заключения охотхозяйственных соглашений (по лотам № 1 и № 2) с участником ООО «Северо-восток Сервис», сделавшим предпоследнее предложение на аукционе.

2. Согласно доводам жалобы Организатором торгов были внесены изменения в документацию об аукционе в части описания границ охотничьих угодий по лотам № 1 и № 2. По мнению Заявителя, данные изменения являются существенными, изменяют площадь выставяемых на торги участков, в связи с чем, данный факт является основанием для отмены результатов аукционов по указанным лотам.

Кроме того, Заявитель указывает на отсутствие в документации описания лесных участков, расположенных в пределах охотничьих угодий; информации о параметрах осуществления охоты; указания размеров арендной платы и сборов за пользование объектами животного мира; детальной информации об обременениях участков, выставленных на торги.

В силу пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при

организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах, в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Как было установлено Комиссией Магаданского УФАС России, Заявитель 27.10.2020 подал заявку на участие в конкурентной процедуре. В свою очередь, предметом обжалования, в частности, являются вышеуказанные положения аукционной документации.

Извещением о проведении конкурентной процедуры предусмотрен срок подачи заявки, а именно до 05.11.2020. Подведение итогов аукционов по всем лотам состоялось 11.11.2020.

Вместе с тем, подавая жалобу 19.11.2020 (дополнения к жалобе 23.11.2020), Заявитель обжаловал положения аукционной документации, с которыми согласился, подав соответствующие заявки на участие в конкурентной процедуре по оспариваемым лотам. Заявитель не обращался в антимонопольный орган с жалобой на положения документации до окончания срока подачи заявок, а обжаловал спорные положения документации лишь после проведения аукционов и определения победителей.

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя указали, что подавая заявку на участие в торгах и принимая участие в аукционе ООО «Северо-восток Сервис» не понимало, какие именно участки и на каких условиях Общество может получить для ведения охотхозяйственной деятельности, а с оспариваемыми положениями документации ознакомилось лишь после подведения итогов торгов.

Данный довод представляется Комиссии несостоятельным, так как сам факт подачи заявок и подача ценовых предложений в ходе аукционов означает намерение к заключению охотхозяйственных соглашений на опубликованных Организатором торгов условиях.

Кроме того, в материалы дела представлено заявление о согласии с процедурой аукциона от 10.11.2020, подписанное директором Общества Кляцыным А.А., согласно которому лицо заявляет о своем ознакомлении с порядком и условиями проведения аукциона и об отсутствии претензий к ним.

Спорные положения документации подлежали обжалованию заявителем до окончания срока подачи заявки на участие в закупке (в настоящем случае до 05.11.2020) посредством направления соответствующей жалобы в антимонопольный орган.

Просительная часть жалобы сводится к требованию Заявителя об отмене результатов аукционов по лотам № 1 и № 2.

Вместе с тем, в силу части 27 статьи 28 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об охоте) охотхозяйственное соглашение может быть заключено с участником аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене в случае уклонения победителя аукциона от заключения соглашения.

Общество являлось участником по обоим оспариваемым лотам.

Как следует из проведенных судебных заседаний, Заявителю было известно, что ООО «Северо-восток Сервис» признано победителем аукционов по рассматриваемым лотам вследствие уклонения ИП Топалова А.И. от заключения соглашения, и охотхозяйственные соглашения подлежат заключению с Обществом. От заявленных в жалобе требований об отмене результатов аукционов Общество не отказалось.

Таким образом, Общество высказало нежелание заключать охотхозяйственные соглашения по предложенным в ходе аукциона ценам (22 млн рублей и 35 млн рублей), что выразилось в подаче рассматриваемой жалобы с требованием об отмене результатов торгов.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации.

Федерации в Постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения аукционной документации до момента подачи своей заявки на участие в торгах, а попытавшегося впоследствии отменить конкурентную процедуру.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для рассмотрения доводов жалобы, оспаривающих положения аукционной документации.

3. На заседании Комиссии представитель Заявителя указал на нарушение порядка проведения аукциона в части нарушения требований части 20 статьи 28

Закона об охоте, согласно которым аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона (начальной цены права на заключение охотхозяйственного соглашения) на «шаг аукциона». Как указывает Заявитель, повышение цены в ходе проведения аукциона производилось не на «шаг аукциона», установленный в аукционной документации, а в произвольном порядке.

В силу пункта 20 статьи 28 Закона об охоте аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона (начальной цены права на заключение охотхозяйственного соглашения) на «шаг аукциона».

Пунктом 8 Решения № 3 «О проведении аукциона на право заключения охотхозяйственных соглашений» от 25.09.2020 (далее - Решение № 3) установлена величина повышения начальной цены предмета аукциона («шаг аукциона»): лот № 1 в размере 400 рублей 00 копеек, лот № 2 в размере 2 500 рублей 00 копеек.

Согласно представленной в материалы дела аудиозаписи проведения аукционов участники аукционов (в том числе и Заявитель) по рассматриваемым лотам повышали свои ценовые предложения на произвольные суммы, превышающие установленный документацией «шаг

аукциона» для каждого лота. При этом аукционная комиссия данные ценовые предложения принимала без возражений.

В своих письменных пояснениях Организатор торгов указывает, что возможность подачи участниками ценовых предложений, превышающих установленный «шаг аукциона», предусмотрена аукционной документацией.

В соответствии с подпунктом «ж» пункта 2 Приложения № 1 «Порядок проведения аукциона» к Решению № 3 после объявления аукционистом начальной цены предмета аукциона по аукционной единице участникам аукциона предлагается заявить эту цену путем поднятия карточек. После заявления участниками аукциона начальной цены аукционист предлагает участникам аукциона заявлять свои предложения по цене продажи, превышающей начальную цену. Каждая последующая цена, превышающая предыдущую цену на «шаг аукциона», заявляется участниками аукциона путем поднятия карточек. В случае заявления цены, кратной «шагу аукциона», эта цена называется участниками аукциона путем поднятия карточек и ее оглашения.

В отношении данного довода жалобы Комиссия приходит к выводу о том, что статьей 28 «Порядок организации и проведения аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения» Закона об охоте не предусмотрена возможность повышения цены в ходе проведения аукциона на размер, кратный «шагу аукциона» или на любой другой размер, кроме «шага аукциона». Таким образом, в действиях Организатора торгов установлено нарушение **части 20 статьи 28** Закона об охоте. Таким образом, довод Заявителя является обоснованным.

Вместе с тем, целью проведения аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения является определение победителя - участника предложившего наиболее высокую цену (часть 21 статьи 28 Закона об охоте). Данная цель в процессе аукционов по рассматриваемым лотам была достигнута. Заявитель не указал, не представил доказательств и пояснений какие именно его права и законные интересы были нарушены в результате повышения участниками (в том числе и действиями самого Заявителя) цены лотов на размер, превышающий «шаг аукциона».

Также Комиссия отмечает, что возможность заявления цены кратной «шагу аукциону» была указана в аукционной документации, с которой участники согласись, подав заявки на участие в аукционе, приняв участие в аукционе и подписав заявление о согласии с условиями проведения аукциона. Данное положение документации не было обжаловано Заявителем и иными участниками до окончания срока

подачи заявок.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения торгов.

4. Согласно доводу жалобы Организатором торгов нарушен порядок заключения соглашения по итогам проведения торгов, а именно – внесенные в извещение изменения от 22.10.2020 относительно границ участков не были отражены в проектах охотхозяйственных соглашений, подлежащих подписанию с победителями аукционов.

Таким образом, по мнению Заявителя, охотхозяйственные соглашения по результатам торгов должны были заключаться на иных условиях в сравнении с теми, что указаны в извещении о проведении торгов.

В силу пункта 2 части 6 статьи 28 Закона об охоте извещение о проведении аукциона должно содержать, в частности, сведения о предмете аукциона, в том числе о местоположении, границах и площади охотничьего угодья, о расположенных в его границах земельных участках и лесных участках, об обременениях указанных земельных участков и лесных участков, об ограничении использования лесов и других природных ресурсов, о параметрах осуществления охоты.

В соответствии с частью 28 статьи 28 Закона об охоте охотхозяйственное соглашение заключается на условиях, указанных в извещении о проведении аукциона. При заключении и исполнении охотхозяйственного соглашения изменение условий аукциона на основании согласия сторон такого соглашения или по требованию одной из его сторон не допускается.

Организатор торгов Решением № 5 от 22.10.2020 внес изменения в Решение № 3 в части описания границ участков охотничьих угодий (в том числе по лотам № 1 и № 2).

Вместе с тем, в составе извещения о проведении торгов имеются проекты охотхозяйственных соглашений (приложение № 4 к Решению № 3 по лоту № 1 и приложение № 5 к Решению № 3 по лоту № 2). Пунктами 2.1.2 указанных проектов соглашений установлены границы участков охотничьих угодий. Данные границы не были приведены в соответствие с измененными в извещении границами согласно Решению № 5 от 22.10.2020.

Таким образом, в действиях Организатора торгов установлены

нарушения **пункта 2 части 6 и части 28 статьи 28** Закона об охоте, выразившиеся в установлении противоречивых сведений о границах охотничьих угодий в извещении и в проектах охотхозяйственных соглашений, также являющихся частью извещения и подлежащих заключению с победителями аукционов.

Согласно пояснениям Организатора торгов в силу требований части 28 статьи 28 Закона об охоте охотхозяйственное соглашение должно заключаться на условиях, указанных в извещении. Таким образом, в процессе заключения соглашений Организатор торгов был обязан и намеревался внести в проект соглашений изменения относительно границ участков в соответствии с Решением № 5 от 22.10.2020.

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу о том, что выявленные нарушения не повлияли на результаты проведения торгов.

5. Согласно доводу жалобы Организатором торгов нарушен порядок проведения торгов в части установления срока окончания подачи заявок менее, чем за 5 дней до проведения аукциона.

В силу части 11 статьи 28 Закона об охоте прием заявок на участие в аукционе **прекращается не ранее чем за пять дней до дня проведения аукциона.**

Дата и время окончания приема заявок: **05.11.2020** 17:00

Согласно извещению о проведении аукциона дата и время проведения аукциона: **10.11.2020** 15:00.

Таким образом, дата окончания приема заявок, не может быть установлена ранее 04.11.2020.

Из указанного положения следует, что организаторам торгов запрещено ограничивать право подачи документов датой ранее пятого дня проведения, то есть должна быть установлена любая дата в промежутке периода пяти дней, предшествующих аукциону.

Таким образом, в действиях Организатора торгов не усматривается нарушение части 11 статьи 28 Закона об охоте.

На основании изложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления Федеральной

антимонопольной службы по Магаданской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Северо-восток Сервис» на действия Организатора торгов – Департамента по охране и надзору за использованием объектов животного мира и среды их обитания Магаданской области, при проведении открытого аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения (номер извещения 290920/4663397/02, лоты №1 и № 2) обоснованной в части нарушения Организатором торгов пункта 2 части 6, части 20, части 28 статьи 28 Закона об охоте.
2. Признать в действиях Организатора торгов нарушение пункта 2 части 6, чч. 20, 28 статьи 28 Закона об охоте.
3. В связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результаты торгов, предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела должностному лицу управления для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.