

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар Дело № А32-36227/2018

21 ноября 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 21 ноября 2018 г.

Решение в полном объеме изготовлено 21 ноября 2018 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Полякова Д.Ю., при ведении

протокола судебного заседания помощником судьи Боголюбовым М.А., рассмотрев в

открытом судебном заседании дело, возбужденное по заявлению публичного акционерного общества энергетики и электрификации Кубани (ПАО «Кубаньэнерго»), г.

Краснодар, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю, г. Краснодар,

о признании незаконным постановления от 22.08.2018 г. № 21982/6 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 371А/2018, в судебном заседании участвуют представители:

от заявителя: Очередыко Р.А., по доверенности;

от заинтересованного лица: Коробкина О.Р., по доверенности,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Кубаньэнерго» (далее – заявитель) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее –

заинтересованное лицо, антимонопольный орган) о признании незаконным постановления

от 23.08.2018 г. № 21982/6 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 371А/2018.

Основания заявленных требований изложены в заявлении и приложенных документальных доказательствах.

Представитель заинтересованного лица возражает против удовлетворения заявленных требований, представил отзыв на заявление, в соответствии с которым указывает на законность и обоснованность оспариваемого решения

антимонопольного органа.

Суд, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, установил следующее.

Антимонопольным органом было вынесено постановление от 23.08.2018 г. №21982/6 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 371 А/2018 (далее

- постановление), в соответствии с которым ПАО «Кубаньэнерго» признано виновным в

совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП

РФ.

Заявитель считает, что вышеуказанный ненормативный акт (постановление) не соответствует закону, нарушает законные права и интересы общества в сфере

2

предпринимательской и иной экономической деятельности, кроме того, сумма

взыскания,

наложенная на общество (600 000 руб.), нарушает законные права и интересы заявителя.

Заявитель считает, что во вменяемом ему правонарушении отсутствует состав административного правонарушения, а именно объективная сторона.

Суд, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, и исследовав материалы дела, приходит к выводу, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по

следующим основаниям.

В силу положений ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о

привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает

наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к

административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к

ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд

не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в

полном объеме.

По делу об административном правонарушении подлежат выяснению такие обстоятельства как наличие события административного правонарушения, виновность

лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие и

отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, причины и условия совершения

административного правонарушения, а также иные обстоятельства, имеющие значение

для правильного разрешения дела (статья 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно п. 2 ст. 211 АПК РФ основаниями для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа о привлечении к административной

ответственности незаконным являются несоответствие акта или порядка его принятия

закону, либо отсутствие оснований для привлечения к административной

ответственности, либо оспариваемый акт принят органом или должностным лицом с

превышением полномочий.

Следовательно, чтобы суд смог признать ненормативный акт государственного органа незаконным, требуется наличие хотя бы одного из трех оснований:

1) отсутствие оснований для привлечения к административной ответственности;

2) несоответствие акта или порядка его принятия закону;

3) принятие оспариваемого акта органом или должностным лицом с превышением полномочий.

Суд не находит оснований для признания постановления заинтересованного лица незаконным ввиду следующего.

В соответствии с п. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33

настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения,

которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него

имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП

или
3
законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в антимонопольный орган поступило обращение Лысенко И.С. (далее потребитель) на действия ПАО «Кубаньэнерго».

Из документов, приложенных к обращению, должностным лицом антимонопольного органа было установлено следующее.

06.03.2018 г. Лысенко И.С. в адрес ПАО «Кубаньэнерго» направлена заявка на технологическое присоединение к электрическим сетям ЭПУ жилого дома, расположенного по адресу: г. Сочи, Хостинский район, с. Верхний Юрт, с/т Здоровье, д.

34, кадастровый № 23:49:0306003:9853.

Заявка зарегистрирована в ПАО «Кубаньэнерго» 06.03.2018 г. № 3-02-01-0200-18-01767652 (далее - заявка).

В заявке на технологическое присоединение указана присоединяемая мощность 15

кВт., ранее присоединенная мощность - 0 кВт., класс напряжения 0,4 кВ, категория надежности III.

Таким образом, Лысенко И.С. относится к категории потребителей, указанных в пункте 14 Правил технологического присоединения № 861.

По результатам рассмотрения заявки ПАО «Кубаньэнерго» письмом № СЭС/191/44 от 13.03.2018 г. сообщило Лысенко И.С. о том, что заявка не может быть принята к рассмотрению, в связи с тем, что ЭПУ указанного объекта имеют технологическое присоединение.

16.05.2018 г. Лысенко И.С. в адрес ПАО «Кубаньэнерго» направлено заявление (претензия) с требованием предоставить договор и технические условия (вх. ПАО

«Кубаньэнерго» № СЭС/113/5/856 от 16.05.2018 г.).

ПАО «Кубаньэнерго» в адрес Лысенко И.С. письмом от 31.05.2018 г. № СЭС/121/392 направило 2 экземпляра договора № 10201-18-00448562-1 (далее - договор)

и технических условий № 07-01/0553-18 (далее - ТУ).

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям, в том числе порядок подачи

заявки, заключения договора технологического присоединения, существенные условия

договора и т.д. определяются Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии,

утвержденными

постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861 (далее -

Правила технологического присоединения № 861).

На основании пункта 3 Правил технологического присоединения № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Согласно п. 15 Правил № 861 в адрес заявителей, указанных в п. 12(1) и 14 настоящих Правил, сетевая организация направляет в бумажном виде для подписания

заполненный и подписанный проект договора в 2 экземплярах и технические условия как

неотъемлемое приложение к договору в течение 15 дней со дня получения заявки от

заявителя (уполномоченного представителя) или иной сетевой организации, направленной в том числе посредством официального сайта сетевой организации или

иного официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»,

определяемого Правительством Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, ПАО «Кубаньэнерго» должно было направить в адрес заявителя договор и ТУ согласно п. 15 Правил технологического присоединения №

861, (с учетом поступившей заявки от 06.03.2018 г.) в срок до 21.03.2018 г.

4

В нарушение п. 15 Правил № 861 ПАО «Кубаньэнерго» не направило в адрес заявителя 2 экземпляра договора об осуществлении технологического присоединения, а

также технические условия, являющиеся неотъемлемым приложением к договору.

ПАО «Кубаньэнерго» включено в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль по виду

услуг - услуги по передаче электрической энергии.

Согласно ст. 9.21 КоАП РФ, нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка

подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам

и (или)

магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения,

холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным

законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного

доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или)

канализационных

сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного

миллиона рублей.

Так как ранее ПАО «Кубаньэнерго» было привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.21 КоАП, за повторное совершение административного правонарушения ответственность предусмотрена ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ.

Судом установлено, что местом совершения правонарушения является место расположения ПАО «Кубаньэнерго» - г. Краснодар, ул. Ставропольская, 2 а, время совершения правонарушения 21.03.2018 г. дата, в которую ПАО «Кубаньэнерго» необходимо было направить в адрес Лысенко И.С. 2 экземпляра проекта договора об

осуществлении технологического присоединения, а также технические условия, являющиеся неотъемлемым приложением к договору.

При составлении протокола об административном правонарушении № 371А/2018 должностным лицом антимонопольного органа не было установлено факта причинения

Лысенко И.С., какого-либо, физического, имущественного, или морального вреда, так как

свидетельствующие об этом документы, со стороны Лысенко И.С. представлены не были.

Таким образом, в деле об административном правонарушении № 371А/2018 Лысенко И.С. не является потерпевшей стороной по делу.

В соответствии со ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во

время совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него

имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим

Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все

зависящие от

него меры по их соблюдению.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1, ч. 4, 5 ст. 5.5 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться

со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять

ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными

5

процессуальными правами в соответствии с Кодекса Российской Федерации об административном правонарушениях.

Срок давности привлечения ПАО «Кубаньэнерго» к административной ответственности по ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения постановления не истек.

В адрес ПАО «Кубаньэнерго» направлено уведомление о составлении протокола от

19.07.2018 г. № 18397/6 в котором указано, что 08.08.2018 г. в 14:30 часов законному представителю ПАО «Кубаньэнерго» необходимо явиться в антимонопольный орган для

дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания и получения протокола об

административном правонарушении (уведомление о составлении протокола получено

ПАО «Кубаньэнерго» 24.07.2018 г., согласно почтовому уведомлению).

08.08.2018 г. в присутствии Очередыко Р.А. представителя ПАО «Кубаньэнерго» должностным лицом антимонопольного органа составлен протокол по делу № 371А/2018

об административном правонарушении и вынесено определение о назначений времени и

места рассмотрения дела об административном правонарушении № 371А/2018.

Протокол и определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 371А/2018 от 08.08.2018 г. получены представителем ПАО «Кубаньэнерго»

Очередыко

Р.А. нарочно.

Рассмотрение дела № 371А/2018 об административном правонарушении было назначено на 22.08.2018 г. в 16:00 часов.

При рассмотрении дела должностным лицом антимонопольного органа обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, не установлено.

Как следует из материалов дела и установленных обстоятельств антимонопольным органом, у ПАО «Кубаньэнерго» имелась возможность не совершать действий, выразившихся в нарушении требований Правил технологического присоединения № 861

при рассмотрении заявки Лысенко И.С.

22.08.2018 г. заместителем руководителя антимонопольного органа Оберемок В.В. по результатам рассмотрения материалов дела № 371А/2018, в присутствии Александрина

С.Н. представителя ПАО «Кубаньэнерго» по доверенности от 22.11.2017 г. № 119/10-632

вынесено постановление о наложении штрафа.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Суд, оценивая фактические обстоятельства совершения правонарушения, учитывая степень общественной опасности деяния, исходит из того, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении общества, как доминирующего субъекта на соответствующем товарном рынке, к исполнению публично-правовых обязанностей и к требованиям законодательства.

Статус субъекта, занимающего доминирующее положение на том или ином рынке, придает действиям указанного субъекта характер особой значимости, поскольку затрагивает не только частный интерес конкретного лица, с которым взаимодействует, но и публичную сферу.

Оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным у суда не имеется, так как негативные последствия от данного правонарушения отразились на потребителе, интересы которого были ущемлены бездействием сетевой организации; бездействие сетевой организации привело к лишению указанного лица возможности потребления электроэнергии в рамках договора электроснабжения в заявленном объеме в установленные сроки; иных выводов обстоятельства, установленные судом, сделать не позволяют.

С учётом того, что применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда, вывод о невозможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ делается судом с учётом постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

При совокупности указанных обстоятельств, суд исходит из того, что совершенное обществом правонарушение малозначительным не является; возможность применения ст. 2.9 КоАП РФ судом не установлена; в материалы дела документальных

доказательств,

свидетельствующих о малозначительности правонарушения, не представлено. Судом также не установлено наличие оснований для снижения назначенного административным органом наказания ниже установленного соответствующей административной санкцией предела.

Доказательства того, что реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица не позволяют

ему выплатить назначенный административный штраф в размере 600 000 рублей, в деле

отсутствуют, как и доказательства того, что взыскание штрафа в таком размере повлечет

за собой для общества необратимые последствия и приведет фактически к банкротству и

невозможности дальнейшего нормального осуществления своей деятельности.

Кроме того, судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной санкцией пределах (600 000 рублей) не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение

прав юридического лица.

Судом установлено, что, в действиях ПАО «Кубаньэнерго», выразившихся в нарушении требований п. 15, Правил технологического присоединения № 861,

содержится состав административного правонарушения ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ. При таких обстоятельствах требование заявителя о признании незаконным постановления от 23.08.2018 г. № 21982/6 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 371А/2018 - является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

Судом не могут быть приняты доводы заявителя, как не основанные на верном толковании норм действующего законодательства, так и не исключающие законности и

обоснованности обстоятельств, послуживших основаниями для принятия оспариваемого

постановления, представления, не исключающие наличия в деяниях заявителя состава

названного административного правонарушения, не свидетельствующие о малозначительности правонарушения с учётом положений ст. 2.9 КоАП РФ и фактических обстоятельств совершения заявителем административного правонарушения,

о наличии оснований для изменения размера штрафных санкций, поименованных в оспариваемом заявителем постановлении административного органа.

Руководствуясь ст. 120 Конституции Российской Федерации, ст.ст. 27, 29, 65, 167-

170, 176, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья Д.Ю. Поляков