

РЕШЕНИЕ № 17

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере размещения заказов в присутствии представителя ФГКУ комбинат «Молодежный» Росрезерва; от ООО «Гидромаш» - представитель не явился; рассмотрев материалы дела № 7-1/9 о нарушении государственным заказчиком - ФГКУ комбинат «Молодежный» Росрезерва при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку насосных агрегатов, требований Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ООО «Гидромаш» на действия ФГКУ комбинат «Молодежный» Росрезерва при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку насосных агрегатов.

Суть жалобы сводится к доводам, согласно которым: 1) в техническом задании аукционной документации указана определенная торговая марка – «ГМС – Насосы», что исключает возможность поставки аналогичного насосного агрегата с теми же техническими характеристиками; 2) в п. 2.4 аукционной документации заказчик ссылается на приказ Минэкономразвития России от 05.12.2008г. № 427, однако данный приказ 31.12.2010 года утратил силу.

В рамках рассмотрения поступившей жалобы на основании статьи 17 Закона о размещении заказов Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки, по результатам которой установлено следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 10.01.2012 года.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 6 710 000 рублей.

Источник финансирования: федеральный бюджет.

В результате анализа полученных в ходе проведения проверки документов, исходя из конкретных обстоятельств дела, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона о размещении заказов.

Частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов определено, что документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, и

утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно пункту 7.2.1 аукционной документации, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме.

В техническом задании аукционной документации (раздел 27) указано, что участнику размещения заказа необходимо поставить насосные агрегаты 8НДВ-Нм-Тд-Е с двойным торцевым уплотнением торговой марки «ГМС Насосы».

В представленном мотивированном отзыве заказчик пояснил, что приобретение насосов 8НДВ-Нм-Тд-Е является необходимостью замены существующих насосов 8НДВ-Нм производства «ЛивГидромаш» (сейчас ГМС «Насосы») в продуктовой насосной станции опасного производственного объекта, согласно требованиям Ростехнадзора (о необходимости двойного торцевого уплотнения). Насосы производства болгарского завода «Випом» (указанные в жалобе) при схожих характеристиках отличаются от насосов завода ГМС «Насосы» габаритными размерами и соответственно монтажной схемой. Указанные насосы на фундаменты существующих насосных агрегатов установить невозможно, необходим демонтаж и новая установка фундамента, перепривязка подающих и отводящих трубопроводов, что в условиях стесненности помещения продуктовой насосной станции и в условиях действующей нефтебазы проводить затруднительно и нецелесообразно.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», техническое перевооружение, капитальный ремонт, консервация и ликвидация опасного производственного объекта осуществляются на основании документации, разработанной в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Частью 2 статьи 8 указанного закона установлено, что отклонения от проектной документации опасного производственного объекта в процессе его строительства, реконструкции, капитального ремонта, а также от документации на техническое перевооружение, капитальный ремонт, консервацию и ликвидацию опасного производственного объекта в процессе его технического перевооружения, консервации и ликвидации не допускаются.

На рассмотрении дела представитель заказчика пояснил, что для исполнения требований Ростехнадзора о необходимости замены действующих насосов на насосы усовершенствованные с двойным уплотнением в 2010 году ООО «ДВ Центр промышленной автоматизации» г. Хабаровск разработало проект «Техническое

переоснащение продуктовой насосной станции», где в спецификации оборудования и материалов указан завод-изготовитель ОАО «Ливгидромаш» (на сегодняшний день ГМС «Насосы»), что подтверждено документально.

Кроме того, заказчиком представлено заключение № 132 экспертизы промышленной безопасности «Техническое переоснащение продуктовой насосной станции», которое утверждено Ростехнадзором и зарегистрировано за номером 71-ПД-20250-2011.

Заслушав доводы заказчика, изучив материалы дела, комиссия Хабаровского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях ФГКУ комбинат «Молодежный» Росрезерва нарушения Закона о размещении заказов, в части установления конкретного товарного знака на насосные агрегаты, поскольку изначально в проектной документации установлены требования к определенному оборудованию.

Частью 3 статьи 13 Закона о размещении заказов, определено, что федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, выполняемых, оказываемых иностранными лицами, для целей размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков.

Пунктом 24 аукционной документации определено, что в соответствии с требованиями приказа Минэкономразвития России № 427 при проведении аукциона участникам размещения заказа, заявки на участие которых содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов в установленном порядке.

Однако, пунктом 8 Приказа установлено, что документ утрачивает силу с 31.12.2010 года. Ввиду этого, применение Приказа не допустимо.

Письмом от 27.01.2012 № 154 заказчик сообщил, что приказ Минэкономразвития включен в документацию ошибочно и при заключении государственного контракта пункт 24 аукционной документации применяться не будет.

Таким образом, указание заказчиком в документации на применение Приказа Минэкономразвития № 427 нарушает часть 3 статьи 13 Закона о размещении заказов.

В соответствии с п. 7.2.2 аукционной документации, участник размещения заказа указывает (декларирует) страну происхождения поставляемого товара (в соответствии с требованиями приказа Минэкономразвития России № 427).

Согласно части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установленное заказчиком требование о необходимости указания участником размещения заказа в заявке страны происхождения товара нарушает часть 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 3.35 Приказа ФАС от 14.11.2007 № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

Поскольку условие о предоставлении преференций участникам размещения заказа предлагающим к поставке товар российского производства изначально неисполнимо (к поставке требуется конкретное оборудование российского производства и поставка эквивалентной продукции не допускается), данное нарушение не может повлиять на результаты торгов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Гидромаш» на действия ФГКУ комбинат «Молодежный» Росрезерва при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку насосных агрегатов признать частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим часть 3 статьи 13 (ссылка заказчика на применение Приказа Минэкономразвития, утратившего силу) часть 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов (установление требования о необходимости указания участником размещения заказа в составе аукционной заявки страны происхождения товара).
3. Предписание не выдавать, в связи с тем, что нарушение не повлияло и не могло повлиять на результаты открытого аукциона в электронной форме.

Настоящее решение может быть обжаловано в трехмесячный срок со дня его оглашения в Арбитражный суд Хабаровского края.