

Решение № 03-10.1/313-2015

о признании жалобы необоснованной

03 сентября 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Кутькина Андрея Юрьевича (далее – Заявитель) на действия Министерства труда и социального развития Омской области и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Закупка кресел, табуретов, сидений для ванны (душа)» в форме электронного аукциона (извещение № 0152200001115000067) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 7955 от 27.08.2015) на действия аукционной комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) аукционной комиссией неправомерно отказано Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8068 от 31.08.2015) Заказчиком были представлены письменные пояснения на доводы жалобы и материалы электронного аукциона (вх. № 8108 от 02.09.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 12.08.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) было размещено извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 413183 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 21.08.2015 на участие в аукционе поступило три заявки, Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 24.08.2015 оба допущенных к участию в аукционе участника закупки приняли участие в аукционе, наименьшее предложение в сумме 406985,24 руб. сделано участником № 3.

Исходя из протокола подведения итогов от 27.08.2015, заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «Радуга».

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара.**

В пункте 3 части 7 документации об аукционе установлено аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего

Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В **Приложении № 1** «Техническое задание» к документации об аукционе были перечислены товары, а также установлены показатели (без указания товарного знака), позволяющие определить соответствие товара требованиям, установленным Заказчиком.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 24.08.2015 указано, что Заявителю (заявка № 1) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«...В первой части заявки на участие в электронном аукционе не содержится наименование страны происхождения товара».

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке Общества в отношении предлагаемых товаров указано:

«Кресло для ванны (душа) Armed мод. И50151.

Изготовитель: «NINGBO HONY RENABILINANION EQUIPMENT CO., LTD», Китай».

В жалобе содержится следующее утверждение:

«Указанное решение Заказчика считаем необоснованным, так как:

В первой части заявки ИП Кутькина А.Ю. на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0152200001115000067, в таблице сведений о конкретных показателях, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указания на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара, в столбце № 2 «Наименование товара» в каждой строке №№ 1, 2, 3, соответствующей отдельной категории товара, имеется указание на:

- 1. Наименование товара.*
- 2. Товарный знак товара.*
- 3. Номер модели товара.*
- 4. Завод-изготовитель товара.*
- 5. Страна происхождения товара».*

Заказчиком представлены возражения:

«Первая часть заявки индивидуального предпринимателя Кутькина Андрея Юрьевича содержала следующую информацию в отношении каждой позиции товара:

"Изготовитель: «NINGBO HONY REHABILITATION EQUIPMENT CO., LTD», Китай ".

В соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон РФ) изготовитель - это организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, производящие товары для реализации потребителям.

Информация, указанная индивидуальным предпринимателем Кутькиным Андреем Юрьевичем в первой части заявки, в понятии статьи 9 Закона РФ является информацией об изготовителе товара. В то время как подпунктом б) пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона установлено, что первая часть заявки должна содержать наименование страны происхождения товара. Данная норма права является императивной, соответственно наименование страны происхождения товара не может быть заменено какой-либо иной информацией.

Согласно части 1 статьи 58 Таможенным кодексом Таможенного Союза страной происхождения товара считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

Таким образом, понятие "страна происхождения товара", определенное в Таможенном кодексе таможенного Союза, и понятие "изготовитель товара", с указанием места его нахождения не являются тождественными, а указание в заявке участника закупки изготовителя товара не может считаться указанием наименования места происхождения товара».

Комиссия согласилась с доводами Заказчика и считает, что аукционная комиссия правомерно отказала Обществу в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что указанное в заявке наименование страны относится к изготовителю товара. Доказательств того, что слово «Китай» определяет страну происхождения товара Заявителем не предоставлено.

В силу указанного, Комиссия признала жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу индивидуального предпринимателя Кутькина Андрея Юрьевича на действия Министерства труда и социального развития Омской области и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Закупка кресел, табуретов, сидений для ванны (душа)» в форме электронного аукциона (извещение № 0152200001115000067).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.