

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 012/04/7.32-738/2021

«13» сентября 2021 года
г. Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и итимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной итимонопольной службы по Республике Марий Эл <.....>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 6 статьи 7.32 КоАП РФ в отношении контрактного управляющего ГБУ Республики Марий Эл «Медведевская ЦРБ» <.....>), по факту несвоевременного размещения в ЕИС сведений о расторжении контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта по результатам проведения электронного аукциона на поставку медицинских изделий (для деления реанимации) на 2021 год для нужд ГБУ РМЭ «Медведевская ЦРБ» (извещение от 08.12.2020 № 0308300032620000321) с нарушением требований, предусмотренных частью 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛ:

25.08.2021 специалистом-экспертом отдела контроля закупок и итимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной итимонопольной службы по Республике Марий Эл <.....>. был составлен протокол об административном правонарушении в отношении контрактного управляющего ГБУ Республики Марий Эл «Медведевская ЦРБ» <.....>. по части 6 статьи 7.32 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются иные основания о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

на рассмотрении настоящего дела присутствовала <.....>. лично.

13.01.2021 между ГБУ Республики Марий Эл «Медведевская ЦРБ» и ОО «Махаон» был заключен контракт на поставку медицинских изделий (для деления реанимации) на 2021 год для нужд ГБУ РМЭ «Медведевская ЦРБ».

Установлено, что ООО «Махаон» обязательства по контракту должным образом не исполняло, в связи с чем Заказчиком 12.04.2021 было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационно-телекоммуникационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Исполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационно-телекоммуникационной системе.

Решение об одностороннем отказе Заказчика от исполнения контракта размещено в ЕИС 13.04.2021 в соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения (крайней датой размещения информации считается 15.04.2021), однако контроль направляемой информации не был пройден в Управлении Федерального казначейства Республики Марий Эл. Согласно протоколу выявленных несоответствий, информация о контракте содержит не полные сведения. Исправленную заявку направили в ЕИС 11.05.2021, то есть с нарушением части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Также, <.....> А.И. в письменных пояснениях указывает, что Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта было размещено в ЕИС 13.04.2021, однако данное решение не прошло казначейский контроль. Повторно Решение направлено только 11.05.2021.

рийским УФАС России был направлен запрос в Управление Федерального значейства по Республике Марий Эл для разъяснения представленных> А.И. пояснений.

Согласно информации, представленной Управлением Федерального значейства по Республике Марий Эл (далее- УФК), 13.04.2021 в 16 часов 00 минут ГБУ Республики Марий Эл «Медведевская ЦРБ» были направлены сведения документы, предусмотренные пунктом 2 Правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 11.11.2013 № 1084 «О порядке ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащих государственную тайну» в модуль органа контроля УФК в виде объекта контроля «Информация об изменении контракта № 0308300032620000321 от 13.01.2021 № 1.0 от 13.04.2021». При этом в качестве документа, подтверждающего изменение контракта, было приложено Решение о расторжении контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта. Ответственным сотрудником УФК был составлен протокол о несоответствии контролируемой информации в 16 часов 52 минуты 13.04.2021 с формулировкой «Уточните тип информации на контроль информации в соответствии с решением о расторжении». После устранения заказчиком выявленного несоответствия контракт был направлен повторно и поступил в модуль органа контроля УФК в 15 часов 35 минут 11.05.2021 в виде объекта контроля «Информация о расторжении контракта № 0308300032620000321 от 13.01.2021 № 1.0 от 11.05.2021».

Таким образом, Заказчиком первоначально был неверно указан вид объекта контроля направляемой в УФК информации, что является причиной своевременного размещения в ЕИС Решения о расторжении контракта в связи с односторонним отказом от исполнения контракта.

Согласно 6 статье 7.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта.

Согласно 2 статье 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

Согласно с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно с частью 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации

эдминистрации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

В пояснениях, представленных ГБУ РМЭ «Медведевская ЦРБ» следует, что обязанность по размещению информации в ЕИС лежит на <.....> А.И.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по результатам проведения электронного аукциона на поставку медицинских изделий (для деления реанимации) на 2021 год для нужд ГБУ РМЭ «Медведевская ЦРБ» (звешение от 08.12.2020 № 0308300032620000321) подписано ЭЦП <.....> А.И.

Указом № 59/лс-п от 16.09.2019 <.....> А.И. назначена на должность начальника отдела закупок.

Таким образом, в действиях <.....> А.И. имеется нарушение порядка расторжения контракта, выразившееся в размещении Решения об одностороннем отказе от исполнения контракта с нарушением сроков, а как следствие состав административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ.

Датой совершения административного правонарушения является 16.04.2021 года, следующая за крайней датой размещения решения об одностороннем отказе в ЕИС).

Местом совершения административного правонарушения является: 425200, Республика Марий Эл, п. Медведево, ул. Кооперативная, д. 11 (место исполнения <.....> А.И. своих должностных обязанностей).

Согласно 2 статье 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут

дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Административная ответственность за нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - до ста тысяч рублей.

В соответствии со смыслом части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность в рамках рассмотрения настоящего административного дела не установлено.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет

это при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Несмотря на признаки объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ, разъяснений данных в пункте 21 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, административное правонарушение, совершенное <.....> А.И., не содержит признаков малозначительности, поскольку в данном случае нарушение сроков и порядка оплаты при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд препятствует развитию здоровой конкуренции, экономическим отношениям и подрывает уверенность участников закупок в гарантированной, своевременной оплате за поставку товаров, оказание услуг и выполнение работ. Задолженность заказчика перед исполнителями за оказанные услуги имела место быть в течении продолжительного периода времени.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, наличие последствий не свидетельствует о малозначительности правонарушения, совершенного <.....> А.И.

Существенный вред общественным отношениям выразился в небрежительном отношении к публичным обязанностям.

Кроме того, принцип неотвратимости административной ответственности предполагает, что установление и применение административной ответственности должно обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Освобождение <.....> А.И. от административной ответственности с объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренными статьей 3.1 КоАП РФ.

Кроме того, учитывая, что действия <.....> А.И. посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования отношений,

направленные на обеспечение государственных (муниципальных) нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления при проведении закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в этой сфере, личность, охраняемых государством этих отношении, исходя из фактических обстоятельств дела, целей и общих правил наказания, в пренебрежительном отношении к публичным правовым обязанностям, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего административного дела отсутствуют.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Санкция данной статьи предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 2.2. статьи 4.1. КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II названного Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 2 указанной статьи КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ (часть 2.3. статьи 4.1 КоАП РФ).

Учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого дела должностное лицо Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что административный штраф в размере 50 000 рублей не соответствует характеру совершенного административного правонарушения и влечет избыточное ограничение прав, в связи с чем считает возможным снизить размер штрафа до 10 000 рублей.

Поскольку за совершение правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ предусмотрен штраф в размере пятьдесят тысяч рублей, возможно применение положений части 2.2. статьи 4.1 КоАП РФ о снижении размера штрафа ниже низшего предела.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Руководствуясь частями 2.2, 2.3 статьи 4.1, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

признать должностное лицо – контрактного управляющего ГБУ Республики Марий Эл «Медведевская ЦРБ» <.....> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ.

значить <.....> административное наказание в соответствии с санкцией части 6 статьи 7.32 КоАП РФ, частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 25 000,00 (двадцать пять тысяч) рублей.

в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

в соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

реквизиты счетов для перечисления штрафа:

код бюджетной классификации: 16111601071019000140;

администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России;

ИН: 1215026787;

ИП: 121501001;

плательщик – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России);

банк получателя: Отделение - НБ Республика Марий Эл;

БИК: 048860001;

счёт: **40102810545370000075**;

код ОКТМО: 88701000;

И 16100500000001106416.

гласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 листе.

заместитель руководителя

-

.....>

начальник отдела