

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «29» октября 2015г.

В полном объеме решение изготовлено «09» ноября 2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя комиссии Бутенко И. В.– заместителя руководителя - начальника отдела контроля монополистической деятельности; членов комиссии: Бердниковой Т.Н. – ведущего специалиста – эксперта отдела контроля монополистической деятельности, Л.М. Рыжковой - главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности, при участии представителей Департамента транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области К. по доверенности, Ф. , Ч. по доверенности, представителей ООО «Мотодор» Е. по доверенности, А. по доверенности, С. – директора ООО «Мотодор», представителя ООО «Автотранс» С. по доверенности, рассмотрев дело 05-10/85-15 по признакам нарушения Департаментом транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области (г. Томск, пр. апр. Ленина, 117) пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области прокуратурой Томской области была направлена для рассмотрения жалоба директора ООО «Мотодор» С., указывающая на признаки нарушения антимонопольного законодательства Департаментом транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области (далее – Департамент) при проведении конкурса «На право оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа автомобильным общественным транспортом по регулярному маршруту межмуниципального сообщения № 405 «Северск-Томск» (Извещение о конкурсе от 04.12.2013, все конкурсные документы и протоколы размещены на официальном сайте Департамента www.dtds.tomsk.gov.ru).

ООО «Мотодор» (далее – Заявитель) считает, что конкурсной комиссией неправильно определен победитель торгов. В заявке ООО «Автотранс» отсутствуют документы по 5-ти пунктам конкурсной документации, в заявке ООО «Мотодор» отсутствуют документы только по одному пункту. Таким образом, допустив ООО

«Автотранс» к участию в торгах, Департамент создал для него преимущественные условия участия в указанных торгах. И в последствие, при выставлении критериев оценки заявок Департамент не верно дал оценку критерию № 5 (наличие крытой теплой стоянки на 100% транспортных средств соискателя), что и обеспечило победу в конкурсе ООО «Автотранс».

В своей жалобе заявитель также указывает на нарушения ООО «Автотранс» в процессе исполнения условий договора на перевозку пассажиров и багажа, заключенному по результатам конкурса и отсутствие контроля Департамента за исполнением перевозчиком условий договора.

Приказом Томского УФАС России от 04.08.2015 № 113 в отношении Департамента транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области (далее Департамент) возбуждено дело № 05-10/85-15 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в соответствии с которой при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах.

Представители ООО «Мотодор» в заседании комиссии доводы, указанные в жалобе поддержали, считают, что в действиях Департамента имеются существенные нарушения ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции, что повлекло нарушение прав ООО «Мотодор».

В своих пояснениях представители Заявителя указывают на следующие нарушения, которые допустил Департамент при проведении конкурса.

В соответствии с п.п. 6 п. 114 Раздела 14.2 Общей части конкурсной документации (далее – КД) неполное оформление, или отсутствие какого-либо документа (копии документа), предусмотренного конкурсной документацией является основанием для отклонения заявки на участие в торгах.

В заявке участника конкурса ООО «Автотранс» в нарушение пп. 3 п. 24 Общей части КД отсутствуют следующие документы:

- копии свидетельств о гос. регистрации автотранспортных средств (предоставлены технические паспорта);
- копия документа об образовании должностного лица, ответственного за обеспечение диспетчерского управления.);
- копия графика работы (сменности) водителей на март 2014 года (на февраль 2014 года график сменности водителей представлен);
- копия приказа о трудоустройстве должностного лица, ответственного за осуществление медицинского контроля (директора ООО «Ника Рос» Астраханцевой Л.П.);
- копия приказа о назначении должностного лица, ответственного за осуществление медицинского контроля (Копия приказа о назначении должностного лица ответственным за осуществление данного вида работ, представляется участником в случае, если это должностное лицо трудоустроено в качестве исполнителя иного вида работ).

Согласно п.2 КД: конкурсная документация разработана в соответствии с постановлением Администрации Томской области от 15.06.2011 №178а «Об утверждении Положения о конкурсе на оказание услуг по перевозке пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам на территории Томской области» (далее - Положение).

Пунктом 27 раздела 6 Положения установлены требования к составу заявки, так согласно пп. 5 п. 27 Положения конкурсное предложение должно, в том числе содержать копии свидетельств о регистрации транспортных средств, оформленных на соискателя.

Согласно п. 106 Раздела 14.1 Общей части конкурсной документации заявкой, в основном отвечающей формальным требованиям конкурсной документации считается та, которая соответствует всем положениям, условиям настоящей конкурсной документации и не содержит существенных отклонений или оговорок. Существенным отклонением или оговоркой являются те:

- а) которые любым существенным образом оказывают влияние на качество выполняемых услуг по перевозке пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам;
- б) которые ограничивают любым существенным образом права организатора Конкурса или обязательства участника по договору по перевозке пассажиров и багажа, как они предусмотрены в конкурсной документации;
- в) исправление которых поставит в неравные условия конкурентной борьбы других участников, представивших в основном отвечающие существенным требованиям заявки.

В силу положений статей 1 и 3 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон № 196-ФЗ) регулирование в области безопасности дорожного движения является одной из мер защиты жизни, здоровья и имущества граждан, их прав и законных интересов.

Следовательно, ООО «Автотранс» не предоставило юридически значимых документов в полном объеме, как это требует конкурсная документация.

Кроме того, при исследовании материалов дела представители ООО «Мотодор» пояснили, что Согласно содержания КД установлено:

52.Каждый конверт с заявкой, поступивший в срок, регистрируется секретарем комиссии в Журнале регистрации заявок на участие в Конкурсе, в порядке поступления конвертов с заявками.

53.Срок поступления заявки определяется по дате и времени регистрации в Журнале регистрации заявок на участие в Конкурсе.

54.Запись о регистрации конверта должна включать регистрационный номер заявки, дату, время, способ подачи, подпись и расшифровку подписи лица, вручившего конверт должностному лицу организатора Конкурса.

В материалах дела имеется журнал регистрации заявок участников конкурса.

Из журнала регистрации заявок, изготовленной с применением технических

средств, следует, что:

С. (директор ООО «Мотодор») подал заявку 10.01.2014 г. в 09 час. 39 мин., что подтверждается подписями руководителя данного общества и получателем заявки. Данные обстоятельства подтверждают и время изготовления данного документа.

В этом же журнале имеются сведения о подаче конкурсной заявки Лукиным В.В. (директор ООО «Автотранс»), а время подачи изготовлено рукописным текстом.

С учетом, что текст журнала регистрации изготовлен в 09 час. 39 мин., т.е. в то время, когда у изготовителя данного журнала отсутствовали официальные сведения о подаче конкурсных заявок другими лицами. Следовательно, данный документ является сфальсифицированным и не может являться доказательством, что Лукин В.В. подал заявку в срок, установленный конкурсной документацией.

Кроме этого, фальсификацию указанного документа подтверждают следующие обстоятельства:

С., подавая заявку, расписывался в журнале, в котором отсутствовали сведения о подаче заявки Л.

Копия журнала, находящаяся в материалах настоящего дела не соответствует журналу приема заявок, в котором расписывался С.

Кроме этого, подпись от имени С. выполнена не С., а другим лицом.

Согласно п.п. 6 «а» п. 2 КД участник конкурса должен предоставить:

1) право владения транспортными средствами соискателя: а) собственность, лизинг, б) аренда, в том числе с правом выкупа

При отсутствии подтверждения права собственности 8-ми автобусов - Комиссия выставяет ООО «Автотранс» по данному подразделу 8,94 бала.

б) Документы, подтверждающие возможность участника обеспечить стоянку транспортных средств:

а) характеристика мест стоянки (крытые, открытые, отапливаемые, неотапливаемые, площадь).

В качестве критерия № 5 критериев оценки заявок участников конкурса установлено «наличие крытой теплой стоянки на 100% транспортных средств соискателей».

Комиссия оценила документы, представленные ООО «Автотранс» в сумме 8 баллов, указав: «концессия. Крытая в настоящее время неотапливаемая стоянка». При этом указано, что в 10 баллов оценивается (а) – собственная или находящаяся в хозяйственном ведении, арендованная (б) – 8 баллов, в) по договору – 7 баллов.

Комиссия незаконно посчитала баллы ООО «Автотранс» в сумме 8 баллов, поскольку в критериях оценки вообще отсутствует тот вид стоянки, который указан комиссией. Такого вида места стоянки как «крытая, неотапливаемая» не предусмотрено ни п.а), ни п.б), ни п. в) критериев оценки.

Несмотря на указанные обстоятельства, конкурсная комиссия начислила ООО «Автотранс» конкурсные баллы по соответствующим критериям, что обеспечило -

последнему победу в конкурсе, тогда как по данному критерию у комиссии вообще отсутствовало право начислять баллы.

В соответствии с пунктами 2, 3 части 1 статьи 17 Закона при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе путем создания участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах и нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Таким образом, Администрацией Томской области в лице Департамента транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области нарушены пункты 2, 3 [части](#) 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в нарушении порядка определения победителя и создания участнику торгов – Обществу с ограниченной ответственностью «Автотранс» (ИНН 7024020062, ОГРН 1037000347834) преимущественных условий при проведении конкурса на осуществление перевозок пассажиров и багажа по маршруту № 405 Северск – Томск – Северск, объявленного 05 декабря 2013 года.

В заседании комиссии представители Департамента озвучили письменные пояснения, в которых указали, что при проведении конкурса «На право оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа автомобильным общественным транспортом по регулярному маршруту межмуниципального сообщения № 405 «Северск-Томск» (далее конкурс, торги) нарушений пункта 2 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», не допущено.

При проверке рабочей группой соответствия заявок участников конкурсной документации были выявлены недостатки, изложенные в Заключении рабочей группы на соответствие заявок соискателей требованиям, установленным конкурсной документацией. Конкурсная комиссия признала данные нарушения несущественными и допустила заявки обоих участников к рассмотрению и к оценке и сопоставлению заявок. В частности, у ООО «Мотодор» отсутствовали документы об образовании должностного лица, ответственного за обеспечение диспетчерского управления, также как и у ООО «Автотранс», копия приказа о трудоустройстве должностного лица, ответственного за осуществление медицинского контроля в ООО «Русич», а не в ООО «Мотодор», то есть осуществление медицинского контроля отдано на аутсорсинг другой организации, также как и у ООО «Автотранс».

У конкурсной комиссии отсутствует обязанность по проверке информации, содержащейся в заявках соискателей.

ООО «Автотранс» вместо копий свидетельств о регистрации транспортных средств на конкурс были представлены копии паспортов технических средств, а также договоры аренды транспортных средств.

Регистрационные документы не являются единственным документом, подтверждающим право владения, или пользования, или распоряжения транспортным средством. Иными подобными документами могут быть паспорт транспортного средства и договор аренды (субаренды).

Таким образом, отсутствие регистрационных документов не препятствует арендатору пользоваться арендованным имуществом.

Документы об образовании должностного лица, ответственного за обеспечение диспетчерского управления не были предоставлены как ООО «Автотранс», так и ООО «Мотодор», однако были предоставлены копии свидетельств о прохождении курсов по специальности «диспетчер».

Несмотря на указанные недостатки, обе заявки были допущены к дальнейшему проведению конкурса и ООО «Мотодор» проиграл конкурс только при подсчете баллов.

По существу вопроса о том, что наименование обоих заявителей отображено в журнале регистрации заявок (далее - Журнал) в печатном виде поясню следующее. Первым на подачу конверта с заявками в Департамент обратился представитель ООО «Автотранс» и его данные были пропечатаны в Журнале, однако на конверте заявке была неточность оформления и заявка не была принята, конверт передан представителю предприятия на доработку. В то время пока представитель ООО «Автотранс» устранял неточность была подана заявка ООО «Мотодор». В результате чего были приняты документы данного заявителя и забиты в журнале регистрации заявок под номером №1, а данные ООО «Автотранс» отодвинуты на вторую строчку без указания времени подачи заявки.

Утверждение заявителя, что подпись С. в журнале регистрации заявок поддельная предположительное. Доказательства отсутствуют.

Кроме того, торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными, влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги (ст. 449 ГК РФ). У ООО «Мотодор» было право обратиться в суд, но он обратился в прокуратуру о признании нарушения Департаментом через 2 года после проведения торгов.

Представитель ООО «Автотранс» - заинтересованное лицо, в заседании комиссии пояснил, что Департаментом при проведении конкурса нарушений пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции не допущено. ООО «Мотодор» указывает на то, что ООО «Автотранс» в нарушение пп. 3 п. 24 Общей части конкурсной документации не предоставило копии свидетельств о регистрации транспортных средств, копии документов об образовании должностного лица, ответственного за обеспечение диспетчерского управления, копию графика работы (сменности) водителей, копию приказа о трудоустройстве должностного лица, ответственного за осуществление медицинского контроля.

ООО «Автотранс» были представлены копии паспортов транспортных средств. Паспорт транспортного средства является документом, который удостоверяет права собственника на транспортное средство. В данном документе содержится полная информация о транспортном средстве, регистрации лица в качестве собственника транспортного средства. Комиссия правомерно установила возможность допустить ООО «Автотранс» к участию в конкурсе, несмотря на предоставление копий паспортов транспортных средств, т.к. свидетельства о регистрации транспортных средств дублируют информацию, содержащуюся в паспортах транспортных средств.

ООО «Автотранс» в качестве документа, подтверждающего образование должностного лица, ответственного за обеспечение диспетчерского управления, предоставило копию удостоверения о прохождении курсов

диспетчеров. Считаем, что данный документ в полном объеме подтверждает квалификацию лица, уполномоченного осуществлять обязанности диспетчера, о чем комиссия сделала соответствующий вывод. ООО «Автотранс» была представлена копия графика работы (сменности) водителей. ООО «Автотранс» представило вместе с заявкой копию договора на оказание услуг по осуществлению медицинского контроля, копии документов, подтверждающих наличие соответствующего образования и квалификации у лица, который назначен осуществлять медицинский контроль. Следует отметить, что большинство перевозчиков именно таким образом назначают лицо, ответственное за осуществление медицинского контроля, т.к. не могут содержать у себя в штате такого медицинского работника.

Таким образом, ООО «Автотранс» представило полный пакет документов, содержащий необходимую информацию для допуска к участию в конкурсе. Незначительные отклонения в форме данных документов не являются существенными и позволяли допустить ООО «Автотранс» до участия в конкурсе, о чем конкурсная комиссия сделала правомерный вывод.

В соответствии с п. 107 конкурсной документации комиссия может не принимать во внимание мелкие погрешности, несоответствия, неточности заявки, которые не представляют собой существенного отклонения, при условии, что такой подход не нарушит принципа беспристрастности и не окажет воздействия на относительный рейтинг какого-либо участника Конкурса, полученный им в результате проведения оценки и сопоставления заявок.

Мелкие несоответствия заявки ООО «Автотранс» не представляют собой существенного отклонения, принятие заявки не нарушает принципа беспристрастности и не оказывает воздействия на рейтинг какого-либо участника.

В соответствии с п. 115 конкурсной документации конкурсная комиссия вправе признать заявку соответствующей требованиям конкурсной документации, если заявка содержит незначительные отклонения от требований конкурсной документации, которые существенно не меняют характеристик, условий и иных требований, предусмотренных конкурсной документацией, либо если она содержит незначительные ошибки или неточности.

Незначительные отклонения в заявке ООО «Автотранс» не меняют характеристик, условий и требований, предусмотренных конкурсной документацией.

В соответствии с п. 116 конкурсная комиссия вправе признать несущественными отклонения от требований конкурсной документации только в случае, если эти отклонения не противоречат нормам действующего законодательства.

Отклонения в заявке ООО «Автотранс» не противоречат нормам действующего законодательства.

Заявка ООО «Мотор» имела те же отклонения, что и заявка ООО «Автотранс». Так, ООО «Мотор» в качестве копии документа об образовании должностного лица, ответственного за обеспечение диспетчерского управления, предоставило копию удостоверения о прохождении курсов диспетчеров. В качестве приказа о трудоустройстве должностного лица, ответственного за осуществление медицинского контроля, ООО «Мотор» представило копию договора об оказании услуг по осуществлению медицинского контроля. Несмотря на это, заявка ООО

«Мотор» также была допущена к участию в конкурсе, однако в дальнейшем при оценке получила меньшее количество баллов.

Допуск ООО «Автотранс» к участию в конкурсе не является созданием преимущественных условий, ООО «Мотодор» являлось вторым участником конкурса и также было допущено к участию в конкурсе, хотя его заявка имела те же отклонения, что и заявка ООО «Автотранс».

При рассмотрении дела Комиссией установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для дела.

Комиссия отклоняет доводы Заявителя о том, что Департаментом не осуществляется контроль за исполнением условий договора, заключенному по результатам конкурса с ООО «Автотранс», так как это не является предметом рассмотрения по делу № 05-10/85-15.

Комиссия отклоняет доводы Заявителя о том, что в журнале регистрации заявок подпись от имени С., выполнена не С., а другим лицом, так как это утверждение предположительное и не подтверждается материалами дела. Кроме того, поддельность или отсутствие подписи С. в журнале регистрации заявок означает, что ООО «Мотодор» не подавало заявку на оказание услуг по перевозке пассажиров и багажа по маршруту № 405 «Томск-Северск». Однако заявка ООО «Мотодор» присутствует, что делает позицию Заявителя противоречивой.

Конкурсная документация для проведения конкурса «На право оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа автомобильным общественным транспортом по регулярному маршруту межмуниципального сообщения № 405 «Северск-Томск» разработана в соответствии с постановлением Администрации Томской области от 15.06.2011 №178а «Об утверждении Положения о конкурсе на оказание услуг по перевозке пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам на территории Томской области» (далее –Положение).

Согласно Заклчению Рабочей группы от 27.01.2015 на предмет соответствия заявок соискателей требованиям, установленным конкурсной документацией было выявлено следующее:

заявка ООО «Автотранс» не содержит:

- копии свидетельств о регистрации транспортных средств (что является требованием пп. б) п.) 2 п. 24 Общей части конкурсной документации, а также пп.б) п.5 ч. 26 Положения о конкурсе на оказание услуг по перевозке пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам на территории Томской области, утвержденного Постановлением Администрации Томской области от 15.06.2011 № 178а (далее Положение), определяющим порядок проведения конкурса;

- копия приказа о трудоустройстве должностного лица, ответственного за осуществление медицинского контроля (что является требованием пп.в) п.8) ч.3 п.24 Общей части конкурсной документации, а также пп.з) п. 5 ч. 26 Положения);

- копия приказа о назначении должностного лица, ответственным за осуществление медицинского контроля (требование пп.г)п.8) ч.3 п. 24 Общей части конкурсной документации, а также пп. з) п. 5 ч. 26 Положения);

- копии документов об образовании должностного лица, ответственного за

обеспечение диспетчерского управления (требование пп.в)п.10) ч.3 п. 24 Общей части конкурсной документации, а также пп. к) п. 5 ч. 26 Положения);

- копии графика работы (сменности водителей (График составляется на период времени, равный двум полным календарным месяцам, начиная с месяца, следующего за месяцем, в котором производится вскрытие конвертов с заявками) (требование пп.в)п.11) ч.3 п. 24 Общей части конкурсной документации, а также пп. л) п. 5 ч. 26 Положения;

заявка ООО «Мотодор» не содержит:

- копии документов об образовании должностного лица, ответственного за обеспечение диспетчерского управления (требование пп.в)п.10) ч.3 п. 24 Общей части конкурсной документации, а также пп. к) п. 5 ч. 26 Положения).

Из вышеизложенного следует, что несоответствие в заявках соискателей следующее: в заявке ООО «Автотранс» отсутствуют документы по 5-ти пунктам конкурсной документации, в заявке ООО «Мотодор» отсутствуют документы по одному пункту.

Протоколом № 2 от 10.01.2014 рассмотрения заявок на участие в конкурсе «На право оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа автомобильным общественным транспортом по регулярному маршруту межмуниципального сообщения № 405 «Северск-Томск» конкурсная комиссия признала заявки обоих соискателей соответствующими требованиям, установленным конкурсной документацией.

В соответствии с пп.6 п. 114 Раздела 14.2 Общей части конкурсной документации, неполное оформление или отсутствие какого – либо документа (копии документа), предусмотренного конкурсной документацией, является основанием для отклонения заявки соискателя.

Согласно п.1 ч. 45 Положения о конкурсе на оказание услуг по перевозке пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам на территории Томской области основанием для признания заявки соискателя не соответствующей требованиям, установленным конкурсной документацией, и отказа в допуске к участию в Конкурсе такого соискателя является несоответствии конкурсного предложения соискателя требованиям, установленным конкурсной документацией.

В соответствии с п. 115 конкурсной документации конкурсная комиссия вправе признать заявку соответствующей требованиям конкурсной документации, если заявка содержит незначительные отклонения от требований конкурсной документации, которые существенно не меняют характеристик, условий и иных требований, предусмотренных конкурсной документацией, либо если она содержит незначительные ошибки или неточности.

В соответствии с п. 116 конкурсная комиссия вправе признать несущественными отклонения от требований конкурсной документации только в случае, если эти отклонения не противоречат нормам действующего законодательства.

Комиссия Томского УФАС России приходит к выводу, что Департамент, в лице конкурсной комиссии, в нарушение положений конкурсной документации, допустил к участию в конкурсе ООО «Автотранс», заявка которого не соответствовала требованиям конкурсной документации и согласно которой должна быть отклонена от рассмотрения, создал ООО «Автотранс» преимущественные условия участия в

конкурсе, поставив в неравное положение с иным участником конкурса, тем самым совершил действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Комиссия Томского УФАС России так же приходит к выводу, что конкурсная комиссия начислила ООО «Автотранс» конкурсные баллы по критериям, которые не имели подтверждения либо вообще отсутствовали.

Согласно пп. 3 п. 24 КД участник конкурса должен представить документы, подтверждающие:

1) право владения транспортными средствами соискателя: а) собственность, лизинг, б) аренда, в том числе с правом выкупа

ООО «Автотранс» в составе конкурсной заявки представил договоры аренды на 9 автобусов и паспорта транспортного средства на 8 автобусов. Учитывая, что право собственности на транспортные средства в соответствии с Положением и КД должно подтверждаться копиями свидетельств о регистрации транспортного средства, Департамент неправомерно начислил баллы ООО «Автотранс» за 8 автобусов.

5) Документы, подтверждающие возможность участника обеспечить стоянку транспортных средств.

По данному критерию комиссией было присвоено ООО «Автотранс» 8 баллов, что соответствует критерию о наличии у участника конкурса арендованной крытой теплой стоянки на 100 % транспортных средств. При этом в составе заявки имеется концессионное соглашение на крытую и неотапливаемую стоянку, что не соответствует критерию оценки заявок, т.к. в них отсутствует вид стоянки «крытая, неотапливаемая». Такого вида места стоянки как «крытая, неотапливаемая» не предусмотрено ни п. а, ни п. б, ни п. в критериев оценки.

Несмотря на указанные обстоятельства, конкурсная комиссия начислила ООО «Автотранс» конкурсные баллы по соответствующим критериям, тогда как по данному критерию у комиссии вообще отсутствовало право начислять баллы.

В ходе рассмотрения дела № 05-10/85-15 Комиссия также выявила признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении порядка определения победителя конкурса в связи с необоснованным завышением количества баллов, присвоенных ООО «Автотранс».

Изучив представленные сторонами пояснения, оценив доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, учитывая вышеизложенные фактические и правовые обстоятельства, Комиссия приходит к выводу о наличии состава нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктами 2, 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в действиях Департамента транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области при проведении открытого конкурса «На право оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа автомобильным общественным транспортом по регулярному межмуниципальному маршруту № 405 «Северск-Томск», выразившегося в создании участнику торгов преимущественных условий участия в торгах и в нарушении порядка определения победителя торгов.

Принимая во внимание, что по итогам проведенного конкурса между

Департаментом и ООО «Автотранс» заключен договор на оказание услуг по перевозке пассажиров и багажа от 28.02.2014 № 60, основания для выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Однако у антимонопольного органа есть право, предусмотренное ч. 6 ст. 23, ч. 4 ст. 17 Закона о защите конкуренции обратиться в арбитражный суд с иском о признании соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-3 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать, что Департаментом транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области при проведении открытого конкурса «На право оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа автомобильным общественным транспортом по регулярному межмуниципальному маршруту № 405 «Северск-Томск» нарушены пункты 2, 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, указанные в ст. 48 Федерального Закона «О защите конкуренции», отсутствуют.

3. Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

4. Обратиться в арбитражный суд Томской области с иском о признании вышеуказанных торгов и заключенного по результатам таких торгов договора недействительными.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения в арбитражный суд.

Председатель Комиссии:

И.В. Бутенко

Члены Комиссии:

Т.Н. Бердникова

Л.М. Рыжкова