

28.06.17 аш-10/6571

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 1306-ФАС52-10/17**

**23 июня 2017 года г. Нижний Новгород**

Комиссия № 4 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

- заместитель председателя комиссии,
- начальник отдела контроля органов государственной власти,
- член комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов государственной власти;
- член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов государственной власти,

при участии:

- Ф. – представитель ООО «Домоуправляющая компания» (доверенность от 09.01.2017 г. №б/н);
- Г. – заместитель начальника управления жилищно-коммунального хозяйства администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области (доверенность от 08.02.2017 г. №421);
- Р. – юрисконсульта МКУ «Градоустройство» (доверенность от 08.02.2017г. №422),

рассмотрела 23 июня 2017 года в открытом заседании комиссии с объявлением резолютивной части решения жалобу ООО «Домоуправляющая компания» (заявитель) на действия организатора открытого конкурса на право заключения договоров управления многоквартирным домом, расположенным по адресам: Нижегородская область г.Заволжье, ул.Волжская, д.8,

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Домоуправляющая компания» (Вх. № 5807 от 19.06.2017) (заявитель) на действия организатора открытого конкурса на право заключения договора управления многоквартирным домом, расположенном по адресу: Нижегородская область, г. Заволжье, ул. Волжская, д.8.

Организатором указанного открытого конкурса является администрация Городецкого муниципального района Нижегородской области.

В своей жалобе заявитель сообщает, что в процессе проведения торгов, одним из участников конкурса - ООО «Уклад» была предложена стоимость дополнительных работ и услуг не соответствующая стоимости услуг определенной организатором торгов.

Также заявитель сообщает, что по результатам квалифицированного отбора первым объявлено предложение ООО «Домоуправляющая компания» по перечню дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников в МКД, однако от ООО «УКЛАД» поступила встречное предложение с наивысшим размером стоимости дополнительных работ и услуг. Однако ООО «Уклад» в конкурсное предложение включены дополнительные работы и услуги, которые являются обязательными и предусмотрены Минимальным перечнем услуг и работ, необходимым для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения", утвержденного Постановлением Правительства РФ №290 от 03.04.2013.

В просительной части жалобы заявитель просит направить в адрес организатора конкурса предписание об аннулировании результатов спорных торгов.

Поскольку проведение торгов в данном случае является обязательным для организатора в соответствии с законодательством Российской Федерации, порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на действия, в частности, организатора торгов регулируется статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба заявителя соответствует нормам, предусмотренным пунктом 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, следовательно, принята Управлением к рассмотрению 20.06.2017 года.

В соответствии с уведомлением о принятии жалобы к рассмотрению, согласно части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов с момента получения уведомления о поступлении жалобы обязан приостановить торги до рассмотрения жалобы по существу.

До рассмотрения жалобы по существу администрация Городецкого муниципального района Нижегородской области представила документацию, предусмотренную частью 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, копии конкурсной документации, протоколов, заявок на участие в конкурсе.

Рассмотрение жалобы ООО «Домоуправляющая компания» по существу состоялось 23 июня 2017 года.

На процедуру рассмотрения жалобы ООО «Домоуправляющая компания» прибыли: заявитель и представители организатора торгов, которым заместитель председателя Комиссии разъяснил, что лица, участвующие в рассмотрении жалобы, имеют право знакомиться с имеющимися материалами, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалобы вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, обжаловать решение антимонопольного органа, принятое по жалобе.

При рассмотрении жалобы по существу заявитель пояснил, что поддерживает доводы, изложенные в жалобе.

При рассмотрении жалобы по существу представитель ответчика Р. по поводу изложенных в жалобе заявителя доводам пояснил, что конкурсная процедура проведена в строгом соответствии с нормами действующего законодательства. В удовлетворении жалобы ООО «Домоуправляющая компания» просил отказать.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, исследовав имеющиеся в деле материалы, заслушав лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.**

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года. По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- 1) лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- 2) иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Домоуправляющая компания» обладает правом на обжалование действий организатора спорных торгов.

В силу пункта 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Жалобы на торги в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции рассматриваются Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными антимонопольными органами.

Согласно размещенному на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) (далее – официальный сайт торгов) Постановлению администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области от 27.04.2017 № 957 принято решение об организации конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом на территории г. Городца Городецкого района.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 10.09.2012 N 909 "Об определении официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов и внесении изменений в некоторые акты Правительства

Российской Федерации" в качестве адреса официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" определен сайт [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru).

11.05.2017 года на официальном сайте торгов было размещено извещение № 110517/11118276/01 о проведении открытого конкурса на право заключения договора управления многоквартирным домом, расположенном по адресам: Нижегородская область г. Заволжье, ул. Волжская, д.8.

В соответствии с частью 2 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения.

Таким образом, извещение №110517/11118276/01 о проведении открытого конкурса на право заключения договора управления многоквартирным домом, расположенном по адресам: Нижегородская область г. Заволжье, ул. Волжская, д.8 размещено в установленный законом срок.

Относительно довода заявителя по вопросу включения победителем конкурса обязательных работ и услуг в список дополнительных работ и услуг комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что ООО «УКЛАД», признанное победителем конкурса, не включало работы и услуги из списка обязательных работ в конкурсное предложение дополнительных работ и услуг. Работы по устранению протечек кровли не входят в список обязательных работ и услуг. В список обязательных работ и услуг входят работы по выявлению нарушений, приводящих к протечкам кровли.

Относительно довода ООО «Домоуправляющая компания» относительно подведения итогов конкурса, установлено, что для участия в оспариваемом аукционе подано две заявки. В соответствии с п. 78 постановления Правительства РФ от 6 февраля 2006 г. N 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» в случае если общая стоимость определенных участником конкурса дополнительных работ и услуг превышает стоимость дополнительных работ и услуг, предлагаемую иными участниками конкурса, такой участник конкурса признается победителем конкурса. В соответствии с абз.2 п. 83 указанного выше постановления стоимость каждой работы и услуги, входящей в перечни обязательных и дополнительных работ и услуг, определенных по результатам конкурса и подлежащих указанию в договорах управления многоквартирным **домом**, подлежит пересчету исходя из того, что общая стоимость определенных по результатам конкурса обязательных и **дополнительных** работ и услуг должна **быть** равна плате за содержание и ремонт жилого помещения, размер которой указан в извещении о проведении конкурса и в конкурсной документации. Победителем конкурса признано ООО «УКЛАД», сделавшее наибольшее по стоимости предложение дополнительных работ и услуг.

Частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа не связана доводами жалобы, рассматривает все обстоятельства в совокупности и принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что в действиях организатора открытого конкурса администрации Городецкого муниципального района при проведении конкурса на право заключения договора управления многоквартирным домом, расположенном по адресам: Нижегородская область, г. Заволжье, ул. Волжская, д.8 не противоречат нормам действующего законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьей 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России

**решила:**

1. Признать жалобу ООО «Домоуправляющая компания» на действия администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области при проведении открытого конкурса на право заключения договора управления многоквартирным домом, расположенном по адресам: Нижегородская область, г. Заволжье, ул. Волжская, д.8 **необоснованной.**

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение Комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Заместитель председателя  
комиссии

Члены