

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 6А-04/18 об

административном правонарушении

27 марта 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 6А-04/18 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ЗАО «Троицкая энергетическая компания», расположенного по адресу: 457100, Челябинская обл., г. Троицк, ул. Монтажников, д. 4, ИНН/КПП 7418017355/742401001, ОГРН 1087418001483; дата присвоения ОГРН – 02.09.2008, по части 4 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

31.03.2017 на официальном сайте в сети Интернет по адресу: www.zakupki.gov.ru Заказчик разместил извещение (№ 31704963054) и документацию о проведении Запроса котировок на право заключения договора на оказание услуг по ОСАГО владельцев транспортных средств (далее — документация о закупке).

Предмет договора: оказание услуг по ОСАГО владельцев транспортных средств.

Сведения о начальной (максимальной) цене договора: 75 000 руб.

Дата и время окончания подачи заявок: 07.04.2017 в 12:00.

Дата окончания рассмотрения заявок: 07.04.2017 в 12:00.

Дата проведения итогов запроса предложений: 07.04.2017.

Согласно протоколу от 07.04.2017 в Запросе котировок на участие в закупке подано две заявки от АО «СОГАЗ», ПАО «САК «Энергогарант».

Согласно протоколу от 07.04.2017 заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии, оценочной стадии и

подведению итогов по Запросу котировок закупочной комиссией решено допустить АО «СОГАЗ», ПАО «САК «Энергогарант» к участию в Запросе котировок.

В соответствии с указанным протоколом по результатам оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе котировок победителем закупки признано АО «СОГАЗ».

25.04.2017 в Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Закупочной комиссии при проведении Запроса котировок.

Уведомлением от 27.04.2017 Челябинское УФАС России приостановило проведение Запроса котировок в части заключения договора, но в ответ на уведомление Заказчик направил в Челябинское УФАС России письмо от 03.05.2017 вх. № 5371, в котором сообщает, что договор с АО «СОГАЗ» заключен (договор от 12.04.2017 № 4017 0031).

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно статье 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в настоящей статье (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с протоколом от 07.04.2017 ПАО «САК «Энергогарант» предложило начальную (максимальную) цену договора – 73 063 руб. 75 коп., а АО «СОГАЗ» - 68 054 руб. 82 коп.

На основании пункта 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составленные в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

- протокол был подписан 07.04.2017, на сайте www.zakupki.gov.ru был размещен 12.04.2017, что является нарушением пункта 12 части 4 Закона о закупках и административным правонарушением, предусмотренным частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 11.04.2017.

Место совершения административного правонарушения: 457100, Челябинская область, г. Троицк, ул. Сибирская, 6.

05.03.2018 на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 6А-04/18 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России Копыловым <...> в отношении ЗАО «ТЭК» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ. Законный представитель ЗАО «ТЭК», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 6А-04/18, на составление и подписание протокола не явился, защитника не направил.

Определением от 13.03.2018 рассмотрение дела № 6А-04/18 об административном правонарушении в отношении ЗАО «ТЭК» назначено на 27.03.2018 в 14 часов 30 минут.

- представитель ЗАО «ТЭК», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 6А-04/18 об административном правонарушении, на рассмотрение дела № 6А-04/18 не явился, защитника не направил.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по части 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ составляет один год, исчисляемый со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что датой ЗАО «Троицкая энергетическая компания» административного правонарушения является 11.04.2017, срок давности привлечения ЗАО «Троицкая энергетическая компания» к ответственности по части 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ истекает 11.04.2018.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление

того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

У ЗАО «ТЭК» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения Закона о закупках, а именно: разместить итоговый протокол на сайте www.zakupki.gov.ru в установленные законом сроки.

ЗАО «ТЭК» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства и Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ЗАО «ТЭК» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в материалах дела № 6А-04/18 об административном правонарушении отсутствуют.

Учитывая изложенное, считаю вину ЗАО «ТЭК» в совершенном правонарушении установленной.

Негативным последствием действий ЗАО «ТЭК» явилось фактическое ущемление интересов заявителя, а также пренебрежительное отношение к Закону о закупках, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному ЗАО «ТЭК», положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих вину ЗАО «ТЭК» при совершении данного административного правонарушения, дела не выявлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность ЗАО «ТЭК» является то, что правонарушение ЗАО «ТЭК» совершено впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ЗАО «ТЭК», которые предусмотрены статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение

ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично - правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Большой размер штрафа за совершенное правонарушение может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права частной собственности.

Санкции не должны превращаться в инструмент чрезмерного ограничения свободы предпринимательства. Такое ограничение не соответствует принципу соразмерности при возложении ответственности, вытекающему из статьи 55 Конституции Российской Федерации, ведет к умалению прав и свобод, что недопустимо в силу части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Оценив обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения, а также то обстоятельство, что согласно данным единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ЗАО «ТЭК» является средним предприятием, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о замене ЗАО «ТЭК» наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 4.1.1, 7.32.3, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ЗАО «ТЭК» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. В соответствии со статьей 4.1.1. КоАП РФ объявить ЗАО «ТЭК» официальное порицание в форме предупреждения за нарушение требований части 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

- 3 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.